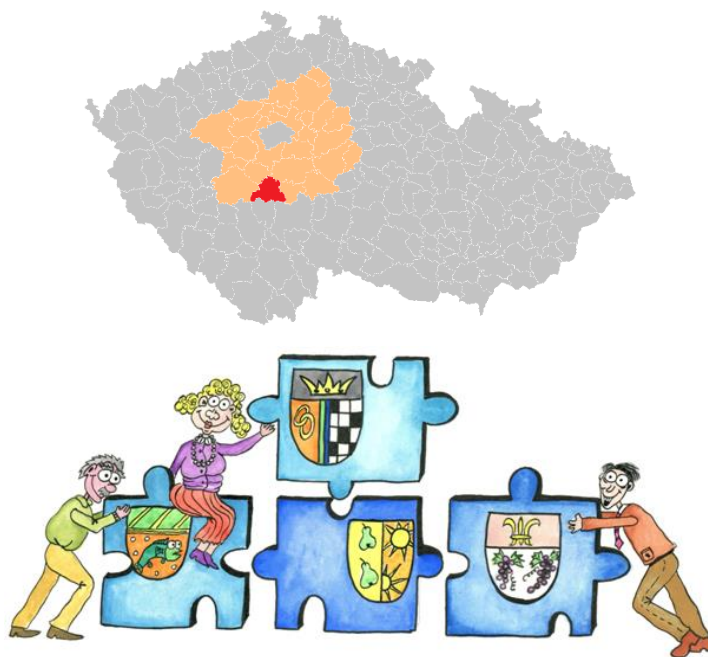




**Strategie území správního obvodu ORP Sedlčany  
v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb,  
odpadového hospodářství, stability regionu – zaměstnanosti a  
cestovního ruchu**

Dokument je zpracován na období 2015 až 2024



**„Tento výstup byl financován z prostředků ESF prostřednictvím Operačního programu Lidské zdroje  
a zaměstnanost a státního rozpočtu ČR.“**

*Projekt Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci území správních obvodů obcí  
s rozšířenou působností (číslo projektu: CZ.1.04/4.1.00/B8.00001)*

# Obsah

<b>Obsah</b> .....	<b>2</b>
<b>1. Úvod</b> .....	<b>7</b>
1.1 Základní informace o strategii.....	7
1.2 Stručná informace o městech a obcích správního obvodu.....	8
1.3 Kontext vzniku a existence strategie.....	9
1.4 Účel strategie – proč byla zpracována.....	9
1.5 Uživatelé strategie – komu strategie slouží.....	9
1.6 Vybrané relevantní významné strategické dokumenty.....	9
<b>2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza</b> .....	<b>11</b>
2.1 Profil území správního obvodu.....	11
2.1.1 Identifikace správního obvodu.....	11
2.1.2 Stručná charakteristika území správního obvodu.....	12
2.1.3 Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území.....	26
2.1.4 Aktéři regionálního rozvoje.....	27
2.2 Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu.....	28
<b>3. Téma 1.: Školství</b> .....	<b>29</b>
3.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....	29
3.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	29
3.1.2 Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýzy, finanční analýza), očekávaný vývoj.....	31
3.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	53
3.1.4 SWOT analýza školství.....	57
3.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části).....	57
3.2 Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání.....	59
3.2.1 Struktura návrhové části.....	59
3.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy).....	61
3.2.2.1 Vize ORP Sedlčany.....	61
3.2.2.2 Problémové okruhy.....	61
3.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech Problémového okruhu.....	63
3.2.4 Indikátory.....	65
3.3 Pravidla pro řízení strategie.....	67
3.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie.....	67
3.3.2 Systém změn strategie.....	68
3.3.3 Akční plán.....	69

3.4 Závěr a postup zpracování .....	71
3.4.1 Shrnutí.....	71
3.4.2 Popis postupu tvorby strategie .....	72
3.5 Přílohy.....	72
3.5.1 Vazba na operační program OP VVV – PO 3 a IROP – SC 2.4 .....	72
3.5.2 Seznam zkratk .....	73
<b>4. Téma 2.: Sociální služby.....</b>	<b>74</b>
4.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....	74
4.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	74
4.1.2 Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj.....	75
4.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	84
4.1.4 SWOT analýza oblasti .....	89
4.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	90
4.2 Návrhová část pro oblast sociálních služeb.....	91
4.2.1 Struktura návrhové části .....	91
4.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	93
4.2.2.1 Vize ORP Sedlčany .....	93
4.2.2.2 Problémové okruhy .....	93
4.2.3 Popis cílů pro oblast sociálních služeb .....	96
4.2.4 Indikátory .....	99
4.3 Pravidla pro řízení strategie .....	102
4.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	102
4.3.2 Systém změn strategie .....	104
4.3.3 Akční plán .....	104
4.4 Závěr a postup zpracování .....	107
4.4.1 Shrnutí.....	107
4.4.2 Popis postupu tvorby strategie .....	107
4.5 Přílohy.....	109
4.1.1 Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části .....	109
<b>5. Téma 3.: Odpadové hospodářství.....</b>	<b>111</b>
5.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....	111
5.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému.....	111
5.1.2 Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj .....	112
5.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy.....	139

5.1.4 SWOT analýza oblasti .....	142
5.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	143
5.2 Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství .....	143
5.2.1 Struktura návrhové části .....	143
5.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	146
5.2.2.1 Vize ORP Sedlčany .....	146
5.2.2.2 Problémové okruhy .....	146
5.1.1 Indikátory .....	153
5.3 Pravidla pro řízení strategie .....	156
5.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	156
5.3.2 Systém změn strategie .....	157
5.3.3 Akční plán .....	159
5.4 Závěr a postup zpracování .....	161
5.4.1 Shrnutí .....	161
5.4.2 Popis postupu tvorby strategie .....	161
5.5 Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství .....	163
5.5.1 Seznam zkratk .....	163
5.5.2 Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části .....	164
<b>6. Téma 4.: Stabilita regionu - zaměstnanost .....</b>	<b>185</b>
6.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů .....	185
6.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému .....	185
6.1.2 Popis ve správním obvodu .....	186
6.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy .....	210
6.1.4 SWOT analýza oblasti .....	218
6.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	221
6.2 Návrhová část pro oblast Stabilita regionu - zaměstnanost .....	222
6.2.1 Struktura návrhové části .....	222
6.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	225
6.2.2.1 Vize ORP Sedlčany .....	225
6.2.2.2 Problémové okruhy .....	225
6.2.4 Indikátory .....	230
6.3 Pravidla pro řízení strategie .....	233
6.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	233
6.3.2 Systém změn strategie .....	234
6.3.3 Akční plán .....	236

6.4 Závěr a postup zpracování .....	238
6.4.1 Shrnutí.....	238
6.4.2 Popis postupu tvorby strategie .....	239
<b>7. Téma 5.: Cestovní ruch.....</b>	<b>240</b>
7.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů.....	240
7.1.1 Základní vymezení turistické oblasti jako destinace cestovního ruchu .....	240
7.1.1.1 Základní charakteristika cestovního ruchu v turistické oblasti .....	240
7.1.1.2 Obecné trendy cestovního ruchu a jejich předpokládaný dopad na cestovní ruch v turistické oblasti .....	241
7.1.1.3 Demografický vývoj .....	242
7.1.1.4 Sociálně ekonomická charakteristika .....	248
7.1.2 Analýza nabídky cestovního ruchu v turistické oblasti .....	249
7.1.2.1 Kulturně historické památky (hrady, zámky, církevní památky, muzea, galerie, rodáci) ..	249
7.1.2.2 Podmínky pro turistiku (pěší turistika, cykloturistika, vodní turistika, hipoturistika).....	253
7.1.2.3 Finanční analýza .....	258
7.1.3 Základní charakteristika návštěvnosti a turistická vybavenost.....	260
7.1.3.2 Ubytování a stravování v turistické destinaci.....	261
7.1.3.3 Lidské zdroje.....	263
7.1.3.4 Marketing cestovního ruchu .....	264
7.1.3.5 Management cestovního ruchu a stav meziobecní spolupráce.....	265
7.1.4 SWOT analýza a charakteristika cílových skupin návštěvníku destinace .....	266
7.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části) .....	270
7.2 Návrhová část pro oblast Cestovní ruch .....	272
7.2.1 Struktura návrhové části .....	272
7.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy) .....	275
7.2.2.1 Vize ORP Sedlčany .....	275
7.2.2.2 Problémové okruhy.....	275
7.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech.....	277
7.2.4 Indikátory .....	279
7.3 Pravidla pro řízení strategie .....	281
7.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie .....	281
7.3.2 Systém změn strategie .....	282
7.3.3 Akční plán .....	283
7.4 Závěr a postup zpracování .....	286
7.4.1 Shrnutí.....	286

7.4.2 Popis postupu tvorby strategie .....	286
<b>8. Závěr, kontakty .....</b>	<b>288</b>
8.1 Závěr.....	288
8.2 Kontakty na zpracovatele.....	291
<b>9. Seznam příloh .....</b>	<b>292</b>
9.1 Seznam tabulek .....	292
8.2 Seznam obrázků .....	295

# 1. Úvod

## 1.1 Základní informace o strategii

Tab. 1: Základní informace o strategii

Název strategie	<b>Strategie území správního obvodu ORP Sedlčany v oblasti předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadového hospodářství, stability regionu – zaměstnanosti a cestovního ruchu</b>
Kategorie strategie	Místní strategie (strategie správního obvodu ORP) tematického charakteru (pro oblast předškolní výchovy a základního školství, sociálních služeb, odpadové hospodářství, stability regionu – zaměstnanosti a cestovního ruchu)
Řešené území	Správní obvod ORP Sedlčany
	Počet obyvatel správního obvodu: 22 219
	Počet obcí ve správním obvodu: 22
	Rozloha správního obvodu: 44 866 ha
Názvy obcí správního obvodu	Města: Sedlčany, Sedlec-Prčice, Krásná Hora nad Vltavou
	Obce (městyse): Dublovice, Jesenice, Klučenice, Kňovice, Kosova Hora, Křepenice, Milešov, Nalžovice, Nedrahovice, Nechvalice, Osečany, Petrovice, Počepice, Prosenická Lhota, Příčovy, Radíč, Svatý Jan, Štětkovice, Městys Vysoký Chlumec
Zadavatel strategie	Svaz měst a obcí České republiky v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností"
Gestor tvorby strategie	Sdružení obcí Sedlčanska
Koordinátor tvorby strategie	Koordinátor meziobecní spolupráce Přemysl Růžička
Rok zpracování strategie	2014 – 2015
Schvalovatel strategie	Valná hromada Sdružení obcí Sedlčanska
Forma a datum projednání / schválení	Valná hromada Sdružení obcí Sedlčanska 13. 6. 2014
Číslo a datum aktualizace	Zatím neproběhla aktualizace
Související legislativa	Zákon o obcích, Zákon o krajích, Školský zákon, Zákon o rozpočtovém určení daní, Zákon o sociálních službách, Zákon o odpadech, Zákon o obalech atd. Podrobnější výčet související legislativy je vždy u každé kapitoly.
Doba realizace strategie	2014-2023
Odpovědnost za implementaci	Valná hromada Sdružení obcí Sedlčanska
Kontext vzniku strategie	Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v působnosti správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).
	Projekt na území SO ORP Sedlčany realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Sdružením obcí Sedlčanska a se zapojenými obcemi v rámci SO.

	Strategie byla zpracována týmem meziobecní spolupráce za pomoci metodického vedení Svazu měst a obcí.
Stručný popis řešeného problému a obsahu strategie	Součástí projektu je souhrnný dokument, který obsahuje dílčí strategie v 5 oblastech (3 povinné a 2 volitelné):
	1. Předškolní výchova a základní školství,
	2. Sociální služby,
	3. Odpadové hospodářství,
	4. Stabilita regionu – zaměstnanosti
	5. Cestovní ruch

## 1.2 Stručná informace o městech a obcích správního obvodu

Ve správním obvodu je celkem 22 obcí, z toho 3 obce mají statut města.

**Tab. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí**

Znak	Údaje o obci	Znak	Údaje o obci
	Název obce: Dublovice Počet obyvatel: 1060 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Osečany Počet obyvatel: 241 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Jesenice Počet obyvatel: 518 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Petrovice Počet obyvatel: 1327 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Klučovice Počet obyvatel: 463 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Počepice Počet obyvatel: 545 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kňovice Počet obyvatel: 340 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Prosenická Lhota Počet obyvatel: 487 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Kosova Hora Počet obyvatel: 1314 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Příčovy Počet obyvatel: 291 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Krásná Hora Počet obyvatel: 1085 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Radč Počet obyvatel: 205 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Křepenice Počet obyvatel: 180 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Sedlčany Počet obyvatel: 7383 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Milešov Počet obyvatel: 318 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Sedlec-Prčice Počet obyvatel: 2800 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Nalžovice Počet obyvatel: 595 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Svatý Jan Počet obyvatel: 655 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Nedrahovice Počet obyvatel: 451 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Štětokovice Počet obyvatel: 310 Zapojení do tvorby strategie: ano
	Název obce: Nechvalice Počet obyvatel: 640 Zapojení do tvorby strategie: ano		Název obce: Vysoký Chlumec Počet obyvatel: 833 Zapojení do tvorby strategie: ano

### **1.3 Kontext vzniku a existence strategie**

Strategie byla zpracována v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v působnosti správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Cílem projektu je posílit meziobecní spolupráci (MOS) v rámci právním řádem definovaného území správních obvodů obcí s rozšířenou působností (SO ORP).

Projekt na území SO ORP Sedlčany realizuje Svaz měst a obcí ČR ve spolupráci se Sdružením obcí Sedlčanska a se zapojenými obcemi v rámci SO. Z toho důvodu je Svaz zadavatelem strategie a Sdružení obcí Sedlčanska je gestorem tvorby strategie. Koordinátorem strategie je koordinátor meziobecní spolupráce Přemysl Růžička.

Strategie byla zpracována týmem „meziobecní spolupráce“ ve složení koordinátor – Přemysl Růžička, odborník na strategii – Petr Halada, asistentka – Hana Hulanová a Tereza Kuchařová. Strategie byla zpracovávána dle metodického vedení Svazu měst a obcí.

### **1.4 Účel strategie – proč byla zpracována**

Účelem strategie je vymezit a definovat ve 4 oblastech možnosti meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP, a to včetně návrhu možných řešení. Strategie má sloužit též k hledání dobrých praxí a prostoru pro úspory nákladů nebo zvýšení kvality v těchto 4 oblastech pomocí meziobecní spolupráce. Strategie bude také sloužit jako jeden z možných podkladů pro účelné a koncepční čerpání finančních prostředků v období 2014 – 2020 a jako základ pro tvorbu strategií jednotlivých obcí SO ORP Sedlčany.

### **1.5 Uživatelé strategie – komu strategie slouží**

Strategie je určena obcím správního obvodu, jejich občanům, voleným orgánům a zřízeným či založeným organizacím. Slouží také představitelům organizací a subjektů v daném území správního obvodu - mikroregionům, MAS, ziskovému i neziskovému sektoru. Strategie může využít též kraj, stát a jeho organizace.

### **1.6 Vybrané relevantní významné strategické dokumenty**

V následující tabulce jsou uvedeny názvy vybraných významných strategických dokumentů včetně odkazu, kde je možné je získat. Nejsou zde uváděny všechny strategické dokumenty – u obcí jsou zmíněny jen ty, které mají značný přesah mimo území obce nebo jsou svým charakterem pro některé z témat klíčové. Jedná se o všechny dokumenty, které se vztahují k území SO ORP.

**Tab. 3: Relevantní významné strategické dokumenty**

Č.	Název dokumentu	Kde jej lze získat
<b>Stát</b>		
1	Politika územního rozvoje	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/CR/strategie">http://databaze-strategie.cz/cz/CR/strategie</a>
2	Plán odpadového hospodářství ČR	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/CR/strategie">http://databaze-strategie.cz/cz/CR/strategie</a>
3	Strategie regionálního rozvoje ČR 2014 - 2020	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/CR/strategie">http://databaze-strategie.cz/cz/CR/strategie</a>
4	Koncepce státní politiky pro oblast dětí a mládeže 2007 - 2013	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/CR/strategie">http://databaze-strategie.cz/cz/CR/strategie</a>
5	Zásady urbánní politiky	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/CR/strategie">http://databaze-strategie.cz/cz/CR/strategie</a>
6	Politika územního rozvoje ČR	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/CR/strategie">http://databaze-strategie.cz/cz/CR/strategie</a>
7	Koncepce státní politiky cestovního ruchu ČR 2014 - 2020	<a href="http://databaze-strategie.cz/cz/CR/strategie">http://databaze-strategie.cz/cz/CR/strategie</a>
<b>Kraj</b>		
1	Zásady územního rozvoje	<a href="http://www.kr-stredocesky.cz/portal/institute/dokumenty/strategie-a-koncepcni-materialy.htm">http://www.kr-stredocesky.cz/portal/institute/dokumenty/strategie-a-koncepcni-materialy.htm</a>
2	Strategický plán kraje	<a href="http://www.kr-stredocesky.cz/portal/institute/dokumenty/strategie-a-koncepcni-materialy.htm">http://www.kr-stredocesky.cz/portal/institute/dokumenty/strategie-a-koncepcni-materialy.htm</a>
3	Odpadový plán kraje	<a href="http://www.kr-stredocesky.cz/portal/institute/dokumenty/strategie-a-koncepcni-materialy.htm">http://www.kr-stredocesky.cz/portal/institute/dokumenty/strategie-a-koncepcni-materialy.htm</a>
4	Střednědobý plán rozvoje soc. služeb	<a href="http://www.kr-stredocesky.cz/portal/institute/dokumenty/strategie-a-koncepcni-materialy.htm">http://www.kr-stredocesky.cz/portal/institute/dokumenty/strategie-a-koncepcni-materialy.htm</a>
5	Dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy Středočeského kraje	<a href="http://www.kr-stredocesky.cz/portal/institute/dokumenty/strategie-a-koncepcni-materialy.htm">http://www.kr-stredocesky.cz/portal/institute/dokumenty/strategie-a-koncepcni-materialy.htm</a>
6	Program rozvoje územního obvodu Středočeského kraje	<a href="http://www.kr-stredocesky.cz/portal/institute/dokumenty/strategie-a-koncepcni-materialy.htm">http://www.kr-stredocesky.cz/portal/institute/dokumenty/strategie-a-koncepcni-materialy.htm</a>
7	Program rozvoje cestovního ruchu	<a href="http://www.kr-stredocesky.cz/portal/institute/dokumenty/strategie-a-koncepcni-materialy.htm">http://www.kr-stredocesky.cz/portal/institute/dokumenty/strategie-a-koncepcni-materialy.htm</a>
<b>Mikroregiony, města a obce</b>		
1	Komunitní plán sociálních služeb Sedlčanska	<a href="http://mesto-sedlcany.cz/node/5964">http://mesto-sedlcany.cz/node/5964</a>
2	Strategický plán rozvoje města Sedlec-Prčice	<a href="http://www.sedlec-prcice.cz/...sedlec-prcice/strategicky-plan-rozvoje-mesta-sedlec-prcice/">www.sedlec-prcice.cz/...sedlec-prcice/strategicky-plan-rozvoje-mesta-sedlec-prcice/</a>
3	Program sociálního a ekonomického rozvoje Sedlčanska	<a href="http://www.sedlcansko.cz/products/program-socialniho-a-ekonomickeho-rozvoje-sedlcanska/">http://www.sedlcansko.cz/products/program-socialniho-a-ekonomickeho-rozvoje-sedlcanska/</a>

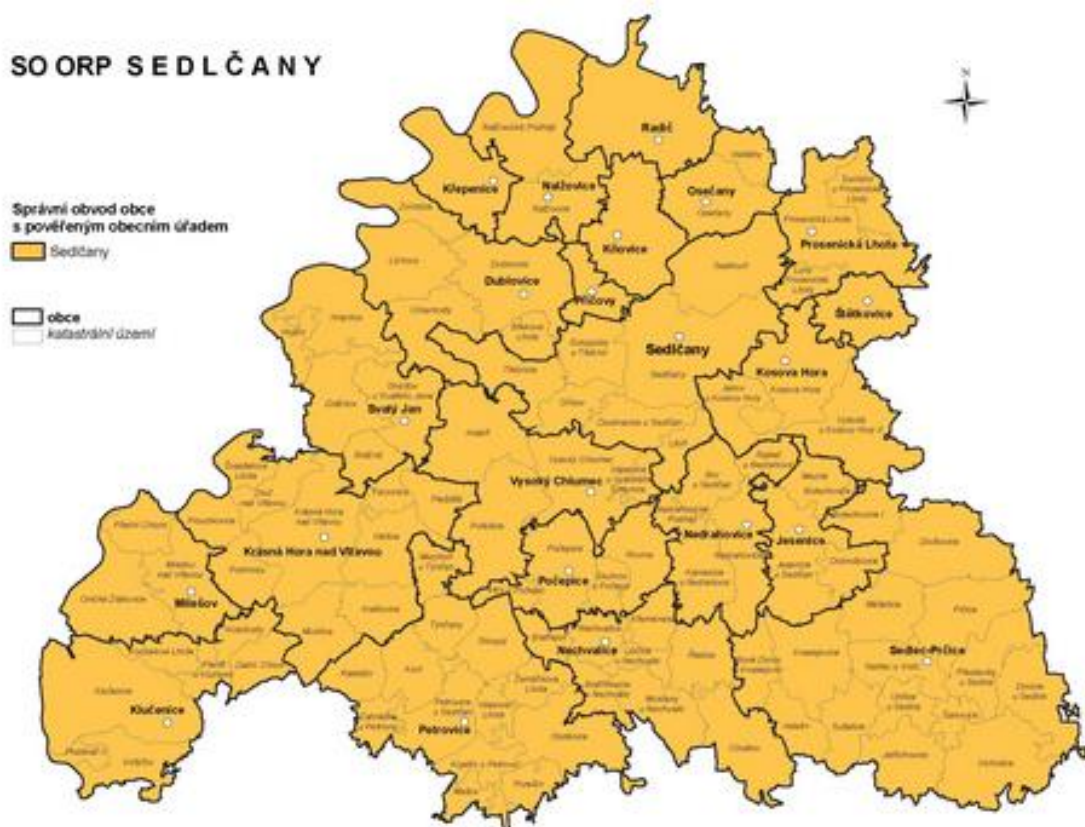
## 2. Profil (základní charakteristika) území správního obvodu a souhrnná SWOT analýza

### 2.1 Profil území správního obvodu

#### 2.1.1 Identifikace správního obvodu

Území obce s rozšířenou působností Sedlčany se rozkládá na ploše 448, 70 km<sup>2</sup> a k 1. 1. 2013 zde žilo 22 219 obyvatel, průměrná hustota zalidnění tak činila 49.5 obyvatel na km<sup>2</sup>. ORP Sedlčany je součástí Středočeského kraje, přesněji okresu Příbram (pravobřežní část, oddělená od zbytku okresu Vltavou) a leží na okraji Pražské – středočeské aglomerace, cca 50 km vzdušnou čarou vzdálena od hlavního města ČR a zahrnuje 22 obcí. Z hlediska nadřazené sídelní struktury se Sedlčansko nachází v jistém „vakuu“, které je způsobeno relativně vyšší vzdáleností svého území od vyšších center osídlení. Z tohoto důvodu se o nadregionální vliv na tomto území dělí Praha s Příbramí, čímž se současně zvyrazňuje centrální úloha Sedlčan.

Obr. 1: Administrativní členění správního obvodu



Zdroj: ČSÚ

## 2.1.2 Stručná charakteristika území správního obvodu

### A. Obyvatelstvo a obce

Tab. 4: Charakteristika území ORP

OBCE	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Počet obcí	22	22	22	22	22	22	22	22
Počet částí obcí	176	176	176	176	176	176	179	179
Počet katastrálních území	105	105	105	105	105	105	105	105
Počet obcí se statutem města	2	2	2	2	2	2	2	3
Počet obcí se statutem městyse	0	0	0	0	0	0	1	1
<b>POZEMKY</b>								
Výměra v tis. ha	44858	44858	44858	44856	44855	44857	44860	44866
zemědělská půda	26572	26535	26520	26506	26496	16486	26471	26470
lesní pozemky	12537	12552	12565	15576	12589	12621	12621	12624
zastavěné plochy	547	548	550	551	554	555	556	557
Hustota zalidnění (osoby/km <sup>2</sup> )	49	49,1	49,1	49,1	49,3	49,3	49,6	49,5

Zdroj dat: ČSÚ

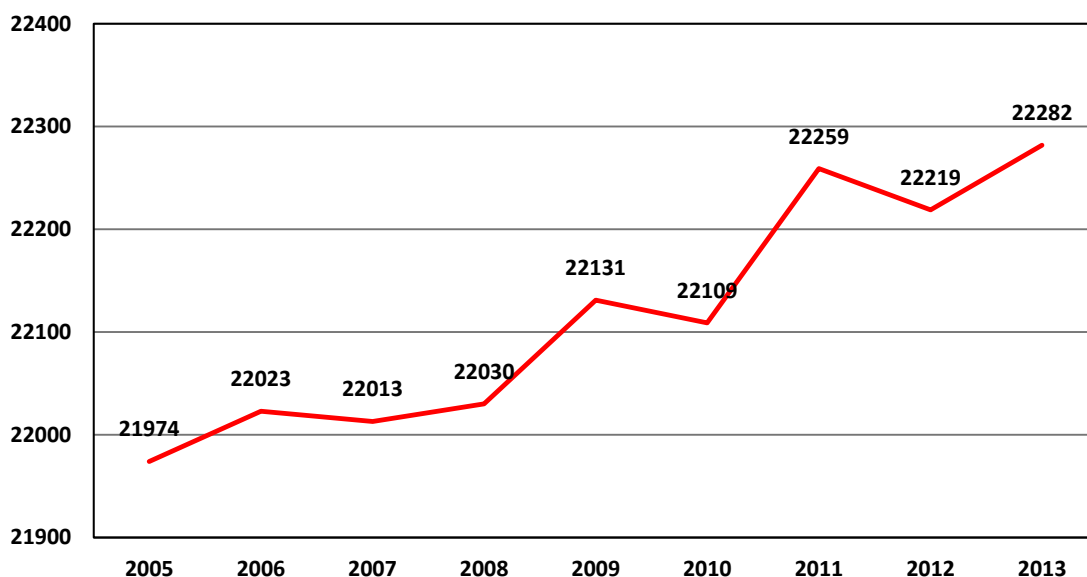
Tab. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP

Vývoj počtu obyvatel	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Počet obyvatel celkem	21974	22023	22013	22030	22131	22109	22259	22219	22282
v tom:									
muži	10809	10848	10851	10879	10927	10961	11075	11052	
ženy	11165	11175	11162	11151	11204	11148	11184	11167	
<b>Věkové skupiny</b>									
v tom ve věku:									
0 - 14	3433	3269	3208	3203	3227	3200	3222	3214	
15 - 64	15517	15569	15597	15558	15561	15447	15432	15224	
65 +	3133	3185	3208	3269	3343	3462	3605	3781	
Průměrný věk (celkem)	39,7	40	40,3	40,5	40,7	41	41,3	41,6	
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)	93,1	97,4	100	102,1	103,6	108,2	111,9	117,6	
<b>Muži</b>									
v tom ve věku:									
0 - 14	1730	1694	1656	1653	1655	1652	1674	1662	
15 - 64	7925	7959	7984	7961	7969	7924	7922	7807	
65 +	1154	1195	1211	1265	1303	1385	1479	1583	
Průměrný věk	38	38,3	38,6	38,9	39,1	39,4	39,8	40,2	
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)	66,7	70,5	73,1	76,6	78,7	83,8	88,4	95,2	
<b>Ženy</b>									
v tom ve věku:									
0 - 14	1614	1575	1552	1550	1572	1548	1548	1552	
15 - 64	7592	7610	7613	7597	7592	7523	7510	7417	
65 +	1959	1990	1997	2004	2040	2077	2126	2198	
Průměrný věk	41,3	41,6	41,9	42,1	42,3	42,5	42,7	42,9	
Index stáří (65+ / 0 -14 v %)	121,4	126,3	128,7	129,3	129,8	134,2	137,3	141,6	

Vývoj počtu obyvatel	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Migrace (přírůstek na 1000 obyv.)									
celková	-31	49	-10	17	101	-22	17	-40	
přirozená	-75	-23	-45	-49	-14	-48	-83	-61	
stěhováním (mechanická)	44	72	35	66	115	26	100	21	

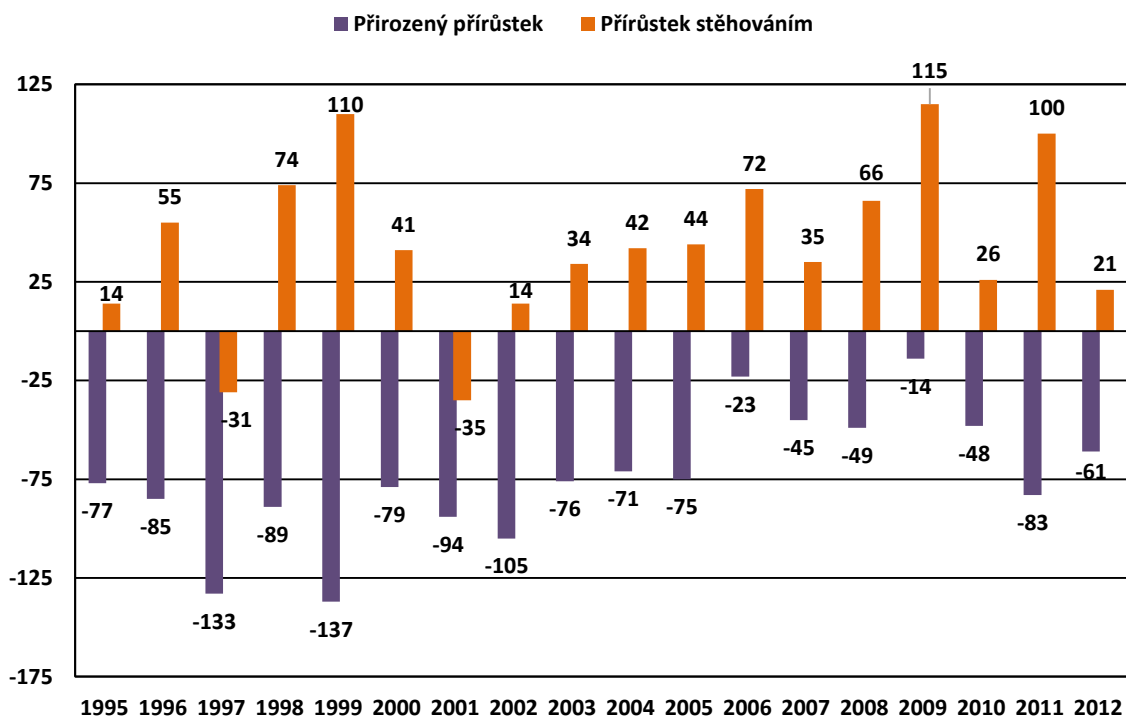
Zdroj dat: ČSÚ

Obr. 2: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012



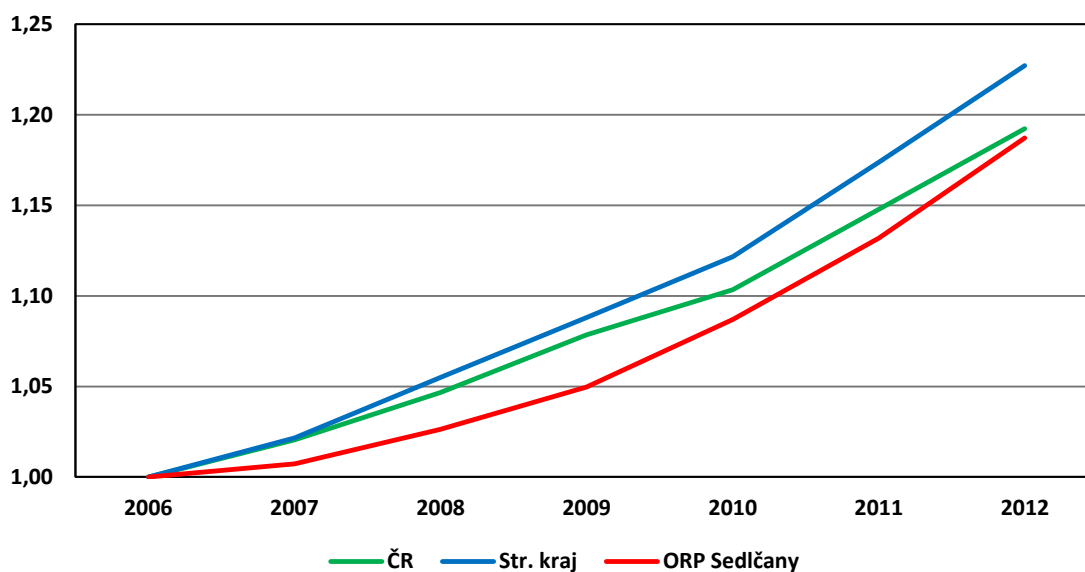
Zdroj dat: ČSÚ

Obr. 3: Porovnání přirozeného přírůstku a migrace obyvatelstva v letech 1995 – 2012



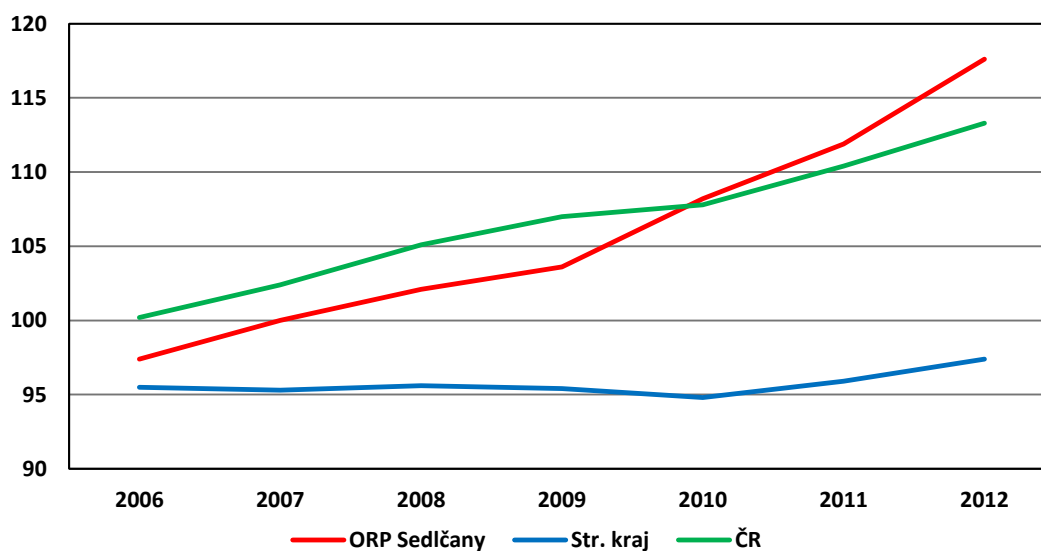
Zdroj dat: ČSÚ

**Obr. 4: Vývoj počtu obyvatel ve věku 65 + v ORP Sedlčany, Str. Kraji a ČR**



Zdroj dat: ČSÚ, bazický index s bází v roce 2006, vlastní výpočty

**Obr. 5: Vývoj indexu stáří v ORP Sedlčany, Str. kraji a v ČR**



Zdroj dat: ČSÚ

Území ORP Sedlčany je územím stabilním a to, jak z pohledu administrativního, tak územního. V posledních letech došlo pouze u dvou obcí ke změně statusu. V jednom případě se jednalo o změnu statusu z obce na městys (Vysoký Chlumec) a v druhém z obce na město (Krásná Hora) – viz Tab. 1. Počet obyvatel v území ORP Sedlčany má od roku 2005 celkově mírně stoupající tendenci – viz Tab. 2 a graf č. 1. Příčinou navýšení počtu obyvatel je migrace obyvatelstva, což dokládá graf č. 3, na kterém je porovnán přirozený přírůstek s přírůstkem obyvatelstva stěhováním. Z grafu je patrné, že od roku 1995 je přirozený přírůstek v záporných hodnotách. Dalším negativním trendem je stárnutí populace. Konkrétně se jedná o zvyšování počtu obyvatel ve věku 65 +, což se názorně ukazuje v grafech č. 3 a 4.

## B. Občanská a technická vybavenost obcí správního obvodu

Tab. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení
Počet obcí s MŠ	12	54,5
Počet obcí se ZŠ jen 1 stupeň	3	13,6
Počet obcí se ZŠ 1 i 2 stupeň	13	59,1
Počet středních škol:	4	4,5
-obory gymnázií	1	4,5
-obory středních odborných škol a praktických škol	1	4,5
-obory středních odborných učilišť a odborných učilišť	2	4,5
Počet základních uměleckých škol	2	9,1
Počet konzervatoří	0	0
Počet jazykových škol	0	0
Počet vyšších odborných škol	0	0
Počet vysokých škol	0	0

Zdroj dat: ČSÚ, místní šetření

Tab. 7: Stručná charakteristika oblasti "kultura a sport" v území ORP

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení
Veřejná knihovna vč. poboček	21	95,5
Stálá kina	3	9,1
Divadlo	4	9,1
Muzeum (včetně poboček a samostatných památníků)	2	9,1
Galerie (vč. poboček a výstavních sál)	3	13,6
Kulturní zařízení ostatní	18	81,8
Středisko pro volný čas dětí a mládeže	0	0
Koupaliště a bazény	1	4,5
-z toho kryté	0	0
Hřiště (s provozovatelem nebo správcem)	31	141
Tělocvičny (vč. školních)	17	77,2
Stadiony otevřené	5	22,7
Stadiony kryté	1	4,5
Zimní stadiony kryté i otevřené	1	4,5
Ostatní zařízení pro tělo-výchovu (s provozovatelem nebo správcem)	6	27,2

Zdroj dat: ČSÚ, místní šetření

**Tab. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP**

Typ zařízení	Hodnota	% z celkového počtu obcí má uvedené zařízení
Sdružená ambulantní zařízení	0	0
Detašované pracoviště sdruženého ambulantního zařízení	0	0
Ambulantní zařízení	1	4,5
Detašované pracoviště ambulantního zařízení	0	0
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro dospělé	15	45,5
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře pro děti a dorost	14	63,6
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - stomatologa	10	22,7
Samostatná ordinace (nebo detašované pracoviště) praktického lékaře - gynekologa	2	9,1
Zařízení lékárenské péče	6	27,2
Nemocnice	2	9,1
Odborné léčebné ústavy	0	0
Léčebna pro dlouhodobě nemocné	1	4,5
Ostatní lůžková zařízení	0	0

Zdroj dat: ČSÚ, místní šetření

Občanská vybavenost obcí řešeného území je v oblasti školství, kultury a sportu a zdravotnictví pospána v tabulkách 3, 4 a 5.

V roce 2013 obce ORP Sedlčany zřizovaly 13 ZŠ a 12 MŠ. Další 2 ZŠ zřizuje Středočeský kraj a jednu ZŠ Ministerstvo mládeže a tělovýchovy. V území jsou dále 4 střední školy a 2 základní umělecké školy. Vysoká škola ani vyšší odborná škola se v daném území nevyskytuje.

Pro situaci v oblasti kultury je typická vysoká konkurence moderních technologií s vybavením velkých aglomerací především tedy Prahy, kdy došlo v území k útlumu menších obecních kin. Tato menší zařízení v současné době, pokud tedy nezankla úplně, slouží nepravidelně a spíše podle poptávky obyvatel. Zmodernizovaným zařízením s novou promítací technikou nyní disponuje město Sedlec-Prčice a obec Kosova Hora.

Sportovní zařízení jsou v území ORP Sedlčany na vysoké úrovni. Obcím se daří tato zařízení postupně modernizovat a vylepšovat. Výjimkou není ani stavba úplně nových zařízení (Dublovice, Petrovice, Sedlec-Prčice). Fotbalové hřiště s provozovatelem je téměř v každé obci. Hala nebo tělocvična je potom téměř v každé obci, která je zřizovatelem ZŠ. Kvalitních dětských hřišť je také dostatek a jejich nabídka se neustále rozšiřuje.

Největší poptávka ze strany občanů regionu je po plaveckém bazénu. K jeho výstavbě bylo již zpracováno několik projektů. V jejich realizaci brání vysoké náklady na výstavbu a hlavně na následný provoz.

Největším nedostatkem řešeného území je chybějící zařízení ambulantní péče, které by fungovalo 24h denně. Obyvatelé území tak musí využívat zařízení v Příbrami nebo až v Praze. Zabezpečení dalšími zdravotnickými službami je nyní dostačující

Společným znakem pro celé území je, že u služeb, které v obci zaniknou (např. zrušení ordinace dětského lékaře), je těžké tyto služby opět obnovit.

### C. Ekonomická situace území, struktura ekonomiky území a trh práce

**Tab. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP**

		Celkem	Muži	Ženy	
<b>Ekonomicky aktivní celkem</b>		<b>10738</b>	<b>6040</b>	<b>4698</b>	
<b>v tom:</b>	<b>zaměstnaní</b>	<b>9772</b>	<b>5458</b>	<b>4314</b>	
	z toho podle postavení v zaměstnání	zaměstnanci	7088	5168	3871
		zaměstnavatelé	325		
		pracující na vlastní účet	1845		
	ze zaměstnaných	pracující důchodci	418	229	189
		ženy na mateřské dovolené	183	0	183
	nezaměstnaní	966	606	396	
<b>Ekonomicky neaktivní celkem</b>		<b>10711</b>	<b>4507</b>	<b>6154</b>	
<b>z toho</b>	nepracující důchodci	5335	2066	3269	
	žáci, studenti, učni	3367	1683	1684	
<b>Osoby s nezjištěnou ekonomickou aktivitou</b>		<b>602</b>	<b>344</b>	<b>258</b>	

Zdroj dat: ČSÚ

**Tab. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání**

<b>Vyjíždějící do zaměstnání a škol</b>		Celkem	
<b>Vyjíždějící celkem</b>		<b>7082</b>	
<b>v tom</b>	vyjíždějící do zaměstnání	4854	
	v tom	v rámci obce	1677
		do jiné obce okresu	1925
		do jiného okresu kraje	402
		do jiného kraje	808
		do zahraničí	42
	vyjíždějící do škol	2238	
	v tom	v rámci obce	700
	mimo obec	1447	

Zdroj dat: ČSÚ

**Tab. 11: Charakteristika domácností**

Hospodařící domácnosti podle typu			Hospodařící domácnosti	
Hospodařící domácnosti celkem			<b>8622</b>	
v tom:	tvořené 1 rodinou		5621	
	v tom	úplné	bez závislých dětí	2627
			se závislými dětmi	1866
	v tom	neúplné	bez závislých dětí	607
			se závislými dětmi	521
	tvořené 2 a více rodinami		172	
	domácnosti jednotlivců		2561	
vícečlenné nerodinné domácnosti		268		

Zdroj dat: ČSÚ

**Tab. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP**

NEZAMĚŠTNANOST	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Evidovaní uchazeči o zaměstnání	729,00	780,00	714,00	549,00	473,00	580,00	967,00	1135,00	1010,00	
Z toho občané se zdravotním postižením v %	12,62	11,41	13,03	12,93	10,99	9,14	8,69	10,84	10,00	
Z toho absolventi v %	13,03	10,38	8,82	7,83	6,55	7,93	8,79	8,28	9,50	
z toho (%):										
osoby s délkou evidence nad 12 měsíců	18,38	15,26	19,47	21,31	17,97	12,41	14,06	20,09	28,02	
Volná pracovní místa	70,00	80,00	58,00	103,00	188,00	72,00	20,00	32,00	48,00	
Počet uchazečů na 1 volné pracovní místo	10,41	9,75	12,31	5,33	2,52	8,06	48,35	35,47	21,04	
Míra nezaměstnanosti (%) za ORP	6,65	7,12	6,21	4,81	4,02	5,19	8,70	10,30	9,04	

Zdroj dat: ČSÚ

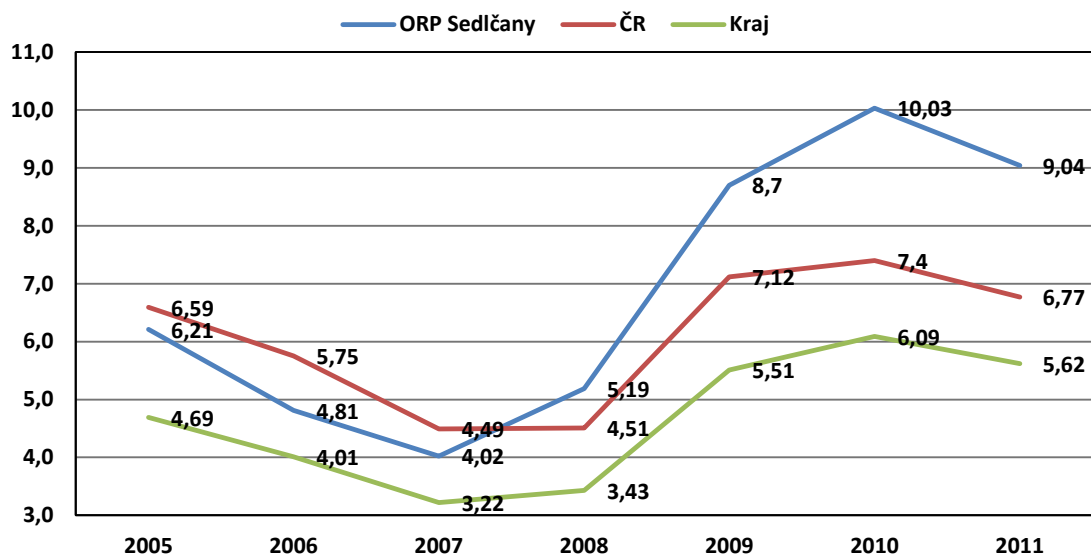
**Tab. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP**

EKONOMICKÉ SUBJEKTY SE SÍDLEM NA ÚZEMÍ ORP	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Ekonomické subjekty celkem (podle Registru ek. subjektů)</b>	<b>5126</b>	<b>5104</b>	<b>5047</b>	<b>5087</b>	<b>5133</b>	<b>5243</b>	<b>5257</b>	<b>5411</b>	<b>5551</b>	<b>5643</b>
fyzické osoby celkem	4525	4486	4423	4438	4458	4541	4537	4653	4773	4852
z toho zemědělství podnikatelé	565	520	461	459	458	463	295	290	301	304
vyjádření v %	12%	12%	10%	10%	10%	10%	7%	6%	6%	6%
právnícké osoby celkem	601,00	618,00	624,00	649,00	675,00	702,00	720,00	758,00	778,00	791,00
z toho obchodní společnosti	203,00	213,00	215,00	230,00	244,00	263,00	270,00	276,00	278,00	279,00
vyjádření v %	34%	34%	34%	35%	36%	37%	38%	36%	36%	35%
<b>Podíl ekonomických subjektů podle vybraných odvětví ek. činnosti (%)</b>										
zemědělství, lesnictví a rybářství	13,52	12,95	12,52	12,74	12,96	13,08	10,77	10,68	10,75	10,69
průmysl celkem	17,81	17,85	18,01	17,93	17,59	17,34	17,46	16,61	16,02	15,45
stavebnictví	14,73	15,32	15,97	16,38	17,44	17,89	18,72	18,91	18,79	18,94
obchod, ubytování, stravování a pohostinství	28,64	28,04	27,18	26,38	25,44	24,70	23,72	23,32	23,28	23,21

Zdroj dat: ČSÚ

Ekonomická aktivita obyvatel v ORP Sedlčany je popsána v tabulkách č. 6, 7, 8, 9 a 10. Důležitým aspektem je, že počet aktivních obyvatel je téměř roven počtu neaktivních obyvatel. Pro ekonomickou situaci v území je také typická vyšší nezaměstnanost, která je nad průměrem Str. kraje i nad celorepublikovou úrovní viz Graf č. 5. Dalším typickým znakem je vysoký podíl zaměstnanců. U podnikatelských subjektů převládají nad zaměstnavateli osoby podnikající na vlastní účet – osoby samostatně výdělečně činné. V posledních letech také došlo k rozvoji zemědělství. Vysoký počet OSVČ a zaměstnanců v zemědělství zapříčiňuje vyšší sezónní nezaměstnanost, hlavně tedy v zimních měsících.

Obr. 6: Míra nezaměstnanosti v ORP Sedlčany, Str. kraji a v ČR



Zdroj dat: ČSÚ

#### D. Doprava

Silniční síť je tvořena silnicemi I., II, III. třídy a místními komunikacemi, z toho samotné silnice III. třídy představují téměř 50 % z celkové délky silniční sítě. Nejdůležitější dopravní osou je silnice I /18. Silnice I. třídy - I/18 - je jedinou vyšší dopravní tepnou v relaci Rožmitál pod Třemšínem (I/19) - Příbram (I/66) - Dubenec (I/4) - Olbramovice (I/3). Na území ORP tvoří východozápadní osu Příbram (Vltava) – Sedlčany – Votice. Tato silnice, modernizovaná těsně před rokem 1939, slouží v nových úsecích dodnes bezproblémově. V úsecích, které nebyly rekonstruovány, je třeba změnit směrové i výškové uspořádání.

Silnice II. třídy jsou zastoupeny silnicemi II/102, II/118, II/105, II/119, II/120, II/121. Ostatní silnice jsou zastoupeny silnicemi III. třídy a místními komunikacemi. Silnice III. třídy jsou zastoupeny následovně – 1192,1191, 10520, 10521, 0184, 0185, 10233, 10229, 1028, 10230, 10232, 10526, 10528, 1203, 1202, 10235, 10524, 10525, 11825, 10523, 10529, 10530, 12138, 12147, 12133, 12135, 12137, 1221, 1205, 1204, 10532 – Petrovice – Skoupý - Bratřejov.

Průběžně dochází ke zvyšování intenzit silničního provozu na celém území ORP, zejména pak ve vazbě na Prahu. V širších vztazích je citelná absence vyšší sítě – trasy D3. Tato je plánována těsně u hranice ORP. V záměrech VÚC je jako veřejně prospěšná stavba vymezena přeložka silnice II/105 (Sedlčany) a také obchvat Sedlec-Prčice – koridor silnice II/121 severozápadní obchvat-

Nákladní a osobní doprava po železnici je základní součástí dopravního systému kraje, který významně ovlivňuje rozvoj území. Správním územím obce prochází jediná regionální trať č. 223 Sedlčany – Olbramovice. Tato trať navazuje na hlavní trať Praha – České Budějovice. U železniční dopravy dochází ke klesající tendenci, jak v osobní, tak v nákladové dopravě (pila Sedlčany, Kosova Hora). Železnici nahrazují autobusové spoje a individuální automobilová doprava.

Hromadnou dopravu zajišťuje autobusové spojení. V severní části území ORP je centrem město Sedlčany, v jižní části území Sedlec-Prčice. Přímé spoje jsou směrovány do Prahy, Příbrami, a Českých Budějovic a Tábora, ostatní jsou místní nebo přestupové linky, které provádějí dopravní obsluhu území.

Nemotorová doprava je soustředěna na cyklotrasy, pěší turistické trasy a naučné stezky, kterými je ORP Sedlčany hustě protkáno. Veškeré trasy jsou dobře značené, a v rámci mikroregionu vznikají i odpočinková a pikniková místa. Mezi hlavní trasy patří cyklotrasy východozápadním směrem, tedy od vltavského kaňonu do Sedlčan, Sedlce-Prčice a na Benešovsko. Přes území ORP Sedlčany prochází také trasa Greenway Praha – Vídeň, která je však často vedena v nevyhovující trase po silnici II. třídy.

#### **E. Těžba nerostných surovin, průmyslová výroba a stavebnictví, řemesla a jiné drobné podnikatelské aktivity, komerční služby a maloobchodní sféra, inovace**

Těžba nerostných surovin v území není dominantní činností. Těží se granodiority, vápenec a cihlářské hlíny. Určité nebezpečí představují záměry na těžbu zlatonosných rud. V historii byla těžba v území impulsem pro rozvoj sídel. Nejmarkantnější je to u Krásné Hory nad Vltavou, kde jsou hojně zastoupena stará důlní díla, výsypky, šachty.

Těžba nerostného bohatství nepřinášela nikdy předpokládanou ziskovost. Těžily se antimonové rudy, zlatonosné rudy apod. Chráněné ložiskové území (CHLÚ) zahrnuje území, na kterém by stavby a zařízení, které nesouvisí s dobýváním výhradního ložiska, mohly znemožnit, nebo ztížit dobývání výhradního ložiska. Stanovením CHLÚ rovněž nedochází k narušení ochrany přírody a krajiny, vodních zdrojů, zásahu do krajiny či do zájmů chráněných zvláštními předpisy. Poddolovaná území a stará důlní díla jsou zastoupena v oblasti Krásná Hora nad Vltavou a v lokalitě Proudkovice, Voltýřov a Zhoř nad Vltavou. V rámci ORP se vyskytují 2 bodová sesuvná území v lokalitě Nalžovické Podhájí. Při využívání ložisek nerostných surovin dochází ke střetům s ochranou přírody a narušením krajinného rázu.

V ORP Sedlčany nejsou ložiska takovým problémem, protože počet ložisek ani jejich rentabilita nejsou vysoké. U Osady Skoupý se nachází Přírodní park Petrovicko. Na jeho vápencovém podloží se vyskytují chráněné rostliny a živočichové. Připravuje se proto vyhlášení Natura 2000.

Průmysl si udržuje postavení rozhodujícího činitele ekonomické základny a zaměstnanosti na území regionu – převaha je však již jen relativní, nikoli v absolutních počtech: počet zaměstnanců zde lze v současnosti odhadnout na cca 32% úhrnu celkové zaměstnanosti v regionu. Pro průmysl Sedlčanska je příznačná oborová specializace v odvětví strojírenství (s některými tradičními programy – např. nožířská výroba) a dále široce koncipovaný potravinářský průmysl, který zachycuje převážnou část škály potravinářských oborů (s výrazným zastoupením mlékárenské a pivovarské výroby).

Výrazněji zůstávají zastoupeny těžba a další zpracování kamene. Rozhodující podíl v tomto odvětví zauímají malé a střední podniky. Pokud jde o stavebnictví, poznamenala jeho podobu i postavení v regionu transformace velmi silně: z dříve v regionu relativně silného odvětví se stal již jen doplněk odvětvové struktury Sedlčanska: počet pracovních příležitostí v organizacích tohoto odvětví se sídlem na Sedlčansku je odhadován na cca 350 osob, což jsou cca 3 % zaměstnanosti regionu. Tento vývoj byl provázen jak vznikem velkého počtu malých firem, tak také v růstu jejich flexibility a také ve zvýšení produktivity práce.

Kolem 60% zaměstnanosti je v regionu v současné době již koncentrováno do nevýrobních odvětví. Cca 1/3 z toho připadá na odvětví veřejných služeb (školství, zdravotnictví, sociální péče), relativně silně je zastoupen obchod, doprava a veřejná správa. Dosud slabě – zejména ve vztahu k potenciálu regionu – se uplatňují služby v cestovním ruchu a také služby pro podniky.

K důležitým aspektům celkového rozvoje každé obce patří i úroveň její vybavenosti základní sítí zařízení veřejných a komerčních (tržních) služeb, zvyšujících standard života obyvatelstva dané obce přímo v místě. Tato síť zařízení především zahrnuje:

- veřejné služby, zejména v oblasti mateřského a základního školství (MŠ, ZŠ, jídelna), zdravotnických služeb (státní nebo privátní lékařská ambulance, event. lékárna apod.),

- komerční služby, jako je pošta (event. spořitelna a banka), základní obchodní síť, opravný (autoopravný), drobné provozovny řemeslných služeb (zejména hygienické služby - holičství, kadeřnictví, event. kosmetika, výrobní služby, restaurační a ubytovací kapacity (celoroční a sezónní).
- k občanské vybavenosti bezpochyby patří i síť zařízení zabezpečujících oblast kultury a mimoškolního vzdělávání (knihovna, kulturní centrum s kinem, víceúčelovým sálem atd.). Vcelku disponuje region v základním školství více než dostatečnými kapacitami (v současnosti naplněna v souhrnu za celé Sedlčansko žáky jen něco málo přes 80 % projektované kapacity škol). Z dalších zařízení občanské vybavenosti je třeba uvést střediska ambulantní lékařské péče. Praktičtí lékaři a základní specialisté (se stálou praxí), jsou podobně - jako lékárny - jen v největších obcích regionu (kromě Sedlčan a Sedlce-Prčice jde o Petrovice, Kosovu Horu, Krásnou Horu).

Při zajišťování lékařských a lékárenských služeb, do těchto obcí přirozeně spadají všechny ostatní obce regionu, v řadě případů je naopak zajištěna alespoň krátká přítomnost lékaře v dané obci. Jediná nemocnice regionu je v Sedlčanech. Pošty jsou vedle Sedlčan dosud lokalizovány ve většině obcí regionu, vzhledem k jejich nízké rentabilitě však existuje nebezpečí rušení četných poboček.

V průběhu 90 - tých let se významně zlepšila obsluha území telefonními službami, a to jak v oblasti pevných, tak mobilních linek. Z hlediska kvantitativního je vcelku uspokojivá síť bank a pojišťoven. Relativně stále málo rozvinutá je zde sféra soukromého podnikání v oblasti řemeslných služeb. Určitý propad těchto služeb v 90. letech se především v některých druzích nepodařilo nahradit. Z vlastního šetření v obcích však vyplývá, že ve většině zdejších především nejmenších venkovských obcích se obyvatelé spoléhají na tradiční "sousedskou výpomoc". Naopak v obcích často vznikly provozovny resp. malé firmy, zaměřené na zcela nové druhy komerčních služeb. I zde je ovšem hlavním omezením místní nedostatečná koupěschopná poptávka.

#### **F. Ekologická situace a ochrana životního prostředí, zemědělství a lesnictví**

Do řešeného území zasahují následující regionální až nadregionální prvky ÚSES: NRBC č. 54 - Cunkovský hřbet, NRBK mezofilní bučinný K120 a RBK č. 294 – les (Cunkovský hřbet) – niva (Novodvorský potok) – les (Zvěřinec). Závažným podkladem pro zpracování ÚP měst a obcí v ORP Sedlčany bude N-R ÚSES, který bude součástí vydané ZÚR Středočeského kraje. Po nabytí platnosti Opatření obecné povahy ZÚR Středočeského kraje bude třeba dopracovat do lokální podoby ÚSES na území celého kraje, tedy i v ORP Sedlčany. V části katastrálního území Města Sedlec-Prčice je vyhlášen přírodní park – Jistebnická vrchovina.

Plošně největší zastoupení typů půd dosahují v řešeném území hnědé půdy a hnědé půdy kyselé a jejich oglejené formy. V údolích a nivách vodních toků jsou zastoupeny převážně nivní půdy glejové a oglejené půdy. Poměrně častým typem je rovněž pseudoglej. Na svazích se vyskytují mělké hnědé půdy a nevyvinuté půdy. Z hlediska zrnitosti půd převládají hlinitopísčité půdy. Ochrana ZPF vychází ze zařazení do tříd. V řešeném území se vyskytují nejvíce třídy III, IV a V ochrany zemědělského půdního fondu. Do III. třídy ochrany jsou sloučeny půdy v jednotlivých klimatických regionech s průměrnou produkční schopností a středním stupněm ochrany. Do IV. třídy ochrany jsou sdruženy půdy s převážně podprůměrnou produkční schopností v rámci příslušných klimatických regionů s jen omezenou ochranou, využitelné i pro výstavbu. Do V. třídy ochrany jsou zahrnuty zbývající bonitované půdně ekonomické jednotky, které představují zejména půdy s velmi nízkou produkční schopností včetně mělkých, velmi svažitých, hydromorfních, štěrkovitých až kamenitých a erozně nejvíce ohrožených. Většinou jde o zemědělské půdy pro zemědělské účely postradatelné.

Lesy se člení podle převažujících funkcí do tří kategorií, a to na lesy ochranné, lesy zvláštního určení a lesy hospodářské. Do kategorie lesů ochranných se zařazují lesy na mimořádně nepříznivých stanovištích (sutě, kamenné moře, prudké svahy, strže, nestabilizované náplavy a písky, rašelinště, odvaly a výsypky apod.), vysokohorské lesy pod hranicí stromové vegetace chránící níže položené lesy a lesy na exponovaných hřebenech a lesy v klečovém lesním vegetačním stupni. U lesů ochranných dominují mimoprodukční funkce s vyloučením intenzivních zásahů. Zásahy jsou omezeny. Produkce dřevní hmoty je podružná. O zařazení lesů do kategorie lesů ochranných rozhoduje orgán státní správy lesů na návrh vlastníka nebo z vlastního podnětu. Lesy zvláštního určení jsou lesy, které nejsou lesy ochrannými a nacházejí se v pásmech hygienické ochrany vodních zdrojů I. stupně, v ochranných pásmech zdrojů přírodních léčivých a stolních minerálních vod a na území národních parků a národních přírodních rezervací.

Do kategorie lesů zvláštního určení lze dále zařadit lesy, u kterých veřejný zájem na zlepšení a ochraně životního prostředí nebo jiný oprávněný zájem na plnění mimoprodukčních funkcí lesa je nadřazen funkcím produkčním. Jde o lesy v prvních zónách krajinných oblastí a lesy v přírodních rezervacích a přírodních památkách, lesy lázeňské, příměstské a další lesy se zvýšenou rekreační funkcí, lesy sloužící lesnickému výzkumu a lesnické výuce, lesy se zvýšenou funkcí půdoochrannou, vodochrannou, klimatickou nebo krajnotvornou, lesy potřebné pro zachování biologické různorodosti, lesy v uznaných oborách a v samostatných bažantnicích a lesy v nichž jiný důležitý veřejný zájem vyžaduje odlišný způsob hospodaření.

Lesy zvláštního určení jsou významné svou mimoprodukční funkcí, vyžadující upravený způsob hospodaření s ohledem na subkategorii, ale též celkově na životní prostředí; dochází zde ke zdůraznění vztahů lesa k celospolečenským zájmům a jejich obhospodařování musí být zaměřeno k uchování mimoprodukčních funkcí lesa, i když není vyloučena produkce dřevní hmoty. O zařazení lesů do kategorie lesů zvláštního určení rozhoduje OSSL na návrh vlastníka nebo z vlastního podnětu. Lesy hospodářské jsou lesy, které nejsou zařazeny v kategorii lesů ochranných nebo lesů zvláštního určení. Mají funkci produkční a při hospodaření je dodržován princip trvale obnovitelného zdroje dřevní hmoty. Druhová struktura a cíle. Na území ORP převažují jehličnaté lesy (78,2 %), podíl listnatých lesů (21,8%). Z jehličnatých dřevin je nejvíce zastoupený smrk ztepilý a borovice lesní, z listnatých dřevin je nejvíce zastoupený buk lesní.

Problémem je pokles biodiverzity některých skupin druhů, zejména půdních organismů, hmyzu a hub. Cílem je přednostní uplatňování přirozené obnovy u všech geneticky vhodných dřevin s cílem maximálního využití přirozené sukcese, druhově, věkově i geneticky vhodných porostů k přirozené obnově, přiblížit se k přirozené skladbě lesů přiměřeným uplatňováním produkčně vhodných druhů s využitím co nejširšího spektra jak přimíšených, tak i melioračních a zpevňujících dřevin.

#### **G. Technická infrastruktura (elektroenergetika, plynárenství, teplárenství, dálkovody, telekomunikace, vodovody a kanalizace pro veřejnou potřebu, odpadové hospodářství, vodní hospodářství, ochrana před povodněmi a živelními pohromami)**

Rozvoj technické infrastruktury sledovaných obcí byl v minulosti v mnoha ohledech zanedbáván. Kromě subjektivních faktorů byl tento stav podmíněn i relativně nízkou hustotou osídlení Sedlčanska a jeho rozptýlenou sídelní strukturou. Z hlediska podmínek pro zásobování obyvatelstva pitnou vodou je Sedlčansko vodohospodářsky pasivní oblastí, tj. jeho zdroje jsou jen podmíněně dostatečné ke krytí místní potřeby. Tato skutečnost vyplývá z geologických a hydrogeologických poměrů, podmiňujících výskyt nevelkých zdrojů podzemních vod (viz výše). Kvalita zejména mělkých podzemních vod byla

navíc v uplynulém období narušena zemědělskou činností, především v souvislosti s nadměrnými dávkami průmyslových hnojiv (dusičnany a dusitany).

Vodovody jsou zpravidla ve vlastnictví obcí, největším správcem je firma 1. SČV a.s. Vzhledem k celkově problematické návratnosti investic vložených do rozvoje vodovodní sítě (protichůdný interakční vývoj spotřeby vody a cen dodávané vody limituje odpovídající zájem venkovského obyvatelstva, disponujícího vlastními zdroji pitné vody) nelze očekávat, že obce s částečně vybudovanou vodovodní sítí budou investice do jejich rozšíření považovat za prioritní.

Vzhledem k vodohospodářské a ekologické citlivosti krajiny Sedlčanska a dále i k intenzivnímu rekreačnímu potenciálu využívání krajiny v letním období je problematika čištění odpadních vod mimořádně významná. Přímé čištění odpadních vod založené na speciálních technologiích ČOV má smysl využívat u tzv. bodových zdrojů znečištění, za které jsou pokládána především sídla a dále výrobní jednotky produkující odpadní vody. Z tohoto hlediska je alarmující, že většina ze sledovaných 22 obcí Sedlčanska nemá zatím problém čištění odpadních vod uspokojivě vyřešeno. Zásadnější řešení situace naráží a bude narážet na neúměrné investiční náklady spojené s odkanalizováním malých a rozptýlených obcí.

V zásobování obyvatelstva zkoumaných obcí energií má rozhodující význam její individuální spotřeba na vytápění bytů, ve které má dominantní či významné postavení dřevo a uhlí. Zřetelnou výjimku představují v tomto ohledu pouze Sedlčany (lokální systém CZT).

Pokud jde o zásobování elektřinou, regionem prochází 4 nadřazené sítě (vedení 110 kV), a to Milín - Sedlčany, Sedlčany - Mirovice, Kamýk n. Vlt. - Slapy a Kamýk n. Vlt. - Mirovice. Většina obcí je uspokojivě vybavena trafostanicemi i místními rozvody. Potíže se ovšem přesto vyskytují-zejména v menších místních částech. Zásobování regionu elektřinou je nicméně v zásadě vyřešeno uspokojivě a barierou by se mohlo stát pouze v případě lokalizace nových energeticky náročných výrobních v regionu.

U Informačních a telekomunikačních technologií dochází nejen ke zvyšování četnosti, ale i ke zvýšení rozsahu jejich využívání, u některých stávajících informačních a telekomunikačních technologií však současně dochází k jejich postupnému útlumu v důsledku jejich zastarávání a v důsledku opadávání zájmu lidí o jejich širší využívání. Vzhledem k neustále narůstajícímu využívání mobilních technologií si jednotliví mobilní operátoři kladou v rámci správního území stále vyšší nároky a požadavky na zajištění podmínek pro rozšiřování pokrytí mobilním signálem. Proto byly do krajiny umístěny základnové stanice, které jsou většinou technického charakteru bez druhého účelu. Pouze u některých staveb se podařilo realizovat spojení s jinou funkcí, nejčastěji s posílením turistického potenciálu (rozhledny).

Na správním území obcí Sedlčanska je uskutečňován systém nakládání s komunálním odpadem prostřednictvím firem: Sedlčanské technické služby, s.r.o., a Služby Sedlec – Prčice, s.r.o. Na území Města Sedlec-Prčice sváží komunální odpad firma Compag Votice. Služby Sedlec-Prčice, s.r.o. se zabývají svozem tříděných složek KO a provozem sběrného dvora a malé obecní kompostárny. Tyto firmy uskutečňují ve svých svozových územích také separovaný sběr a odvoz vytříděných složek (převážně obalů) do míst jejich dalšího nakládání – oprávněným osobám – tj. firmám, které zajistí jejich recyklaci. Zbytkový odpad zneškodňují firmy Sedlčanské technické služby, s.r.o. a Služby Sedlec – Prčice, s.r.o. uložením na regionální skládku Votice v okrese Benešov. Obec Dubovice sváží firma TS Příbram na skládku firmy Rumpold (Chrást), obce Klučenice a Milešov jsou částečně obsluhovány firmou Služby města Milevska, s.r.o. s odvozem zbytkového odpadu na skládku Votice. Za účelem odděleného sběru využitelných složek komunálního odpadu jsou ve městech Sedlčany, Sedlec – Prčice a v obci Petrovice k dispozici sběrné dvory. Ostatní obce sběrnými dvory nedisponují. Svoz nebezpečných součástí komunálního odpadu je zajištěn 2x ročně mobilními svozy, nakládání s

objemnými odpady a elektrozařizováními je zajišťováno periodickým přistavením velkoobjemových kontejnerů nebo odvozem do sběrných dvorů Sedlčany, Sedlec – Prčice a Petrovice.

Podstatou vodního hospodářství řešeného území je řeka Vltava, která tímto územím protéká a do níž se vlévají významné vodohospodářské toky – Mastník, s přítokem Sedleckého a Křečovického potoka, Brzina s přítokem Počepického potoka, Mlýnský potok a další menší toky. Celé území ORP vytváří oblast jednoho povodí.

Rozvodí tvoří nejvyšší hřbety na jihu ORP. Z hlediska hydrologického náleží území do povodí Vltavy, číslo hydrologického pořadí 1-08-05. V území se vyskytuje velmi hustá síť malých i větších vodních nádrží. Nejvýznamnější rybníky (rozlohou největší) jsou Musík, Vrbsko, Solopyský, Sedlčanský, Jelito, Políčí, Rovinský, Plužinec, Dlouhý, Kamenný, Olšánek, Beránek, Stráň, Jezerský, Velký Vrchotický, Bratřejovský, Obděnický. Jsou to plochy, které zadržují vodu v krajině a zároveň slouží pro účely rybochovné nebo rekreační.

Zátopová území byla vymezena na řece Vltavě a na tocích Mastníku, Brziny a na Sedleckém a Prčickém potoce. V území nebyla vymezena aktivní zóna. Menší vodní toky jsou po dobu roku rozkolísané, problematická je výstavba čistíren odpadních vod v menších sídlech na horních tocích těchto potoků. Při tvorbě ÚPD je třeba dodržovat vyhlášená zátopová území a nenavrhovat další výstavbu v těchto územích.

#### **H. Rekreační památky a cestovní ruch**

Cestovní ruch a zejména rekreace mají na Sedlčansku výrazně sezónní charakter. Této skutečnosti odpovídá převládající typ rekreace u vody a také rychle se rozvíjející zimní rekreace v areálu Relax Monínec. Z uvedené charakteristiky se vymyká (částečně) pouze město Sedlčany. Ke koupání jsou využívány zvláště rekreační lokality na východním břehu Vltavy (od Klučenic po Radíč).

Dalším problémem cestovního ruchu na Sedlčansku jsou relativně velmi krátké pobyty hostů. Intenzita rekreačního využívání krajiny je kromě přírodních faktorů podmíněna i existencí příslušné infrastruktury. Sezónnímu charakteru rekreace u vody v daném území v tomto směru odpovídá především síť kempů a veřejných tábořišť v blízkosti vodních ploch. To samé platí i pro zimní rekreaci na Monínci.

Největším rekreačním centrem celého Sedlčanska je Milešov (špičková kapacita cca 1200 hostů), následován Klučenicemi (cca 1000) a Nalžovicemi (600). Hotely jsou pouze v Sedlčanech, Petrovicích a osadách Monínec (Sedlec-Prčice) a Hrazany (Radíč), penziony na Sedlčansku jsou téměř v každé obci. Na území ORP Sedlčany se nachází řada zajímavých památek. Mezi nejvýznamnější patří hrad Vysoký Chlumec a skanzen – Muzeum vesnických staveb středního Povltaví ve Vysokém Chlumci, Tvrz Jakuba Krčína v Křepevicích, zámek Červený Hrádek u Sedlčan, areál vodního mlýnu v Bláhově Lhotě, kamenný větrný mlýn v Příčovech atd. Také se dá říci, že téměř v každé obci se nachází nějaký zámek nebo tvrz. Rozvoj ubytovacích kapacit po r. 2000 na území ORP stále probíhá. Nadále se daří také zvyšovat úroveň a kvalitu, jak ubytovacích tak stravovacích kapacit. Potřebný je zejména rozvoj speciální rekreační infrastruktury volného času. Kromě koupání, vodáckých a lyžařských aktivit lze pro rekreační vyžití využívat existující hřiště, vybudovaná ve většině rekreačních středisek.

Jak již bylo výše naznačeno, nejzávažnějším ekonomickým problémem spojeným s provozováním rekreační infrastruktury je její výrazné sezónní omezení a to jak u letních tak u zimních rekreací. Určité prodloužení rekreační sezóny naráží především na nedostatek doprovodné infrastruktury, včetně infrastruktury volného času, která by umožnila překonat jak přírodní determinovanost, tak jednostrannou specializaci rekreačních pobytů. V tomto ohledu lze za určitý handicap považovat i výše zmíněný nedostatek hotelových ubytovacích kapacit.

Krajinářsky a ekologicky zřejmě nejvíce diskutovanou formou rekreace jsou privátní chatové objekty využívané pro individuální rekreaci. Celkový počet chat lokalizovaných na území zkoumaných obcí se pohybuje okolo 700 jednotek. Podstatně nižší je oficiální počet rekreačních chalup (chalupy vyčleněné z obytného fondu) - 80 až 90 objektů. Chatová zástavba je většinou soustředěna v koloniích, nacházejících se zejména při březích Vltavy.

Rekreační využívání lze logicky předpokládat i u značné části tzv. nevyčleněných chalup. Řada vlastníků těchto objektů ovšem usiluje o jejich prodej (limitováno nízkou likviditou nemovitostí v lokalitách vzdálených od největších městských center). Určitá část těchto objektů je svými majiteli ponechána osudu a chátrá.

### 2.1.3 Územní plánování obcí a kraje, širší vztahy území

Následující tabulka uvádí počty obcí s platným územním plánem a strategickým plánem (programem rozvoje obce nebo jiným koncepčním dokumentem řešící rozvoj) v rámci správního obvodu.

**Tab. 14: Územní a strategické plánování**

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu obcí	Komentář
Počet obcí s platným územním plánem	20	22	Většina obcí ORP nyní připravuje nový územní plán.
Počet obcí se strategickým plánem (nebo programem rozvoje obce)	22	20	18 obcí ORP Sedlčany má zpracován program rozvoje obce. 2 obce mají zpracovaný strategický plán a 2 obce nemají žádný rozvojový dokument.

Zdroj dat: vlastní šetření, internetové stránky obcí

## 2.1.4 Aktéři regionálního rozvoje

Následující tabulka popisuje stručně klíčové aktéry rozvoje území správního obvodu.

**Tab. 15: Popis klíčových aktérů**

Název údaje	Počet aktérů toho druhu	Komentář
Město: Sedlčany, Sedlec-Prčice	2	Sedlčany i Sedlec-Prčice plní svou roli přirozených center území SO ORP Sedlčany a to díky širokým službám, které obě města nabízejí a dále také díky pracovním příležitostem. Sedlčany navíc poskytují služby v rámci přenesené působnosti obce III. Kategorie.
Ostatní obce SO	20	Pečují o rozvoj svého území a zajišťují služby pro občany.
Kraje	2	Středočeský, Jihočeský: správa silnic, železnic, zřizovatel základních a středních škol, dětských domovů, domova pro seniory, ústavů soc. péče,
Stát	1	Stát má hlavní úlohu při dostavbě dálnice D3. Lesy české republiky, Povodí Vltavy
Ministerstva a jiné centrální úřady	1	MŠMT - zřizovatel základní školy, dětského domova a školní jídelny
DSO, Mikroregiony	3	Sdružení obcí Sedlčanska, DSO Čertovo Břemeno. Plní roli koordinátora meziobecní spolupráce a svými aktivitami podporují rozvoj území.
MAS	3	MAS Sedlčansko, o.p.s., MAS Krajina srdce, o.s., Posázaví, o.p.s., MAS plní svou funkci dle metody LEADER.
Státní podniky	2	Lesy České republiky, Povodí Vltavy: vzhledem k povaze a poloze regionu je správné fungování těchto podniků naprosto nezbytné a tím pádem hrají v regionu důležitou roli.
Velcí zaměstnavatelé	6	MEDITERRA – Sedlčany, s.r.o. ZD Krásná Hora nad Vltavou a.s. STROS – Sedlčanské strojírný, a.s. ZS Kosova Hora, a.s. Domov Sedlčany, poskytovatel sociálních služeb Gerimed, a.s.

Zdroj dat: vlastní šetření

## 2.2 Souhrnná SWOT analýza území správního obvodu

Tab. 16: SWOT analýza

Silné stránky:	Slabé stránky:
Tok Vltavy, vytvářející výrazný krajinný ráz a rekreační krajinu blízko Prahy.	Nedostatečné rozpočtové zdroje obcí a složité majetkové vztahy.
Památky a historie regionu.	Absence dálnice D3 a silnice R3 kvůli průtahům v realizaci.
Podmínky pro rekreaci a cestovní ruch v regionu s kvalitním životním prostředím.	Velký počet nejmenších obcí a osad s počtem obyvatel menším než 200.
Relativně stabilní nezaměstnanost, sociální soudržnost a rozvinuté zemědělství.	V současné době „nulový“ přírůstek obyvatelstva v obcích ORP.
Spolupráce obcí v regionu.	Malá výtěžnost prostředků z cestovního ruchu. Nevyhovující nabídka doprovodných kulturních akcí a dalšího vyžití. Nevyhovující nabídka ubytování. Stále snížená kvalita nabízených služeb v oblasti cestovního ruchu.
Dostatečná občanská vybavenost obcí regionu.	Nedostatečná nabídka pracovních příležitostí pro VŠ vzdělané obyvatele.
Kvalitní školská zařízení.	Malý počet firem a podniků v centrech osídlení.
Příležitosti:	Hrozby:
Propagace regionu v cestovním ruchu.	Přehučení rekreačního prostoru a problémy s přístupovými tepnami k rekreačním střediskům Slapy a Orlík (u atraktivního toku Vltavy) a ke středisku Monínec.
Spádovost ku Praze s dojezdem do 1 hodiny při výstavbě D3.	Centralizace státní správy.
Zlepšení atraktivity obce pro bydlení, podnět pro situování sportovního a společenského zázemí.	Stárnutí populace.
Využití potenciálu kopcovité krajiny spolu s rekreací spojenou s vodními sporty.	Zvyšování nezaměstnanosti v obvodu ORP, nízký počet firem majících větší počet zaměstnanců.
Rozvoj školství a vzdělávání.	Těžba zlata a výstavba zařízení negativně ovlivňující ráz krajiny.
Spolupráce obcí.	Rušení venkovských škol.
<p><b>Sedlčansko je především oblastí s konzervativním obyvatelstvem. Rozvinuto je zemědělství a nově rekreace. Obce v území ORP jsou dostatečně občansky vybaveny. Rekreační potenciál pro cestovní ruch je vysoký a je postupně využíván i díky zpracovaným strategiím využití jednotlivých částí mikroregionu Sedlčanska. Nejvýznamnějším a nejatraktivnějším sídlem regionu jsou Sedlčany. Nabídka služeb spolu s historickou strukturou města dává do budoucna záruku stability. Dalšími významnými centry jsou Sedlec – Prčice, Petrovice, Dublovice, Kosova Hora, Krásná Hora. Všechna sídla mají historickou stopu a mají své památky. Slabými stránkami území ORP je existence mnoha obcí a osad, které nedosahují 500 ani 200 obyvatel. Oblast má malou hustotu osídlení. Tento fakt je příčinou malé hustoty inženýrských sítí. Charakteristická pro tyto malé obce a osady je nižší vzdělanost obyvatel. Typická je také vyšší vyjíždka za prací a místně také vyšší sezonní nezaměstnanost.</b></p> <p><b>Příležitostí regionu je podpora a rozvoj rekreace, jak místní každodenní, tak víkendové. Je třeba využít přírodní prostředí k nabídce rekreačního využití, k podpoře turistiky a cykloturistiky. Sedlčansko má také potenciál k využití vhodných ploch pro koupání v nádržích Orlík a Slapy. Podporovat a rozvíjet lze víkendovou rekreaci ze širšího zázemí Prahy. Jednou z podmínek rozvoje rekreace je udržení velmi dobré kvality ovzduší a kvality vody ve Vltavských kaskádách. Další příležitostí regionu je podpora regionálních výrobků a rozvoj tradičních řemesel. Mezi největší hrozby regionu patří stárnutí populace a odliv mladých lidí mimo ORP.</b></p>	

## 3. Téma 1.: Školství

### 3.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 3.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Vytváření podmínek pro rozvoj výchovy a vzdělávání je jednou z významných aktivit obce, kterou jí umožňuje zákon o obcích. Za tím účelem obec pro poskytování předškolního vzdělávání a plnění povinnosti zajistit podmínky pro předškolní vzdělávání v posledním roce před zahájením povinné školní docházky pro děti s trvalým pobytem na území obce zřizuje svou mateřskou školu, nebo se za určitých smluvních podmínek dohodne s jinou obcí, případně se svazkem obcí. Také pro základní vzdělávání buď zřizuje svoji základní školu, nebo se postará o plnění povinné školní docházky v základní škole zřizované jinou obcí nebo svazkem obcí. Oblast předškolního a základního vzdělávání se tak stává problémem, který nelze řešit pouze na území jedné obce. Jde o oblast, které se musí společně věnovat (např. i s ohledem na dojíždění za prací v celém spádovém regionu) jak malé obce tak střední a velká města.

Populační vlny se dlouhodobě promítnou do rozvoje regionálního školství a jednotlivých územních celků. Vzhledem k demografickému vývoji mají zejména malé obce problémy s udržení potřebného počtu dětí ve školách. Je zde silná tendence posílat děti do lépe vybavených městských škol nebo jde jenom o proces, kdy dítě jede do školy s rodičem do místa jeho pracoviště. Dojíždění se však stává palčivým problémem nejen pro obce, rodiče a děti, ale i pro nejbližší města, která nemají ve svých školách dostatečnou kapacitu.

Ustanovení školského zákona také vymezuje povinnost obce zajišťovat ty výdaje škol a školských zařízení, které nejsou hrazeny ze státního rozpočtu. Obce jsou však často nuceny podporovat školy nad rámec svých povinností. Ač tedy nemají přímou povinnost na některé oblasti přispívat (např. platy pedagogických a nepedagogických pracovníků, školní pomůcky), hledají finanční prostředky ve svých někdy opravdu napjatých rozpočtech, aby školám v jejich svízelné situaci pomohly a hlavně školy udržely. Bohužel, ani úprava v rámci zákona o rozpočtovém určení daní zdaleka nezohledňuje náklady potřebné na zázemí pro vzdělávání, a tak se čím dál častěji objevuje rozdíl mezi tím, co by škola potřebovala a tím, co si jí obec může dovolit poskytnout v rámci svých finančních možností.

Pro kvalitu života obyvatel dané obce a území je důležitou oblastí také kultura a trávení volného času. Možnosti neformálních volnočasových aktivit a vlastní iniciativy obyvatel související s lokálními tradicemi se projevují spíše na venkově, než ve velkých městech. Škola jako komunitní centrum zde sehrává velmi významnou roli.

Meziobecní spolupráce by mohla přinést odpověď na otázku, jakými cestami a prostředky lze z pohledu zřizovatelů nejen udržet optimálně dimenzovanou síť škol, ale především jak pozitivně působit na zvyšování kvality a vybavenosti škol a školských zařízení včetně ovlivňování a zlepšování jejich rozvoje a úrovně vzdělávání v nich. Díky této spolupráci může navíc docházet k přeměně škol na kulturní, společenská a komunitní centra svých lokalit, kdy škola získá prostor a podmínky pro svou kreativitu a jako otevřené společenské centrum naplní širší vzdělávací a volnočasovou nabídku nejen pro žáky školou povinné, ale také pro ostatní občany.

Meziobecní spolupráce může přispět k hledání nových řešení v oblasti předškolního a základního vzdělávání s ohledem na kompetence obcí na úrovni území ORP. Jedná se o dlouhodobý proces budování důvěry a spolupráce v co nejvyšší míře mezi místní správou, školou, veřejností, společenskými skupinami a organizacemi o vytváření místního partnerství. Zapojení jednotlivců i veřejnosti do dílčích záměrů rozvoje obce nebo regionu, propojení jejich ekonomických, sociálních a

ekologických aspektů pak otevírá další možnosti rozvoje plnohodnotného života ve městech i na venkově.

### **Základní legislativa**

- Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon) ve znění pozdějších předpisů vymezuje kompetence a úkoly jednotlivých orgánů ve školství, a to jak orgánů samosprávy, tak i orgánů vykonávajících státní správu
- Zákon č. 562/2004 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím školského zákona, ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, upravuje předpoklady pro výkon činnosti pedagogických pracovníků, jejich pracovní dobu, další vzdělávání a kariérní systém. Vztahuje se na pedagogické pracovníky škol a školských zařízení, které jsou zapsány do rejstříku škol a školských zařízení a na pedagogické pracovníky v zařízeních sociálních služeb.
- Vyhlášky ke školskému zákonu
- Ostatní vyhlášky
- Vyhlášky k zákonu o pedagogických pracovnících
- Zákon č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů upravuje tvorbu, postavení, obsah a funkce rozpočtů územních samosprávných celků, jimiž jsou obce a kraje a stanoví pravidla hospodaření s finančními prostředky územních samosprávných celků. Upravuje také zřizování nebo zakládání právnických osob územních samosprávných celků. Ustanoveními tohoto zákona se řídí také hospodaření dobrovolných svazků obcí, pokud tento zákon nestanoví jinak, a zřizování příspěvkových organizací v oblasti školství svazkem obcí.
- Zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů (zákon o finanční kontrole), vymezuje uspořádání a rozsah finanční kontroly vykonávané mezi orgány veřejné správy, mezi orgány veřejné správy a žadateli nebo příjemci veřejné finanční podpory a uvnitř orgánů veřejné správy. Stanoví předmět, hlavní cíle a zásady finanční kontroly vykonávané podle tohoto zákona a podle zvláštních právních předpisů, pokud tak tyto předpisy stanoví.
- Zákon č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, upravuje výkon státní kontroly v České republice.
- Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, stanoví v souladu s právem Evropské unie rozsah a způsob vedení účetnictví, požadavky na jeho průkaznost a podmínky předávání účetních záznamů pro potřeby státu
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zařízení), ve znění pozdějších předpisů
- Zákon 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve znění pozdějších předpisů upravuje rozpočtové určení daně z přidané hodnoty, daní spotřebních, daní z příjmů, daně z nemovitostí a daně silniční.

### 3.1.2 Popis předškolního a základního vzdělávání správního obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Situační analýza předškolního a základního vzdělávání v řešeném území obce s rozšířenou působností Sedlčany má za cíl především zmapovat všechny školy a školská zařízení a jejich zřizovatele. Dalším důležitým cílem analýzy je zanalyzovat vývoj počtu dětí, tříd, učitelů tak, aby bylo možné následně zpracovat funkční strategie, které pomohou zachovat a rozvíjet školství obecně.

#### Obecné informace

#### Definice správního obvodu z pohledu předškolního a základního vzdělávání

Jak již bylo naznačeno výše, zkoumaným územím je správní obvod obce s rozšířenou působností Sedlčany. Na daném území se nachází 22 obcí, které jsou již dlouhodobě stabilní.

**Tab. 17: Rozdělení škol a školských zařízení dle velikosti obcí v roce 2012/2013**

Skupina obcí s počtem obyvatel pro správní obvod Sedlčany	do 199	200 až 499	500 až 999	1 000 až 1 999	2 000 až 4 999	5 000 až 9 999	10 000 až 19 999	20 000 až 49 999	50 000 až 99 999	nad 100 000	celkem
<b>2012/2013</b>											
-Počet obcí	1	9	6	4	1	1	0	0	0	0	22
-Počet ZŠ – 1. a 2. stupeň	0	1	3	3	3	3	0	0	0	0	13
-Počet ZŠ – jen 1. stupeň	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0	3
-Počet MŠ	0	1	5	4	1	1	0	0	0	0	12
-Gymnázia	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
- Sloučené organizace (ZŠ+MŠ, ZŠ+SŠ, atd.)	0	1	5	3	3	1	0	0	0	0	13
-Počet jiných zařízení	0	0	0	0	2	4	0	0	0	0	6

Zdroj: ČSÚ

Rozmístění škol a školských zařízení (viz tab. 18) v území ORP Sedlčany ve školním roce 2012/2013 je dáno historickým vývojem území případně jeho rozvojem v posledních 50 letech. Školy a školská zařízení jsou v regionu stabilní. Ke změnám docházelo pouze sloučením organizací v rámci území ORP nebo případně změnou zařazení v rejstříku škol a školských zařízení. Obce školy udržují, přestože, je jejich naplněnost nízká a obcím tak stoupají náklady na provoz. Obce chtějí své školy udržet za každou cenu, takže budou raději více doplácet ze svých rozpočtů, než aby je zrušily. Hlavním důvodem je, že se školy, a obzvláště na venkově, významně podílejí na životě v obci a mají tak velký sociální přínos.

**Tab. 18: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP**

ORP Sedlčany	celkem ředitelství	z toho						
		MŠ	ZŠ	ZUŠ	SVČ	ZŠ speciální / se speciálními třídami	MŠ speciální / se speciálními třídami	gymnázia
celkem škol	20	12	16	2	0	1	0	1
Dublovice	1	1	1	0	0	0	0	0
Jesenice	1	1	1	0	0	0	0	0
Klučenice	1	1	1	0	0	0	0	0
Kňovice	0	0	0	0	0	0	0	0
Kosova Hora	2	1	1	0	0	0	0	0
Krásná Hora nad Vltavou	1	1	1	0	0	0	0	0
Křepeňice	0	0	0	0	0	0	0	0
Milešov	0	0	0	0	0	0	0	0
Nalžovice	1	1	1	0	0	0	0	0
Nedrahovice	0	0	0	0	0	0	0	0
Nechvalice	1	1	1	0	0	0	0	0
Osečany	0	0	0	0	0	0	0	0
Petrovice	2	1	1	0	0	0	0	0
Počepice	1	1	1	0	0	0	0	0
Prosenická Lhota	0	0	0	0	0	0	0	0
Příčovy	0	0	0	0	0	0	0	0
Radíč	0	0	0	0	0	0	0	0
Sedlčany	5	1	3	1	0	1	0	0
Svatý Jan	0	0	0	0	0	0	0	0
Štětkovice	0	0	0	0	0	0	0	0
Vysoký Chlumeč	1	1	1	0	0	1	0	0
Sedlec-Prčice	3	1	3	1	0	2	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT, webové stránky obcí

Ve sledovaném území SO ORP Sedlčany je 12 MŠ, které se nacházejí v obcích Dublovice, Jesenice, Klučenice, Kosova Hora, Krásná Hora nad Vltavou, Nalžovice, Nechvalice, Petrovice, Počepice, Sedlčany, Vysoký Chlumeč a Sedlec-Prčice. Základní školy se pak nacházejí v těch samých obcích, akorát jejich počet je vyšší – celkem 16. Vyšším počtem ZŠ než MŠ disponují města Sedlčany (3xZŠ) a Sedlec-Prčice (3xZŠ). ZŠ speciální jsou ve zkoumaném území 3. Jedná se o Dětský domov se školou, Základní školu a školní jídelnu Sedlec-Prčice a Základní školu a dětský domov Sedlec-Prčice, Přestavlky 1. V Sedlčanech jde potom o Základní školu, Sedlčany, Konečná 1090. ZŠ Vysoký Chlumeč organizuje provoz jedné speciální třídy. Od školního roku 2014/2015 dojde k jejímu zrušení z důvodu nedostatku zájemců o výuku v tomto typu školského zařízení – viz tab. 19. Nabídku volnočasových aktivit zastupují dvě základní umělecké školy, a to ZUŠ v Sedlčanech, která má svou pobočku v obci Petrovice a ZUŠ Sedlec-Prčice. Gymnázium je pouze v Sedlčanech. Střediska volného času se v řešeném území nenacházejí.

## Počty SOUKROMÝCH škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Na území ORP Sedlčany ve školním roce 2013/2014 nepůsobí žádná soukromá MŠ, ZŠ ani žádné jiné školské zařízení. Změnu přinese otevření soukromé mateřské školy v Petrovicích a to od školního roku 2014/2015 v prostorech Základní školy Petrovice.

## Počty CÍRKEVNÍCH škol / školských zařízení v jednotlivých obcích ORP

Na řešeném území se takovýto subjekt nenachází a ani není avizován jeho vznik.

**Tab. 19: Pracovníci ve školství ORP v zařízeních zřizovaných obcemi od roku 2005 do roku 2012**

Typ školy, zařízení	Průměrný přepočtený počet pracovníků		
	Celkem	z toho	
		Pedagogů	nepedagogů
<b>2012/2013</b>			
mateřské školy	66,8	52,6	14,2
základní školy	176,7	139,9	36,7
základní umělecké školy	26,9	24,0	2,9
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	18,4	18,4	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	59,1	0	59,1
<b>celkem rok 2012/2013</b>	<b>347,9</b>	<b>235,0</b>	<b>112,9</b>
<b>2011/2012</b>			
mateřské školy	66,5	50,1	16,4
základní školy	177,1	137,6	39,5
základní umělecké školy	26,3	23,4	2,9
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	18,4	18,4	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	56,0	0	56,0
<b>celkem rok 2011/2012</b>	<b>344,3</b>	<b>229,5</b>	<b>114,8</b>
<b>2010/2011</b>			
mateřské školy	66,0	50,1	15,2
základní školy	180,0	136,5	43,5
základní umělecké školy	26,2	23,4	2,8
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	18,5	18,5	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	57,1	0	57,1
<b>celkem rok 2010/2011</b>	<b>347,9</b>	<b>228,5</b>	<b>118,7</b>

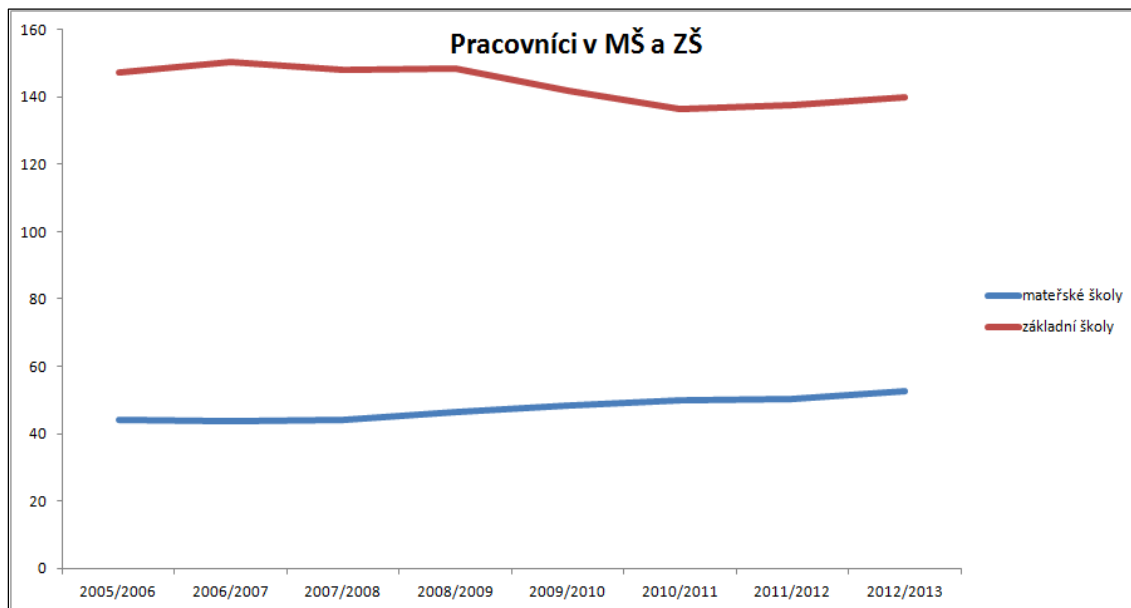
2009/2010			
mateřské školy	63,0	48,2	14,8
základní školy	187,4	141,9	45,4
základní umělecké školy	25,6	22,8	2,8
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	17,4	17,4	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	55,3	0	55,3
celkem rok 2009/2010	348,8	230,5	118,3
2008/2009			
mateřské školy	61,3	46,4	14,1
základní školy	191,8	148,5	43,4
základní umělecké školy	24,9	22,1	2,8
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	17,5	17,5	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	55,7	0	55,7
celkem rok 2008/2009	351,3	234,5	116,0
2007/2008			
mateřské školy	55,9	44,1	14,8
základní školy	192,4	148,1	44,4
základní umělecké školy	25,2	22,3	2,8
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	16,7	16,7	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
dětské domovy	0	0	0
zařízení školního stravování	55,4	0	55,4
celkem rok 2007/2008	345,6	231,2	117,4
2006/2007			
mateřské školy	58,6	43,6	15,1
základní školy	195,6	150,4	45,2
základní umělecké školy	24,5	21,7	2,8
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	16,0	16,0	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	53,7	0	53,7

celkem rok 2006/2007	348,4	231,7	116,7
2005/2006			
mateřské školy	59,7	44,1	15,6
základní školy	191,5	147,4	44,1
základní umělecké školy	22,9	20,2	2,8
mateřské školy pro děti se SVP	0	0	0
základní školy pro žáky se SVP	0	0	0
školní družiny a kluby	17,3	17,3	0
střediska pro volný čas dětí a mládeže	0	0	0
zařízení školního stravování	54,4	0	54,4
celkem rok 2005/2006	345,9	228,9	116,9

Zdroj: Výkazy MŠMT (P1-04)

V souvislosti s nárůstem počtu žáků v mateřských školách dochází k nárůstu počtu zaměstnanců mateřských škol a souvisejících zařízení školního stravování. Z obr. č. 7, je patrné, že růst pracovníků v MŠ je od školního roku 2007/2008 sice pozvolný, ale konstantní. Naproti tomu s poklesem počtu žáků základních škol v regionu dochází k poklesu počtu zaměstnanců těchto zařízení. Nejvýraznější zlom nastal ve školním roce 2008/2009, od něhož počet zaměstnanců trvale klesal až do školního roku 2010/2011, od kterého opět počet zaměstnanců začal lehce stoupat - viz tab. 19 a obr. č. 7.

**Obr. 7: Vývoj počtu pracovníků v MŠ a ZŠ v období let 2005 - 2012**



## Základní vzdělávání

Tab. 20: Počet ZŠ za ORP v období 2008 - 2012

Za ORP Sedlčany	počet základních škol		
	celkem	úplné	neúplné
<b>2012/2013</b>			
Obec	13	10	4
Kraj	2	2	0
Církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
MŠMT	1	1	
<b>Celkem</b>	<b>16</b>	<b>13</b>	<b>4</b>
<b>2010/2011</b>			
Obec	13	10	4
Kraj	2	2	0
Církev	0	0	0
Soukromá ZŠ	0	0	0
MŠMT	1	1	0
<b>celkem</b>	<b>16</b>	<b>13</b>	<b>4</b>

Zdroj: Výkazy MŠMT (M3)

V území ORP Sedlčany je zřizovatelem ZŠ kromě obcí, též Středočeský kraj a Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (MŠMT). Obce provozují 10 úplných základních škol a 4 neúplné, tj. pouze s 1. stupněm (ZŠ a MŠ Dublovice, ZŠ a MŠ Vysoký Chlumeč, ZŠ a MŠ Nechvalice a ZŠ a MŠ Počepice). Kraj je zřizovatelem Základní školy a dětského domova Sedlec-Prčice, Přestavky 1. a Základní školy, Sedlčany, Konečná 1090, viz tab. 20. Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy zřizuje Dětský domov se školou, Základní školu a školní jídelnu Sedlec-Prčice.

Tab. 21: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP

ORP Sedlčany	počet škol celkem	z toho					
		jednotřídní	dvoutřídní	trojtřídní	čtyřtřídní	pětítřídní	vícetřídní
<b>Název obce</b>							
celkem škol	16	1	2	0	3	0	10
Dublovice	1				1		
Jesenice	1						1
Klučnice	1						1
Kňovice	0						
Kosova Hora	1						1
Krásná Hora	1						1
Křepenice	0						
Milešov	0						
Nalžovice	1						1
Nedrahovice	0						
Nechvalice	1		1				

Osečany	0							
Petrovice	1							1
Počepice	1	1						
Prosenická Lhota	0							
Příčovy	0							
Radíč	0							
Sedlčany	3					1		2
Svatý Jan	0							
Štětkovice	0							
Vysoký Chlumeč	1		1					
Sedlec-Prčice	3					1		2

Zdroj: data u zřizovatele, výroční zprávy

Z celkem 16 základních škol nacházejících se na území ORP Sedlčany je 10 ZŠ vícetřídních. 3 ZŠ jsou čtyřtřídní, dvě ZŠ jsou dvoutřídní a 1 ZŠ je jednotřídní. Tato situace je způsobena vývojem počtu žáků v jednotlivých ZŠ – viz tab. 21. V mnoha případech je toto řešení jediným způsobem, jak školy udržet, protože přináší zřizovatelům úsporu nákladů. Na druhou stranu klade toto řešení větší nároky na přípravu a práci pedagogů.

## ZŠ zřizované v ORP

Tab. 22: ZŠ zřizované obcemi

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	13	5	101	1	1858	177,3	10,5	18,2	142,9
2011/2012	13	5	104	1	1847	177,1	10,4	17,6	142,1
2010/2011	13	5	100	1	1844	180,	10,2	18,3	141,8
2009/2010	13	5	101	1	1865	187,4	9,9	18,3	143,5
2008/2009	13	5	104	1	1865	191,8	9,7	17,7	143,5
2007/2008	13	5	106	1	1960	192,4	10,2	18,3	150,7
2006/2007	13	5	107	1	2021	195,6	10,3	18,7	155,5
2005/2006	13	5	107	1	2096	191,5	10,9	19,4	161,2

Zdroj: Výkazy MŠMT (M3, P1-04)

**Tab. 23: ZŠ nezřizované obcemi**

školní rok	počet ZŠ	samost. ZŠ	počet běžných tříd	počet speciálních tříd	počet žáků	úv. pedag.	počet žáků na 1 pedag.	počet žáků na třídu	počet žáků na školu
2012/2013	3	1	0	14	99	42	2,4	7,1	33
2011/2012	3	1	0	25	98	45	2,2	3,9	32,7
2010/2011	3	1	0	16	102	46,9	2,2	6,4	34
2009/2010	3	1	0	18	113	48,4	2,3	6,3	37,7
2008/2009	3	1	0	19	124	50,2	2,5	6,5	41,3
2007/2008	3	1	0	21	131	53,1	2,5	6,2	43,7
2006/2007	3	1	0	19	122	52,5	2,3	6,4	40,7
2005/2006	3	1	0	17	114	48,7	2,3	6,7	38

Zdroj: Výkazy MŠMT (M3, P1-04)

Z tabulek č. 22 a 23 je patrné, že počet ZŠ zřizovaných obcemi (13) i jinými subjekty (3), v řešeném území tedy Středočeským krajem a Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, je od roku 2005 stejný. Co se naopak mění, je vzhledem ke klesajícímu počtu žáků, počet tříd a počet žáků na pedagoga, třídu a školu. Mírný nárůst počtu žáků ve školních rocích 2011/2012 a 2012/2013 znamená nástup silnější ročníků. Lze předpokládat, že tento trend bude v několika následujících letech pokračovat.

**Tab. 24: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP**

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
<b>Celkem</b>	<b>16</b>	<b>16</b>	<b>9</b>	<b>16</b>	<b>12</b>	<b>0</b>
Dublovice	1	1	1	1	1	1
Jesenice	1	1	1	1	1	1
Klučnice	1	1	1	1	0	1
Kňovice	0	0	0	0	0	0
Kosova Hora	1	1	0	1	0	1
Krásná Hora	1	1	1	1	1	1
Křepenice	0	0	0	0	0	0
Milešov	0	0	0	0	0	0
Nalžovice	1	1	1	1	1	1
Nedrahovice	0	0	0	0	0	0
Nechvalice	1	1	1	1	1	1
Osečany	0	0	0	0	0	0
Petrovice	1	1	0	1	1	2
Počepice	1	1	1	1	1	1
Prosenická Lhota	0	0	0	0	0	0
Příčovy	0	0	0	0	0	0
Radíč	0	0	0	0	0	0
Sedlčany	3	3	0	5	1	3
Svatý Jan	0	0	0	0	0	0
Štětkovice	0	0	0	0	0	0

Název obce	počet základních škol celkem	v nich součástí				
		ZŠ	MŠ	ŠD (ŠK)	ŠJ	Jiné
Vysoký Chlumeč	1	1	1	1	1	0
Sedlec-Prčice	3	3	1	1	3	2

Zdroj: Výkazy MŠMT (M3), místní šetření, webové stránky zřizovatelů

Dá se konstatovat, že ZŠ v území ORP Sedlčany jsou velmi slušně vybaveny sportovními a jinými zařízeními (sloupec jiné v tab. 24), které v mnoha případech dovolují sportovní a jiné využití i jiným uživatelům, než pouze žákům.

V SO ORP Sedlčany úplně chybí zařízení, která by nabízela prostory pro praktické vyučování a výchovu mimo vyučování, nebo vytvářely podmínky pro rozvoj zájmových činností a vytvářela tak vhodné prostředí i pro vzdělávání dalších občanů v obci. Vzhledem k tomu, že většina školních budov není po skončení vyučování využívána, nabízí se možnost uvažovat o jejich využití pro všechny věkové skupiny obyvatel v rámci zřízení komunitní školy. To by vedlo k částečnému pokrytí nákladů na provoz a zároveň by došlo k podpoření zájmu nejen rodičů o dění ve škole.

**Tab. 25: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP**

ORP Sedlčany	počet škol	počet tříd	počet žáků	průměrný počet žáků na školu	průměrný počet žáků na třídu
<b>Název obce</b>					
<b>celkem</b>	<b>13</b>	<b>102</b>	<b>1819</b>	<b>139,9</b>	<b>17,8</b>
Dublovice	1	4	51	51	12,7
Jesenice	1	7	96	96	13,7
Klučnice	1	7	79	79	11,3
Kosova Hora	1	9	163	163	18,1
Krásná Hora nad Vltavou	1	9	114	114	12,6
Nalžovice	1	7	82	82	11,7
Nechvalice	1	2	30	30	15
Petrovice	1	9	126	126	14
Počepice	1	1	21	21	21
Sedlčany	2	35	840	420	24
Vysoký Chlumeč	1	2	20	20	10
Sedlec-Prčice	1	10	236	236	23,6

Zdroj: Výkazy MŠMT (M3), webové stránky zřizovatelů

Ve školním roce 2012/2013 mají obce Nechvalice, Počepice a Vysoký Chlumeč zřízeny malotřídní školy. To znamená, že ročníky jsou v případě ZŠ a MŠ Nechvalice a ZŠ a MŠ Vysoký Chlumeč sloučeny do dvou tříd, v případě MŠ a ZŠ Počepice do jedné třídy a výuka probíhá podle speciálního režimu pro malotřídní školy. Z analýzy dále vyplývá, že nejvyšší průměrný počet žáků na třídu mají základní školy ve městě Sedlčany (24), dále základní škola ve městě Sedlec-Prčice (23,6) a ZŠ a MŠ Kosova Hora (18,1). Nejnižší průměrný počet žáků je v ZŠ a MŠ Vysoký Chlumeč (10).

**Tab. 26: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP**

ORP Sedlčany Název obce	počet škol	počet úplných škol	počet neúplných škol
celkem	16	12	4
Dublovice	1	0	1
Jesenice	1	1	0
Klučenice	1	1	0
Kňovice	0	0	0
Kosova Hora	1	1	0
Krásná Hora	1	1	0
Křepenice	0	0	0
Milešov	0	0	0
Nalžovice	1	1	0
Nedrahovice	0	0	0
Nechvalice	1	0	1
Osečany	0	0	0
Petrovice	1	1	0
Počepice	1	0	1
Prosenická Lhota	0	0	0
Příčovy	0	0	0
Radíč	0	0	0
Sedlčany	3	3	0
Svatý Jan	0	0	0
Štětkovice	0	0	0
Vysoký Chlumec	1	0	1
Sedlec-Prčice	3	3	0

Zdroj: Výkazy MŠMT (M3), místní šetření, webové stránky zřizovatelů

Z celkového počtu 16 škol je 12 škol úplných, tj. že mají 1. i 2. st. a 4 školy neúplné, tedy pouze s 1. stupněm. Mezi tyto školy patří: ZŠ a MŠ Dublovice, ZŠ a MŠ Nechvalice, ZŠ a MŠ Vysoký Chlumec a ZŠ a MŠ Počepice. Základní školy v ostatních obcích jsou již úplné.

**Tab. 27: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP**

ORP Sedlčany		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy
celkem učitelé		156,2	130,7
v tom vyučující	na 1. stupni	71,3	69,5
	na 2. stupni	84,9	61,2

Zdroj: Výkazy MŠMT (P1-04)

Z údajů v tab. 27 vyplývá drtivá převaha učitelů ženského pohlaví v základních školách ORP Sedlčany. Tento stav je stejný i v případě ostatních pedagogických pracovníků – viz tab. 28. Tento stav odpovídá

všeobecně platnému trendu v ČR. Jednotlivé školy jsou s touto situací více méně smířené, a tak aktivním kroků, které by vedly k vyhledávání učitelů – mužů, nepřistupují.

**Tab. 28: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP**

ORP Sedlčany		fyzické osoby		přepočtení na plně zaměstnané	
		celkem	z toho ženy	celkem	z toho ženy
asistenti pedagoga	pro žáky se zdravotním postižením	17	15	8,6	7,5
	pro žáky se sociálním znevýhodněním	0	0	0	0
psychologové		0	0	0	0
speciální pedagogové		2	2	1,1	1,1
výchovní poradci		10	8	0	0

Zdroj: Výkazy MŠMT (P1-04)

Počet ostatních pedagogických zaměstnanců (tab. 28) je především závislý na finanční situaci základních škol. V dnešní době, kdy se školy snaží zajistit především svoji existenci, se tato problematika odsouvá na druhou kolej. Početní stav tedy neodpovídá reálným potřebám základních škol, ale ekonomické situaci.

**Tab. 29: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP**

školní rok	počet škol	počet žáků	počet učitelů (přepočtený stav)	počet žáků na jednoho přepočteného pracovníka
2012/2013	16	1957	140,3	13,9
2011/2012	16	1927	137,6	14,0
2010/2011	16	1927	136,5	14,1
2009/2010	16	1958	141,9	13,8
2008/2009	16	1967	148,5	13,2
2007/2008	16	2064	148,1	13,9
2006/2007	16	2113	150,4	14,0
2005/2006	16	2210	147,4	14,9

Zdroj: výroční zprávy zřizovatele, Výkaz MŠMT (M3, P1-04)

Z tab. 29 je patrné, že počet žáků přepočtených na jednoho pracovníka nedosahuje stanoveného průměru MŠMT, proto školy pracují na výjimku a spojují ročníky na prvním stupni ZŠ. Také lze z tabulky vyčíst, že je v ORP celkem stabilizovaný počet pedagogických pracovníků.

**Tab. 30: Počet absolventů ZŠ v ORP**

žáci, kteří ukončili školní docházku		2005/2006		2006/2007		2007/2008		2008/2009		2009/2010		2010/2011		2011/2012		2012/2013	
		běžné třídy	speciální +žřřřřřř	běžné třídy	speciální +žřřřřřř	běžné třídy	speciální +žřřřřřř	běžné třídy	speciální +žřřřřřř	běžné třídy	speciální +žřřřřřř	běžné třídy	speciální +žřřřřřř	běžné třídy	speciální +žřřřřřř	běžné třídy	speciální +žřřřřřř
v tom	v 1. – 5. ročníku	0	1	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0
	v 6. ročníku	0	1	0	2	0	1	0	2	0	2	0	0	0	0	0	0
	v 7. ročníku	2	2	0	1	1	1	0	1	0	6	0	4	1	0	0	1
	v 8. ročníku	10	3	1	1	9	7	5	5	4	8	4	7	1	9	2	6
	v 9. ročníku	210	23	246	17	238	26	252	22	207	25	211	22	188	13	167	15
	v 10. ročníku	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	2	0	0	0	3
žáci, kteří přešli do SŠ																	
v tom	z 5. ročníku	27	0	29	0	24	0	24	0	23	0	25	0	18	0	23	0
	ze 7. ročníku	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
žáci 1. r. s dodatečným odkladem PŠD		1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (M3)

Z hlediska ukončení školní docházky se situace ve sledovaném území nevymyká průměru. Drtivá většina žáků základních škol končí docházku v deváté třídě a jen výjimečně v třídě osmé. Poměrně velké množství žáků odchází v pátém ročníku na gymnázia v blízkém okolí (Sedlčany a Příbram), čímž se oslabuje pozice, především venkovských škol.

**Tab. 31: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP**

	celkem	z toho zřízené			
		krajem	obcí	církví	soukromé
ředitelství celkem	3	2	0	0	0
z toho mateřská škola pro děti se zdravotním postižením	0	0	0	0	0
mateřská škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola pro žáky se zdravotním postižením	1	1	0	0	0
základní škola při zdravotnickém zařízení	0	0	0	0	0
základní škola praktická	0	0	0	0	0
základní škola speciální	2	1	0	0	0
přípravný stupeň základní školy speciální	1	2	0	0	0

Zdroj: Statistická ročenka školství, Výkaz MŠMT (R13-01), sběr dat na SO, webové stránky zřizovatelů, Výroční zprávy škol

V území ORP Sedlčany se nacházejí tři školy pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami. Dvě tyto školy jsou zřizovány Středočeským krajem a jedna Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy. Dvě tyto školy se nacházejí v katastru města Sedlec-Prčice a jedna v katastru města Sedlčany. V Sedlci-Prčici se jedná o Dětský domov se školou, Základní školu a školní jídelnu Sedlec-Prčice a Základní školu a dětský domov Sedlec-Prčice, Přestavlky 1. V Sedlčanech jde potom o Základní školu, Sedlčany, Konečná 1090.

**Tab. 32: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP**

Název údaje	Hodnota	% z celkového počtu
<b>2012/2013</b>		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
obcemi	18,22	95%
jinými subjekty	7,07	5%
Průměrný počet žáků celkem	12,64	
<b>2011/2012</b>		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
obcemi	17,59	95%
jinými subjekty	3,92	5%
Průměrný počet žáků celkem	10,76	
<b>2010/2011</b>		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
obcemi	18,26	95%
jinými subjekty	6,38	5%
Průměrný počet žáků celkem	12,32	
<b>2009/2010</b>		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
obcemi	18,28	94%
jinými subjekty	6,28	6%
Průměrný počet žáků celkem	12,28	
<b>2008/2009</b>		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
obcemi	17,76	94%
jinými subjekty	6,53	6%
Průměrný počet žáků celkem	12,14	
<b>2007/2008</b>		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
obcemi	18,32	94%
jinými subjekty	6,24	6%
Průměrný počet žáků celkem	12,28	
<b>2006/2007</b>		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
obcemi	18,71	94%
jinými subjekty	6,42	6%
Průměrný počet žáků celkem	12,57	
<b>2005/2006</b>		
Průměrný počet žáků ve třídě ZŠ zřizovaných		
obcemi	19,41	95%
jinými subjekty	6,71	5%
Průměrný počet žáků celkem	13,06	

Zdroj: Výkaz MŠMT (M3)

Průměrný počet žáků na třídu v základních školách je ve sledovaném období stabilní. Je to dáno tím, že základní školy pružně reagovaly na pokles žáků a průběžně upravovaly počty tříd. Tento postup plně odráží demografický vývoj v daném území.

**Tab. 33: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013**

Název ZŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa
<b>Celkem za SO ORP</b>		<b>3598</b>	<b>1943</b>	<b>1655</b>
Základní škola, Dětský domov, Přípravný stupeň základní školy speciální a školní jídelna, Sedlec-Prčice, Přestavky 1	Sedlec-Prčice	84	38	46
Základní škola, Sedlčany, Konečná 1090	Sedlčany	70	32	38
Základní škola a Mateřská škola, Sedlec – Prčice	Sedlec-Prčice	550	236	314
Základní škola a Mateřská škola Chlum, okres Příbram	Nalžovice	200	82	118
Základní škola a Mateřská škola Jesenice u Sedlčan	Jesenice	120	82	38
Základní škola a Mateřská škola Krásná Hora n. Vlt., okres Příbram	Krásná Hora nad Vltavou	160	114	46
Základní škola a Mateřská škola Počepice, okres Příbram	Počepice	150	21	129
1. základní škola Sedlčany, Primáře Kareše 68, okres Příbram	Sedlčany	750	461	289
2. základní škola - Škola Propojení Sedlčany, Příkrá 67, okres Příbram	Sedlčany	480	379	101
Základní škola a Mateřská škola Dublovice, okres Příbram	Dublovice	100	51	49
Základní škola a Mateřská škola Nechvalice, okres Příbram	Nechvalice	60	30	30
Základní škola, Kosova Hora, okres Příbram	Kosova Hora	320	163	157
Základní škola a Mateřská škola, Klučenice, okres Příbram	Klučenice	120	79	41
Základní škola Petrovice, okres Příbram	Petrovice u Sedlčan	270	126	144
Základní škola a Mateřská škola Vysoký Chlumec, příspěvková organizace	Vysoký Chlumec	100	20	80
Dětský domov se školou, základní škola a školní jídelna, Sedlec - Prčice, Luční 330	Sedlec-Prčice	64	29	35

Zdroj: Výkaz MŠMT (R13-01, M3), webové stránky

Z údajů o celkové kapacitě základních škol vyplývá alarmující fakt, a sice že kapacita škol je v současné době naplněna pouze z 54%. Tento fakt se negativně projevuje ve zvyšujících se nákladech na provoz jednotlivých škol. Jak je psáno již výše, obce jako zřizovatelé, se přesto budou snažit své základní školy udržet za každou cenu.

## Očekávaný vývoj počtu dětí v ZŠ v ORP

S ohledem na stárnutí populace a jen pozvolnému růstu počtu obyvatel v regionu lze předpokládat, že bude úbytek žáků ve školách i nadále pokračovat. Není ale možné hledat řešení v zavírání škol z důvodu dostupnosti základního vzdělávání.

## Předškolní vzdělávání

V území SO ORP Sedlčany je celkem 12 mateřských škol, které jsou zřizovány výhradně obcemi. MŠ jsou v Dublovicích, Jesenici, Kosově Hoře, Krásné Hoře nad Vltavou, Klučenicích, Nalžovicích, Nechvalicích, Petrovicích, Počepicích, Sedlčanech, Sedlci-Prčici a ve Vysokém Chlumci. MŠ se nacházejí ve všech obcích, ve kterých jsou zároveň i základní školy.

**Tab. 34: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP**

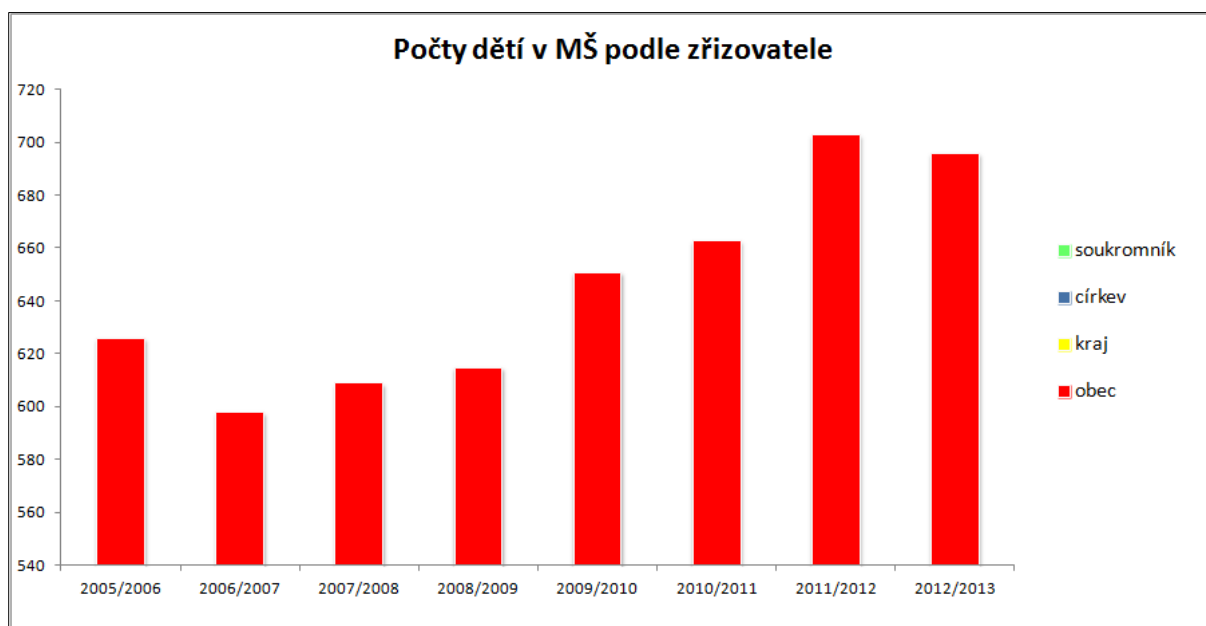
Zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
<b>2012/2013</b>						
Obec	12	696	28	696	0	0
Kraj	0	0	0	0	0	0
církev	0	0	0	0	0	0
soukromník	0	0	0	0	0	0
celkem:	12	696	28	696	0	0
<b>2011/2012</b>						
obec	12	703	28	703	0	0
Kraj		0	0	0	0	0
církev		0	0	0	0	0
soukromník		0	0	0	0	0
celkem:	12	703	28	703	0	0
<b>2010/2011</b>						
obec	12	663	27	663	0	0
Kraj		0	0	0	0	0
církev		0	0	0	0	0
soukromník		0	0	0	0	0
celkem:	12	663	27	663	0	0
<b>2009/2010</b>						
obec	12	651	27	651	0	0
Kraj		0	0	0	0	0
církev		0	0	0	0	0
soukromník		0	0	0	0	0
celkem:	12	651	27	651	0	0

Zřizovatel	počet MŠ	počet dětí celkem	počet běžných tříd	počet dětí v běžných třídách	počet speciálních tříd	počet dětí ve speciálních třídách
<b>2008/2009</b>						
obec	12	615	26	615	0	0
Kraj		0	0	0	0	0
církev		0	0	0	0	0
soukromník		0	0	0	0	0
celkem:	12	615	26	615	0	0
<b>2007/2008</b>						
obec	12	609	26	609	0	0
Kraj		0	0	0	0	0
církev		0	0	0	0	0
soukromník		0	0	0	0	0
celkem:	12	609	26	609	0	0
<b>2006/2007</b>						
obec	11	598	25	598	0	0
Kraj		0	0	0	0	0
církev		0	0	0	0	0
soukromník		0	0	0	0	0
celkem:	11	598	25	598	0	0
<b>2005/2006</b>						
obec	11	626	25	626	0	0
Kraj		0	0	0	0	0
církev		0	0	0	0	0
soukromník		0	0	0	0	0
celkem:	11	626	25	626	0	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (S1-01), webové stránky zřizovatele

Počet mateřských škol v regionu je stabilní, zvyšují se počty tříd a počty dětí. Některé MŠ v ORP mají výjimku z počtu žáků na jednu třídu – viz tab. 18 a graf č. 2. Ke změně počtu MŠ došlo pouze ve školním roce 2007/2008, kdy byla otevřena nová MŠ v obci Nechvalice. Z analýzy dále vyplývá, že počty dětí v mateřských školách od školního roku 2006/2007, kdy došlo k výraznějšímu propadu oproti školnímu roku 2005/2006, poměrně výrazně stoupají. Tomuto trendu odpovídá i navýšení jednotlivých tříd.

Obr. 8: Počty dětí v MŠ dle zřizovatele



## MŠ v ORP

Tab. 35: MŠ zřizované obcí

školní rok	počet MŠ	samost. MŠ	počet běžných tříd /speciál. tříd	počet spec. tříd	počet dětí	úv. pedagog.	počet dětí na 1 pedagog. úvazek	počet dětí na třídu
2012/2013	12	3	28	0	696	66,8	10,4	24,8
2011/2012	12	3	28	0	703	66,5	10,6	25,1
2010/2011	12	3	27	0	663	66,0	10,0	24,5
2009/2010	12	3	27	0	651	63,0	10,3	24,1
2008/2009	12	3	26	0	615	61,2	10,0	23,6
2007/2008	12	3	26	0	609	55,9	10,9	23,4
2006/2007	11	2	25	0	598	58,6	10,2	23,9
2005/2006	11	2	25	0	626	59,7	10,5	25,0

Zdroj: Výkaz MŠMT (S1-01, P1-04, R13-01)

Počet samostatných MŠ zřizovaných obcemi se od školního roku 2007/2008 zvýšil na tři, a tento stav je nadále platný. Tyto tři samostatné MŠ jsou v obcích Nechvalice, Petrovice a ve městě Sedlčany. V dalších obcích jsou MŠ z ekonomických důvodů sloučeny se základními školami.

## Údaje o pedagogických pracovnících v MŠ v ORP

Tab. 36: Pedagogičtí pracovníci v MŠ zřizovaných obcemi

školní rok	přepočtení pedagogové celkem	z toho nekvalifikovaní	% nekvalifikovaných
2012/2013	66,8	14,2	21%
2011/2012	66,5	16,4	25%
2010/2011	66,0	15,2	23%
2009/2010	63,0	14,8	23%
2008/2009	61,2	14,1	23%
2007/2008	55,9	14,7	26%
2006/2007	58,6	15,1	26%
2005/2006	59,7	15,6	26%

Zdroj: Výroční zpráva školy, Výkaz MŠMT (R13-01)

S počtem dětí v MŠ stoupá i počet pedagogů. Za pozitivní trend se dá označit to, že se zvyšujícím se počtem pedagogů, klesá procentuální zastoupení nekvalifikovaných pedagogů. Mateřským školám se tedy daří vyhledávat kvalifikované pedagogy.

Tab. 37: Popis MŠ v ORP ve školním roce 2012/2013

Název MŠ	Obec	Kapacita	Počet žáků	Volná místa
<b>Celkem</b>		729	696	33
Mateřská škola Kosova Hora	Kosova Hora	50	55	-5
Mateřská škola Petrovice	Petrovice	50	42	8
Mateřská škola Sedlčany	Sedlčany	270	267	3
Základní škola a Mateřská škola Dublovice	Dublovice	42	50	-8
Základní škola a Mateřská škola Chlum	Nalžovice	25	35	-10
Základní škola a Mateřská škola Jesenice u Sedlčan	Jesenice	30	28	2
Základní škola a Mateřská škola Krásná Hora n. Vlt.	Krásná Hora	40	43	-3
Základní škola a Mateřská škola Nechvalice	Nechvalice	20	27	-7
Základní škola a Mateřská škola Počepice	Počepice	28	22	6
Základní škola a Mateřská škola Vysoký Chlumeč	Vysoký Chlumeč	29	23	6
Základní škola a Mateřská škola, Klučenice, okres Příbram	Klučenice	25	20	5
Základní škola a Mateřská škola, Sedlec - Prčice	Sedlec-Prčice	112	84	28

Zdroj: webové stránky obcí, zřizovatelů, Výkaz MŠMT (S1-01)

Z tab. 37 je patrné, že MŠ Kosova Hora, Dublovice, Nalžovice, Nechvalice mají výjimku pro vyšší počet žáků. Tuto výjimku schvaluje zřizovatel příslušné MŠ a místně příslušný úřad hygieny. Od školního roku 2014/2015 bude otevřeno čtvrté oddělení MŠ v městě Sedlec-Prčice a úplně nová MŠ zřizovaná obcí Prosenická Lhota.

## Očekávaný vývoj počtu dětí v MŠ v ORP

Nedostatek míst v některých MŠ v regionu lze označit jako dočasný a v rámci demografického vývoje ORP začne počet dětí ucházejících se o místo v MŠ v dalších letech klesat a není proto třeba přijímat nějaká dlouhodobá opatření.

## Ostatní - Jídelny, SVČ, družiny, kluby

Při školách jsou zřizovány další zařízení, která slouží ke stravování nejen dětí, nebo nabízí možnost trávení volného času před a po vyučování. Školy se tak snaží vyjít vstříc potřebám pracujících rodičů. Školní družiny jsou určeny žákům 1. st, školní kluby pro žáky 2. st.

**Tab. 38: Školní družiny a školní kluby v ORP**

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
<b>2012/2013</b>				
Krajem	1	9	1	10
Obcemi	25	909	180	1089
Církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>26</b>	<b>918</b>	<b>181</b>	<b>1099</b>
<b>2011/2012</b>				
krajem	1	9	2	11
obcemi	23	883	190	1073
Církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>24</b>	<b>892</b>	<b>192</b>	<b>1084</b>
<b>2010/2011</b>				
krajem	1	7	5	12
obcemi	24	823	169	992
Církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>25</b>	<b>830</b>	<b>174</b>	<b>1004</b>
<b>2009/2010</b>				
krajem	1	10	2	12
obcemi	24	811	167	978
Církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>25</b>	<b>821</b>	<b>169</b>	<b>990</b>
<b>2008/2009</b>				
krajem	1	8	4	12
obcemi	22	805	160	965
Církví	0	0	0	0

ŠD a ŠK zřizované	počet oddělení	počet zapsaných účastníků		
		z 1. stupně	z 2. stupně	celkem
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>23</b>	<b>813</b>	<b>164</b>	<b>977</b>
<b>2007/2008</b>				
krajem	1	7	5	12
obcemi	21	827	180	1007
Církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>22</b>	<b>834</b>	<b>185</b>	<b>1019</b>
<b>2006/2007</b>				
krajem	1	6	8	14
obcemi	21	832	165	997
Církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>22</b>	<b>838</b>	<b>173</b>	<b>1011</b>
<b>2005/2006</b>				
krajem	1	8	4	12
obcemi	20	554	1	555
Církví	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>21</b>	<b>562</b>	<b>5</b>	<b>567</b>

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z2-01)

Školní družiny a kluby jsou zřízeny ve všech ZŠ. V některých ZŠ je i více oddělení, resp. mají družinu i klub. Jejich počet je ve sledovaném období stabilní. Počet žáků, kteří družiny a školní kluby navštěvují, přesahuje 55% z celkového počtu žáků.

**Tab. 39: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP**

ŠK a ŠD zřizované	vychovatelé			ostatní pedagog. pracovníci		
	interní		externí	interní		externí
	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav	fyzický stav	z toho ženy	fyzický stav
krajem	1	1	0	0	0	0
obcemi	45	26	17	0	0	19
Církví	0	0	0	0	0	0
soukromou osobou	0	0	0	0	0	0
<b>celkem</b>	<b>46</b>	<b>27</b>	<b>17</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>19</b>

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z2-01)

Ve školních družinách a klubech působilo ve školním roce 2012/2013 celkem 46 vychovatelů a 19 ostatních pedagogických pracovníků. Zajímavostí je, že počet žen - vychovatelek nepřevyšuje, tak výrazně počet mužů - vychovatelů, jak je tomu u pedagogů v ZŠ.

**Tab. 40: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP**

Název obce	z toho zřizovaných		
	krajem	obcemi	jiným zřizovatelem
Celkem	0	2	0
Sedlčany	0	1	0
Sedlec-Prčice	0	1	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (S24-01), weby zřizovatelů

Na celém území ORP Sedlčany se nacházejí 2 ZUŠ. ZUŠ Sedlčany má ještě pobočku v Petrovicích u Sedlčan, jejíž součástí jsou dvě třídy. Celkem v ZUŠ pracuje 49 osob.

**Tab. 41: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP**

ZUŠ v obcích	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
celkem	49	23,9
Sedlčany	36	17,2
Sedlec-Prčice	13	6,7

Zdroj: Výkaz MŠMT (P1-04)

### Přehled středisek volného času podle zřizovatele v ORP

V ORP Sedlčany není žádné SVČ k dispozici.

**Tab. 42: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP**

území	počet ŠJ a výdejen	počet všech strážníků	z toho v		počet str. dětí
			MŠ	ZŠ	
celkem	18	3451	348	1436	2867
Dublovice	1	157	-	-	100
Jesenice	1	116	-	-	91
Klučnice	1	117	-	-	99
Kňovice	0	0	0	0	0
Kosova Hora	1	230	-	-	203
Krásná Hora	1	173	-	-	151
Křepenice	0	0	0	0	0
Mílešov	0	0	0	0	0
Nalžovice	1	134	-	-	116
Nedrahovice	0	0	0	0	0
Nechvalice	1	54	-	-	50
Osečany	0	0	0	0	0
Petrovice	2	218	47	171	158
Počepice	1	56	-	-	43
Prosenická Lhota	0	0	0	0	0
Příčovy	0	0	0	0	0
Radíč	0	0	0	0	0
Sedlčany	4	1566	301	1265	1400
Svatý Jan	0	0	0	0	0
Štětkovice	0	0	0	0	0

území	počet ŠJ a výdejen	počet všech strážníků	z toho v		počet str. dětí
			MŠ	ZŠ	
Vysoký Chlumec	1	54	-	-	43
Sedlec-Prčice	3	576	-	-	413

Zdroj: statistická ročenka školství MŠMT, Výkaz MŠMT (Z17-01)

Při všech školách v řešeném území je zřízena školní jídelna. Jídelny slouží ke stravování, jak žáků a učitelů, tak i ke stravování jiných strážníků. Celkem je v území k dispozici 18 jídelen, ve kterých se stravuje 2867 dětí.

**Tab. 43: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP**

školní jídelny zřizované	pracovníci celkem	
	fyzické osoby	přepočtené osoby
krajem	16	15,4
obcemi	71	58,3
Církví	0	0
soukromé	0	0

Zdroj: Výkaz MŠMT (Z17-01)

Ve školních jídelnách pracuje celkem 87 zaměstnanců na plný nebo zkrácený úvazek. Jídelny jsou v 71 případech zřizovány obcemi a v 16 případech krajem.

## Financování

**Tab. 44: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v Kč**

Rok	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
mzdové prostředky celkem	107 561 150	102 742 249	109 366 142	109 214 255	115 693 033	113 550 641	121 497 139	125 531 741
z toho	platy	76 478 770	73 079 073	78 314 682	78 513 695	83 695 880	82 795 874	88 934 440
	ostatní osobní náklady	400 790	430 800	350 818	416 545	410 924	378 468	362 731
související odvody a ostatní neinvestiční výdaje	30 681 590	29 232 376	30 700 642	30 284 015	31 586 229	30 376 299	32 199 968	33 941 864
neinvestiční výdaje celkem	107 478 150	102 742 249	109 366 142	109 214 255	115 693 033	113 550 641	121 497 139	125 531 741

Zdroj: SO ORP

Z tabulky 44. je patrné, že mzdové náklady se neustále navyšují. Rozdíl mezi roky 2006 a 2013 je cca 17 500 000,- Kč. Z celkových mzdových prostředků je nejvyšší část samozřejmě spotřebována na platy. Prostředky na platy se navýšili ve sledovaném období o cca 14 500 000,- Kč tedy o necelých 16%.

**Tab. 45: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023**

Obec	Orientační částka	Odhadovaný rok realizace	Název a popis investice
Nalžovice	3 500 000	2015	Výstavba odborných učeben
Vysoký Chlumec	2 000 000	2015-2016	Zateplení a výměna oken. Rekonstrukce střechy
Počepice	7 000 000	2014-2015	Zateplení a výměna oken
Jesenice	2 500 000	2015	Rekonstrukce podlah ve školních budovách a zateplení půdy
Sedlčany	3 000 000	2014-2020	Budování odborných učeben
Nechvalice	1 500 000	2016-2017	Přestavba školní kuchyně a výdejny stravy
Dublovice	3 000 000	2015	Rekonstrukce školních budov
Krásná Hora	1 000 000	2015-2020	Budování odborných učeben
Klučnice	1 300 000	2016	Úprava tělocvičny
Sedlec-Prčice	2 500 000	2015 -2016	Vnitroareálové komunikace, úprava vedlejšího hřiště, úprava zeleně
Kosova Hora	3 000 000	2015	Zateplení budovy a stropů, výměna oken
Petrovice	5 000 000	2014-2016	Změna topného média (vybudování vrtů)
Prosenická Lhota	7 000 000	2014	Výstavba nové MŠ

Zdroj: šetření provedená v jednotlivých obcích a školách

Tabulka uvádí přehled předpokládaných investic v uvedených školách v řešeném území. I když se jedná o hrubý odhad, tak je z tabulky č. 45 patrné, že obce čekají nemalé investice do svých školských zařízení. Z tohoto důvodu bude potřeba, aby byli zřizovatelé dostatečně připraveni na čerpání finančních prostředků z nového programovacího období 2014-2020.

### 3.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

**Tab. 46: Analýza cílových (dotčených) skupin**

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče, kteří mají děti v MŠ, ZŠ	kvalitní výuka, kvalitní vybavení, kvalitní stravování, dostatek kvalitních kroužků a volnočasových aktivit, vše nejlépe bez finanční a časové spoluúčasti, dostatek informací, dostupné ZŠ a MŠ – nejlépe	přehnané nároky a očekávání, neschopnost sebereflexe, nezáměr o dění v MŠ a ZŠ	setkávání rodičů, učitelů, zástupců zřizovatele, další běžné způsoby komunikace, webové stránky	nastavit systém pro komunikaci, pravidelně pořádat akce pro rodiče, dny otevřených dveří, vznik komunitních škol, snažit se získat více finančních prostředků do školství na vybavení k výuce i na

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Rodiče – zájem o MŠ, ZŠ	v místě bydliště, zachování školy v místě bydliště			mimoškolní aktivity, zapojení občanských sdružení a spolků do nabídky
	to co výše	Nezájem o prezentaci potenciálních škol, přehnaná očekávání	běžné způsoby komunikace, webové stránky, dny otevřených dveří	nastavit systém pravidelných dnů otevřených dveří, zajistit kvalitní webové stránky
Děti v MŠ a žáci v ZŠ	přátelské prostředí, co nejméně požadavků, dobré stravování, dobré vybavení, hodně kroužků, hodně učitele, žáci ukončující ZŠ – dobrou přípravu na přijímací zkoušky	nepravdivé informování rodičů o dění v ZŠ a MŠ, zranění, šikana,	běžné způsoby komunikace s dětmi	celkově dbát na kvalitní výuku, nové metody výuky a práce a správné fungování, dostatečné informování rodičů
Pedagogové a další zaměstnanci	dobré finanční ohodnocení, prestiž, uznání, dobré pracovní podmínky a přátelský kolektiv, podporu ze strany ředitele a zástupců zřizovatele, co nejméně změn, rozumní rodiče a vychované děti, zachování školy	nechuť přijímat nové věci a postupy, nekvalitně odvedená práce, nedostatek učitelů, nedostatečná aprobovanost, přetíženost, přehnané finanční nároky	setkávání se zřizovateli obcí, porady a další běžné způsoby komunikace	získat více finančních prostředků do školství, dbát na neustálé vzdělávání učitelů formou grantových projektů, zvýšení výdajů i na nepedagogické pracovníky – pomocný personál
Představitelé obce, která má ZŠ, MŠ	kvalitní výuka, co možná nejmenší finanční náročnost, spokojenost žáků a občanů, podílení se na životu obce (např. na kulturních akcích), udržet školy	neadekvátní požadavky na vedení školy i učitele, nedostatek zdrojů, nezajištění dopravní obslužnosti	setkávání se zástupci MŠ a ZŠ, běžné formy komunikace, jednání s obcemi	vypracování strategie školství v regionu, meziobecní spolupráce
Představitelé obce, kde škola ZŠ nebo MŠ není	Ve většině případů nepřispívat na provoz škol	nezájem o školství celkově, nedostatek finančních prostředků, neochota spolupracovat	setkávání se zástupci MŠ a ZŠ, běžné formy komunikace, jednání s obcemi	vypracování strategie školství v regionu, meziobecní spolupráce
Ostatní zřizovatelé (mimo obce)	udržet zařízení v provozu, kvalitní výuku, získání podpory	nedostatek financí	jednání mezi dalšími školami a obcemi	navázání fungující komunikace
Partneři škol - sponzoři	dobré fungování, propagace sebe sama	nedostatek financí, nezájem o podporu školství	běžné formy komunikace	aktivní oslovování potenciálních partnerů

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
Stát	kvalitní školství, finanční nenáročnost, spokojení voliči	změna legislativy, nekoncepční a časté reformy	přímá jednání se zástupci obcí	společné vyjednávání se zástupci obcí SO ORP
Média	dostatek námětů, informovanost	podávání negativních zpráv	běžné formy komunikace	podávání pravidelných pozitivních zpráv médiím

Analýzou cílových skupin bylo identifikováno 10 dotčených skupin. Je jasné, že rizika s nimi spojená i jejich očekávání jsou různá. Převládajícími očekáváními u uživatelů (rodiče, děti) jsou především kvalitní školství a vybavení. Riziky jsou potom přehnané požadavky na vzdělávání dětí, vysoká očekávání a nezájem podílet se na chodu MŠ a ZŠ. U zřizovatelů jsou hlavními očekáváními co nejnižší náklady na provoz. Rizikem u této cílové skupiny je potom nedostatek financí na provoz. Další významnou cílovou skupinou jsou obecně pracovníci ve školách a školských zařízeních. Zde je hlavním očekáváním dostatečné mzdové ohodnocení. Hlavními riziky spojenými s touto cílovou skupinou jsou především nízká aprobovanost učitelů, neochota se přizpůsobit měnícím se poměrům a někdy přehnané finanční nároky. Co se týče opatření a komunikace, dá se říci, že nejdůležitější je aktivní hledání možných finančních zdrojů, které jsou mimo rozpočty obcí a pravidelná komunikace mezi všemi cílovými skupinami. Poznatky pro analýzu cílových skupiny byly získány z terénního projednávání rizik na obcích.

**Tab. 47: Analýza rizik – registr rizik v oblasti**

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	$V = P * D$		
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	4	5	20	1. v rámci meziobecní spolupráce hledat možnosti úspor – společné nákupy atd. 2. aktivně vyhledávat sponzory, 3. využívat dotace	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na investice a vybavení	3	2	6	1. rámci meziobecní spolupráce hledat možnosti úspor – společné nákupy atd., 2. aktivně hledat sponzory, 3. využívat dotace	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nedostatek financí na platy	4	2	8	1. hromadně vyjednávat se státem, zlepšení finančních podmínek učitelů a ostatních pracovníků ve školství	Stát
<b>Organizační riziko</b>					
Špatné rozmístění ZŠ, MŠ v rámci území	2	2	4	1. spolupráce obcí v rámci dotčeného území	Obce daného území
Nedostatek dětí / příliš mnoho dětí (nepříznivý demografický vývoj)	4	5	20	1. meziobecní spolupráce při řízení škol, možnost vytvoření společných školských subjektů	Obce daného území
Rušení dopravních spojů zajišťující	2	2	4	1. meziobecní spolupráce, 2. společná jednání o zajištění dopravy	Obce, kraj

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
dopravu dětí do a ze ZŠ, MŠ					
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	2	2	4	1. spolupráce obcí	Obce daného území
Nevhodně stanovené normativy na ZŠ a MŠ ze strany kraje	3	4	12	1. společné vyjednávání s ministerstvem školství prostřednictvím SMS a SMO	Obce daného území
<b>Právní riziko</b>					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím (např. zpřísnění hygienických předpisů)	5	15	12	1. přímá jednání obcí s ministerstvem školství, se školským výborem poslanecké sněmovny	Obce daného území
Příliš časté a nekoncepční reformy, které zhorší podmínky pro výuku	4	4	16	1. přímá jednání obcí s ministerstvem školství a se školským výborem poslanecké sněmovny	Obce daného území
<b>Technické riziko</b>					
Špatný technický stav budov ZŠ, MŠ	2	2	4	1. čerpání dotací z EU, státu, kraje atd. 2. hledání sponzorů	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Zastaralé či nevyhovující vybavení	2	2	4	1. čerpání dotací z EU, státu, kraje atd. 2. hledání sponzorů	Obec zřizující ZŠ, MŠ
<b>Věcné riziko</b>					
Špatné řízení školy	2	2	4	1. správně nastavit systém kontrol 2. přijímání kvalitních ředitelů – správně nastavená výběrová řízení	Obec zřizující ZŠ, MŠ
Nízká kvalita výuky	2	2	3	1. správně nastavit systém kontrol kvality výuky, 2. změna legislativy – je třeba, aby zřizovatel nebo ředitel mohl jednodušeji řešit personální otázky	Konkrétní ZŠ, MŠ
Nezájem rodičů o umístění dětí do konkrétní ZŠ, MŠ	2	4	8	1. nastavení prevence – je nutné, aby k tomuto nedocházelo a pokud ano zjistit proč? 2. dobrá propagace školských zařízení	Konkrétní ZŠ, MŠ
Personální rizika (aprobovanost, fluktuace, věk, ...)	3	4	12	1. vyjednávání podmínek s MŠMT, 2. průběžné vzdělávání učitelů, 3. spolupráce s VŠ, 4. zajištění motivačních podmínek	Konkrétní ZŠ, MŠ

Provedená analýza rizik odhalila jako největší rizika nedostatek žáků v základních školách a nedostatek finančních prostředků na provoz MŠ a ZŠ, dostatečné vybavení školními pomůckami a investice do škol. Dalšími velkými riziky jsou časté a nekoncepčně prováděné legislativní změny. Ostatní uvedená rizika se na řešeném území téměř nevyskytují nebo by nezpůsobila příliš vážné problémy.

### 3.1.4 SWOT analýza školství

Tab. 48: SWOT analýza školství

Silné stránky:	Slabé stránky:
hustá síť škol	nadbytek středních škol a jejich oborové zaměření
Dostatek MŠ a ZŠ, školských zařízení a jejich dostupnost	konkurence škol - přeběh dětí
kvalifikace učitelů	financování škol
ochota obcí udržet své školy	aprobovanost učitelů
třídy s malým počtem dětí	finanční podpora malých škol
dobré technické vybavení	nedostatek dětí
kvalita výuky	málo učitelů mužského pohlaví
dostatek příležitostí k mimoškolním aktivitám	nedostatečná spolupráce mezi školami
Příležitosti:	Hrozby:
rodinný přístup	omezování financí
dobré vybavení	úbytek dětí
dobrý stav školských objektů	rušení malých škol v blízkosti bydliště žáků
zachování škol na venkově	slučování škol
konkurenceschopnost venkovských škol	málo mladých učitelů mužů
kvalita výuky	špatný stav školních budov
čerpání dotací z nového programovacího období	nedostatek mladých učitelů celkově
spolupráce obcí s MŠ a ZŠ a školskými zařízeními mezi sebou	časté a nekoncepční reformy a změna legislativy
Vytvoření strategie	

Mezi silné stránky v oblasti školství na daném území patří dostatek ZŠ, MŠ a školských zařízení a jejich dostupnost. Kladem škol a školských zařízení v ORP také je, že téměř všechny školy a školská zařízení jsou dobře technicky vybavena a tudíž jsou konkurenceschopná. Mezi slabé stránky regionu v oblasti předškolního a základního vzdělávání patří nedostatek dětí, ale především nedostatečná finanční podpora malých škol ze strany státu. Jako příležitost se jeví nové programovací období, zvyšování kvalitní výuky a spolupráce nejen obcí, ale i škol a školských zařízení mezi sebou. Největšími hrozbami jsou nadále úbytek žáků, omezené financování škol a školských zařízení, hrozba rušení škol a nekoncepční a časté reformy.

### 3.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Provedená analýza předškolního a základního vzdělávání odhalila několik důležitých faktů. Především, že hlavní odpovědnost za tuto oblast nesou na řešeném území jednotlivé obce, které jsou zřizovateli drtivě většiny škol. Obce a její představitelé, jsou si tohoto faktu velmi dobře vědomi. Další zajímavostí je nepřítomnost SVČ a velmi malý počet zařízení zřizovaných jinými zřizovateli než obcemi. Soukromá zařízení v ORP prakticky tuto chvíli neexistují, stejně jako zařízení zřizovaná církvemi. Od školního roku 2014 - 2015 bude otevřena 1. a to soukromá mateřská škola v Petrovicích. Obce regionu také většinou preferují případné spojení ZŠ, MŠ a školních jídelen v jeden subjekt. Pro menší ZŠ je typické, že fungují jako malotřídní, čímž se daří snižovat náklady na jejich provoz.

Další zajímavou skutečností je, že některé ze ZŠ v ORP nesplňují stanovené normativy počtu žáků na jednu třídu. To přináší zvýšenou finanční i organizační zátěž nejen pro obce, ale i pro vedení školy.

Z místních šetření provedených v obcích a v samotných školách bylo zjištěno, že obce jsou rozhodnuty z mnoha praktických důvodů své školy udržet za každou cenu a to nejpravděpodobněji v nynější formě. Proto o zřízení např. svazkových škol zatím neuvažují.

## 3.2 Návrhová část pro oblast předškolního a základního vzdělávání

### 3.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Školství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti školství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců realizačního týmu, motivujících starostů, pracovníků Sdružení obcí Sedčanska a ředitelů ZŠ a MŠ z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma školství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

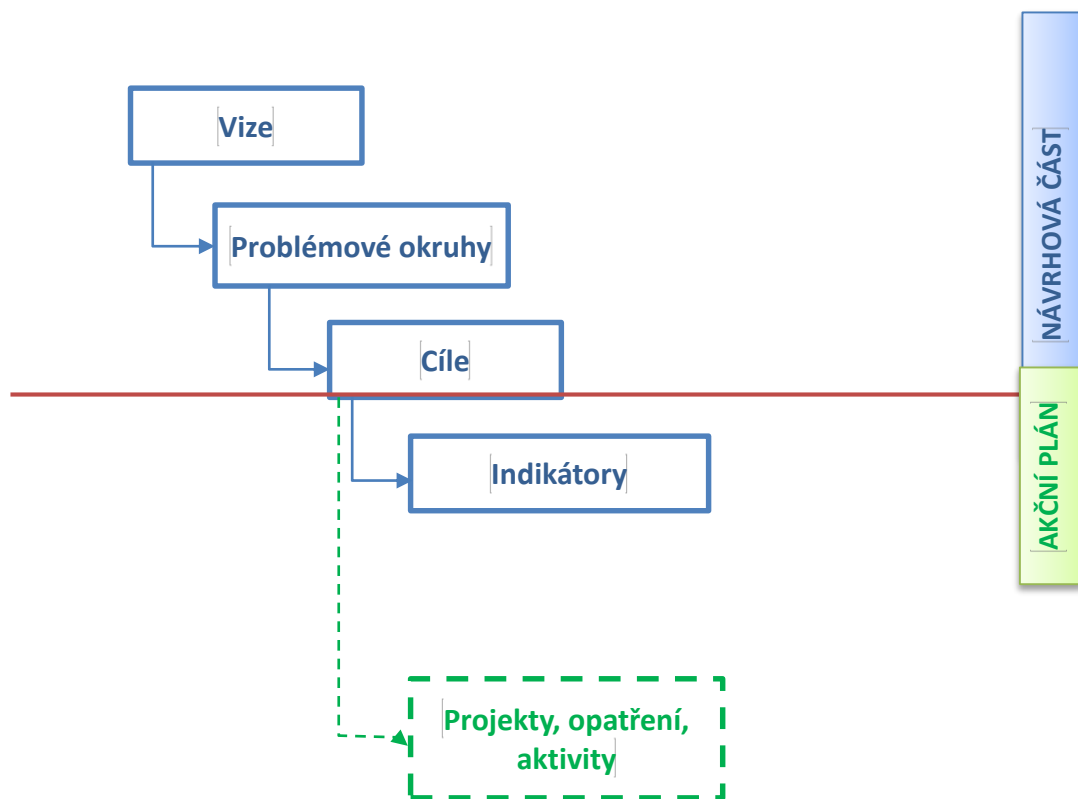
Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma školství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy). První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



**Tab. 49: Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu**

Obce Sedlčanska společně pracují na udržení a rozvoji konkurenceschopného předškolního a základního vzdělávání a na jeho udržitelném financování.		
Předškolní a základní vzdělávání	Neexistence SVČ dětí a mládeže v regionu	Nedůvěra k venkovskému školství
	Cíl 1.1 Zřídit středisko volného času dětí a mládeže v území ORP Sedlčany	Cíl 2.1 Zamezit odlivu žáků z venkovských základních škol

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 3.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

### 3.2.2.1 Vize ORP Sedlčany

Správní obvod ORP Sedlčany je tradičním venkovským regionem s dobrou pověstí a občanskou vybaveností, kde obce zajišťují efektivní odpadové hospodářství a v němž všechny subjekty působící v území (obyvatelé, obce, podnikatelé atd.) dokonale třídí odpad. **Obce Sedlčanska společně pracují na udržení a rozvoji konkurenceschopného předškolního a základního vzdělávání a na jeho udržitelném financování.** Současně region nabízí atraktivní nabídku bydlení a zaměstnání pro všechny své obyvatele. Obce, občané a poskytovatelé sociálních a zdravotních služeb spolupracují na zachování stávajících a rozvoji nových sociálních a zdravotních služeb tak, že region zaručuje perspektivní mládež, produktivní střední věk a důstojné stáří. Vzhledem k charakteru a možnostem území je Sedlčansko vyhledávanou a vybavenou turistickou destinací v srdci Čech s krásnou přírodou a opečovávanými památkami. ORP Sedlčany je region, který se rozvíjí v souladu se zásadami trvale udržitelného rozvoje.

### 3.2.2.2 Problémové okruhy

#### 1. Neexistence středisek volného času dětí a mládeže v regionu

##### Možná řešení

Z analytické části a z komunitního projednávání oblasti školství vyplynulo, že v regionu neexistuje žádné středisko volného času pro děti a mládež, které by poskytovalo zázemí pro volnočasové aktivity dětí v regionu. V regionu pracuje velké množství neziskových organizací, které pracují s dětmi, například sbory dobrovolných hasičů, Junáci, Pionýři, Turistické oddíly mládeže, neziskové sportovní organizace. Chybí však specializované aktivity technického, přírodovědného zaměření, které jsou nutné pro rozvoj schopností pro další profesní rozvoj dětí a mládeže.

##### Příčiny problému

Zařízení volného času dětí a mládeže dlouhodobě v regionu chybí, protože jejich vznik a existence byly závislé na vstřícnosti ministerstva školství, krajského úřadu nebo místního zastupitelstva. Zřejmě nebyl ani dostatečně vyvíjen tlak na zřízení středisek volného času dětí a mládeže ze strany potencionálních

uživatelů, tedy dětí nebo rodičů. Města a obce regionu Sedlčanska suplovaly neexistenci středisek volného času podporou volnočasových aktivit škol a školských zařízení, případně podporou aktivit neziskových organizací, které se zabývají prací s dětmi a mládeží. Aktivity pro děti a mládež v obcích jsou však závislé na kvalitních dobrovolnících a na jejich možnostech se dětem ve svém volném času věnovat. Najít takového dobrovolníka, který by se dětem nezištně věnoval, však vůbec není jednoduché a lehké. Ve střediscích volného času je však možné dobrovolníky alespoň minimálně finančně ohodnotit, je možné jim vytvořit právní zázemí a podporu jejich aktivit.

Důsledků neexistence středisek volného času je několik. Může tím být zvyšující se kriminalita mládeže, závislost na omamných látkách, zvyšující se obezita a lenost dětí, narůstající odpor mladé populace k hodnotám a ke vzorům. Dalším důsledkem může být i odklon mládeže od technických směrů studia a nedostatečná manuální zručnost.

## **2. Nedůvěra k venkovskému školství**

### **Možná řešení**

Z dokumentu zpracovaného pro ORP Sedlčany vyplývá, že v regionu je dostatek škol a školských zařízení, které jsou schopny poskytnout kvalitní vzdělání pro mladou populaci. Mnoho rodičů však raději své děti vyšle do základních škol v Příbrami a v Sedlčanech a venkovské školy se potýkají s nedostatkem dětí a následně s nedostatkem finančních prostředků na provoz. Proto je nutné v regionu vypracovat dlouhodobý záměr vzdělávání a rozvoje vzdělávací soustavy k zajištění konkurenceschopnosti zvýšením úrovně kompetencí učitelů MŠ a ZŠ. Jeho cílem je vytvořit a ověřit vzdělávací produkty (programy, výukový portál, didaktické technické pomůcky) podporující kompetence pedagogů například k polytechnickému vzdělávání. Aplikací těchto produktů je šance částečně eliminovat nerovnoměrné zastoupení pracovníků v předškolním vzdělávání - převahu žen.

### **Příčiny problému**

Tento problém vznikal postupně, příčin je více. První příčinou je jistě klesající počet nově narozených dětí v regionu Sedlčanska. Dalším problémem je odliv mladých lidí, kteří by potencionálně mohli založit rodinu v regionu a vychovávat zde děti, za prací, zejména do Prahy. V neposlední řadě je problémem také názor některých obyvatel regionu, že vesnická škola není schopna děti vzdělávat a vychovávat kvalitně. Tento trend má velkou souvislost se zaměstnaností lidí v regionu a se schopností regionu nabídnout lidem kvalifikovanou a dobře placenou práci a udržet je v území.

Důsledkem nedůvěry k venkovskému školství je klesající počet žáků ve venkovských školách, následný nedostatek finančních prostředků na provoz škol a školských zařízení a na mzdové prostředky, což vyvolává potřebu dofinancování školství ze strany zřizovatelů /obcí/. Dochází také ke spojování ročníků a tím se opět zvyšuje nedůvěra rodičů k vzdělávacímu zařízení.

### 3.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech Problémového okruhu

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Neexistence středisek volného času dětí a mládeže v regionu</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Zřídit středisko volného času dětí a mládeže v území ORP Sedlčany</b>
<b>Popis cíle</b>	V regionu Sedlčansko nefunguje žádné středisko volného času pro děti a mládež. V současné době pracují téměř ve všech obcích neziskové organizace, které se věnují dětem a mládeži. Jsou to konkrétně sbory dobrovolných hasičů, tělovýchovné jednoty, skautské oddíly, oddíly pionýrské a turistické. Zřízení střediska volného času by regionu přineslo koordinaci aktivit pro děti a mládež, možnost pořádání dalších zajímavých společných aktivit a případně možnost nových netradičních nabídek pro trávení volného času dětí a mládeže. Dobrovolníci by přivítali nabídky akreditovaných školení například bezpečnosti práce s dětmi, nových forem práce s dětmi, které by středisko volného času pro neziskové organizace pořádalo. Středisko volného času by mohlo také nabízet programy pro mladé lidi v rámci boje proti kouření a boje s drogovou problematikou, která se v obcích regionu velmi rozmáhá.
<b>Hlavní opatření</b>	A. Zpracování podkladů a dokumentace pro zřízení centra volného času dětí a mládeže. Projednání a schválení návrhu zřízení SVČ na jednání zastupitelstva obce, která bude středisko zřizovat. B. Návrh rozpočtu na zřízení SVČ. Návrh provozních a mzdových nákladů SVČ. C. Projednání zřízení a možnosti spolupráce SVČ s neziskovými organizacemi v regionu. Projednání zřízení a nabídky aktivit SVČ s obcemi v regionu. Vyhledání vhodných zaměstnanců pro chod SVČ. Projednání spolupráce SVČ se školskými zařízeními v regionu.
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Zřízení střediska volného času dětí a mládeže v regionu Sedlčansko. Vytvoření projektového týmu.
<b>Správce cíle</b>	Starosta obce Jesenice Miloslav Hrazánek
<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nedůvěra k venkovskému školství</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Zamezit odlivu žáků z venkovských základních škol v regionu</b>
<b>Popis cíle</b>	V regionu Sedlčansko je dostatek škol a školských zařízení, které jsou schopny poskytnout kvalitní vzdělání pro mladou populaci. Mnoho rodičů však raději své děti vyšle do základních škol v Příbrami a v Sedlčanech a venkovské školy se potýkají s nedostatkem dětí a následně s nedostatkem finančních prostředků na provoz. Proto je nutné v regionu vypracovat dlouhodobý záměr vzdělávání a

	<p>rozvoje vzdělávací soustavy k zajištění konkurenceschopnosti zvýšením úrovně kompetencí učitelů MŠ a ZŠ. Jeho cílem je vytvořit a ověřit vzdělávací produkty (programy, výukový portál, didaktické technické pomůcky) podporující kompetence (aktivitu a motivaci) pedagogů, například k polytechnickému vzdělávání. Aplikací těchto produktů je šance částečně eliminovat nerovnoměrné zastoupení pracovníků v předškolním vzdělávání - převahu žen. Problém odlivu dětí vzniká postupně, příčin je více. První příčinou je jistě klesající počet nově narozených dětí v regionu Sedlčanska. Dalším problémem je odliv mladých lidí, kteří by potenciálně mohli založit rodinu v regionu a vychovávat je zde. Tito lidé většinou odcházejí do Prahy za prací. V neposlední řadě je problémem také názor některých obyvatel regionu, že vesnická škola není schopna děti vzdělávat a vychovávat kvalitně. Tento trend má velkou souvislost se zaměstnaností lidí v regionu a se schopností regionu nabídnout lidem kvalifikovanou a dobře placenou práci a udržet je v území. Důsledkem nedůvěry k venkovskému školství je klesající počet žáků ve venkovských školách, následný nedostatek finančních prostředků na jejich provoz a na mzdové prostředky, což vyvolává potřebu dofinancování školství ze strany zřizovatelů /obcí/. Dochází také ke spojování ročníků a tím se opět zvyšuje nedůvěra rodičů k vzdělávacímu zařízení.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A. Vytvoření kvalitního výukového portálu pro školy. Vytvoření nabídky na zavádění nových výukových metod v regionu.</p> <p>B. Nabídka nákupu nových pomůcek do venkovských základních škol. Příprava projektů pro realizaci a dokončení výukového portálu pro školy.</p> <p>C. Příprava a podání projektu podporující zvyšování kompetencí pedagogických pracovníků v regionu. Příprava a podání projektu na nákup pomůcek pro aplikaci nových metod do vyučování.</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p>Počet dětí dojíždějících do základních škol mimo region Sedlčansko. Vytvoření regionálního školního managementu.</p>
<b>Správce cíle</b>	<p>Starosta obce Petrovice Petr Štěpánek</p>

### 3.2.4 Indikátory

Zacílení indikátoru	Číslo indikátoru	Typ indikátoru	Název indikátoru
Neexistence středisek volného času v regionu Zřídit středisko volného času dětí a mládeže v území ORP Sedlčany Nedůvěra k venkovskému školství Zamezit odlivu žáků z venkovských základních škol	1.	Indikátor výsledku	Vytvoření projektového týmu
	1.1.1	Indikátor výstupu	Zahájení činnosti středisek volného času
	2.	Indikátor výsledku	Vytvoření regionálního školního managementu
	2.1.1	Indikátor výstupu	Počet dětí dojíždějících do školských zařízení mimo region Sedlčansko

Problémový okruh 1	Neexistence středisek volného času v regionu		
Číslo indikátoru	1.		
Název indikátoru	Vytvoření projektového týmu		
Měrná jednotka	vznikl		
Správce měřítka	Starosta obce Kamýk nad Vltavou		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán	<del>0</del>	<i>vznikl</i>	<i>pokračuje v činnosti</i>
Skutečnost	0	<del>0</del>	<del>0</del>
Popis měřítka:	Proto, aby mohly v regionu vzniknout SVČ, je zapotřebí důsledné práce projektového týmu. Ten by měl především vytipovat vhodnou lokalitu pro umístění SVČ a také zajistit finanční prostředky potřebné pro jejich vznik.		
Metodika a výpočet:	Správce indikátoru bude sledovat kroky projektového týmu.		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z jednání projektového týmu.		

Cíl 1.1	Zřídit středisko volného času dětí a mládeže v území ORP Sedlčany		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	Zahájení činnosti středisek volného času		
Měrná jednotka	Počet středisek		
Správce měřítka	Starosta obce Jesenice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán	<del>0</del>	1	2
Skutečnost	0	<del>0</del>	<del>0</del>
Popis měřítka:	Jednoznačným měřítkem tohoto indikátoru je vznik a počet středisek volného času v regionu. Počet je měřitelný na jednotku střediska.		
Metodika a výpočet:	Kontrola registru škol a školských zařízení, potvrzení obecního úřadu, ve kterém bylo středisko volného času založeno.		
Zdroj čerpání dat:	Registr škol a školských zařízení v ČR, obecní úřady v ORP.		

Problémový okruh 2	Nedůvěra k venkovskému školství		
Číslo indikátoru	2.		
Název indikátoru	Vytvoření regionálního školního managementu		
Měrná jednotka	vznikl		
Správce měřítka	Starosta obce Petrovice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán	<del>0</del>	<i>vznikl</i>	<i>pokračuje v činnosti</i>
Skutečnost	<del>0</del>	<del></del>	<del></del>
Popis měřítka:	<p>Problematika nedůvěry k venkovskému školství je složitý problém. To, aby venkovské školství tuto nedůvěru dokázalo překonat, bude zapotřebí silné podpory a kvalitního strategického řízení všech škol v regionu. Regionální školní management bude mít za úkol koordinovat činnost klíčových partnerů v regionu (školy, obce, MAS, Sdružení obcí Sedlčanska atd.) tak, aby jejich aktivity vedly k vytyčeným cílům.</p>		
Metodika a výpočet:	Správce měřítka bude sledovat počet projektů.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy klíčových aktérů a zápisy z jejich jednání.		

Cíl 2.1	Zamezit odlivu žáků z venkovských základních škol v regionu		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	Počet dětí dojíždějících do školských zařízení mimo region Sedlčansko		
Měrná jednotka	Počet dětí		
Správce měřítka	Starosta obce Petrovice		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán	<del>0</del>	<i>0</i>	<i>0</i>
Skutečnost	<del>0</del>	<del></del>	<del></del>
Popis měřítka:	<p>Pravidelně budeme sledovat migraci dětí v základních školách, na jednáních svazku obcí diskutovat o příčinách migrace a vyhodnocovat podklady. K tomu se budeme aktivně snažit realizovat hlavní opatření, která by měla migraci omezovat.</p>		
Metodika a výpočet:	Pro zajištění výpočtu indikátoru se využijí evidence počtu dětí z předškolních tříd (např. z výročních zpráv mateřských škol, z vlastního šetření) a počty dětí z výročních zpráv škol v regionu.		
Zdroj čerpání dat:	Počty dětí v základních školách v regionu zjištěných z jejich výročních zpráv.		

### 3.3 Pravidla pro řízení strategie

#### 3.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Miloslav Hrazánek – správce C 1
Petr Štěpánek – správce C 2
Petr Halada – gestor indikátoru 1.1
Miloslav Hrazánek – gestor indikátoru 1.1.1
Petr Halada – gestor indikátoru 2.1
Petr Štěpánek – gestor indikátoru 2.1.1

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát na to, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zřídit SVČ dětí a mládeže v území ORP Sedlčany	Miloslav Hrazánek
2.1	Zamezit odlivu žáků z venkovských základních škol v regionu	Petr Štěpánek

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	Vytvoření projektového týmu	Petr Halada
1.1.1	Zahájení činnosti SVČ	Miloslav Hrazánek
2.	Vytvoření regionálního školního managementu	Petr Halada
2.1.1	Počet dětí dojíždějících do školských zařízení mimo region Sedlčansko	Petr Štěpánek

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	Každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 3.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou

změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 3.3.3 Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

### Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a soulad skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

## **3.4 Závěr a postup zpracování**

### **3.4.1 Shrnutí**

#### **Předškolní a základní vzdělávání**

Kvalitní předškolní a základní vzdělávání je jednou z hlavních priorit celého regionu. Z toho vyplývá, že obce, které jsou zřizovateli škol, budou chtít udržet své školy v provozu za každou cenu, bez ohledu na finanční stránku věci. Z analýzy provedené k této oblasti vyplývá, že školy v řešeném území nabízejí omezenou míru nabídky pro mimoškolní aktivity jak dětí, tak i dospělých. Dalším velkým problémem je snižující se počet dětí na venkově a jejich odchod mimo školy v regionu, což se následně projevuje především ve snižujícím se počtu žáků venkovských základních škol. Těmto závěrům odpovídá i vize pro tuto oblast:

**Obce Sedlčanska společně pracují na udržení a rozvoji konkurenceschopného předškolního a základního vzdělávání a na jeho udržitelném financování.**

Na základě provedené analýzy byly definovány tyto problémové okruhy:

1. Neexistence střediska volného času dětí a mládeže v regionu (PO 1)
2. Nedůvěra k venkovskému školství (PO 2)

K těmto problémovým okruhům byly přiřazeny následující cíle:

PO 1/Cíl 1.1 Zřídit středisko volného času dětí a mládeže v území ORP Sedlčany

PO 2/Cíl 2.1 Zamezit odlivu žáků z venkovských základních škol

Plnění těchto cílů bude sledováno na základě stanovených indikátorů, jejichž přehled a popis je součástí kapitoly 3.2.4.

### 3.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Jelikož je Strategie území ORP Sedlčany 2014 - 2020 zaměřena především na meziobecní spolupráci, byla hned od samého začátku zpracovávána za aktivní účasti téměř všech starostů z území. Strategie vznikala v období od prosince 2013 do února roku 2015. Strategie zpracovává tato témata: Základní charakteristika území ORP Sedlčany, Předškolní vzdělávání a základní školství, Sociální služby, Odpadové hospodářství, Stabilita regionu – zaměstnanost a Cestovní ruch. Jelikož tato témata mnohdy značně přesahují pouze spolupráci mezi obcemi, Realizační tým do tvorby strategie postupně zapojil i další podstatné aktéry a to především: zástupce školských zařízení, představitele poskytovatelů sociálních služeb, zástupce společností zabývajících se odpadovým hospodářstvím, úředníky městských odborů MěÚ Sedlčany, zástupce neziskových organizací a občanských spolků, manažery MAS Sedlčansko, o.p.s. a v některých případech i veřejnost.

Strategie vznikala dle metodického vedení, které zabezpečoval Odborný tým Svazu měst a obcí. Odborný tým také zajistil mnoho dat, která byla pro tvorbu strategie potřebná.

Strategie má dvě části: analytickou a strategickou. Každá část byla vždy projednána a prodiskutována se starosty z území ORP Sedlčany, čímž by mělo být dosaženo co největšího ztotožnění se se všemi závěry a stanovenými cíli strategie.

## 3.5 Přílohy

### 3.5.1 Vazba na operační program OP VVV – PO 3 a IROP – SC 2.4

#### **Vazba na Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání (OP VVV) - prioritní osa 3 (PO 3) Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání**

Na základě jednání s Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy – odborem přípravy Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - najdou uplatnění některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce v podporovaných oblastech a aktivitách prioritní osy 3 „Rovný přístup ke kvalitnímu předškolnímu, primárnímu a sekundárnímu vzdělávání“, jako např. podpora budování kapacit pro inkluzivní vzdělávání, vytváření kapacit pro rozvoj základních pre/gramotností v mateřských a základních školách, podpora budování kapacit pro pedagogický leadership na úrovni školy a území včetně rozvoje spolupráce školy, rodičů a mimoškolního vzdělávání, nebo podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány.

#### **Vazba na Operační program Integrovaný regionální operační program (IROP) – specifický cíl 2.4**

Uplatnění najdou některé výstupy souhrnných dokumentů projektu meziobecní spolupráce a to zejména v oblastech budování infrastruktury mateřských škol, podpora krajského akčního plánování s vazbou na místní akční plány s potřebami rozvoje infrastruktury pro podporu polytechnického vzdělávání nebo připojení k internetu a konektivita celých škol.

### 3.5.2 Seznam zkratk

BT	běžná třída
ČR	Česká republika
DDM	dům dětí a mládeže
MC	mateřské centrum
MF	Ministerstvo financí
MM	magistrát města
MŠ	mateřská škola
MŠMT	Ministerstvo školství a tělovýchovy
ONIV	ostatní neinvestiční výdaje
ORP	obec s rozšířenou působností
RUD	rozpočtové určení daní
ŠD	školní družina
SO	správní obvod
ST	speciální třída
SVČ	středisko volného času
ŠJ	školní jídelna
ŠK	školní klub
ZŠ	základní škola
ZUŠ	základní umělecká škola

## 4. Téma 2.: Sociální služby

### 4.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 4.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Z pohledu obcí je zajištění sociální péče jednou z významných aktivit, kterou v rámci výkonu samostatné působnosti plní. Tato oblast je velmi široká, finančně náročná a je neustále kladen důraz na zvyšování kvality těchto služeb. Co se týče financování, veřejné zdroje zcela určitě nebudou přibývat, takovou rychlostí, aby plně pokryly zvyšující se nároky na kapacity sociálních služeb, kdy počet uživatelů těchto služeb bude, vzhledem k demografickému vývoji, narůstat.

Při reformě veřejné správy, konkrétně při ukončení činnosti okresních úřadů k 31. 12. 2002, například převzaly mnohé obce zřizovatelské kompetence k části pobytových zařízení pro seniory a osoby se zdravotním postižením. Do dnešní doby se neustále potýkají s financováním těchto zařízení. V rámci sociální reformy bylo také přeneseno břemeno zajištění poskytování sociálních služeb ve zvýšené míře na obce, a to bez dostatečného finančního zajištění.

Vývoj společnosti a demografický vývoj vyžadují kvalitativní změnu sociálních služeb a flexibilitu jejich spektra. Takto zásadní a rozsáhlé změny vyžadují dlouhodobá koncepční řešení, která berou v úvahu i širší souvislosti. Z tohoto důvodu je oblast sociálních služeb vhodným tématem pro spolupráci obcí. Společně lze nastavit efektivnější systém nejen z pohledu ekonomického, ale také humánního.

Meziobecní spolupráce na tomto poli může přinést vhodné strategie k řešení sociální problematiky, může vhodným způsobem podpořit přirozený rozvoj regionu – místního území. Obec je v této oblasti nejen v postavení poskytovatele a subjektu, který finančně přispívá ostatním poskytovatelům sociálních služeb, ale také koordinátora spolupráce s neziskovým sektorem, podnikatelskými strukturami a zájmovými sdruženími. Vhodně nastavenými strategiemi, programy, projekty je možné předejít sociální exkluzi některých skupin obyvatel, podpořit sociální začlenění již vyloučených skupin a saturovat oprávněné potřeby cílových skupin.

Nezanedbatelným bonusem spolupráce v regionu může být rozvoj tzv. sociální ekonomiky, jejíž koncept přináší nová a moderní řešení aktuálních témat, kterými jsou například integrace osob sociálně vyloučených, rozvoj místních zdrojů apod. Jeden z předpokladů, z nichž sociální ekonomika vychází, je, že stát není schopen finančně ani organizačně zajistit všechny sociální potřeby občanů. Sociální ekonomika je sociálně odpovědná, podporuje sociální soudržnost, směřuje k boji proti chudobě a sociální exkluzi.

Vzhledem k finanční náročnosti a proměnlivosti požadavků na spektrum sociálních služeb je žádoucí, aby byla vytvořena optimální síť sociálních služeb v regionu odpovídající skutečným potřebám. V této oblasti je celá řada problémů a témat, které je vhodné řešit společně, v rámci meziobecní spolupráce. Nemusí se však vždy jednat přímo o sociální služby ve smyslu zákona o sociálních službách, neoddiskutovatelný přínos je i v rozvoji služeb návazných či souvisejících. Smyslem projektu rozvoje meziobecní spolupráce není tvorba komunitních plánů rozvoje sociálních služeb nebo jejich nahrazování. Cílem je najít vhodné téma pro meziobecní spolupráci, které přispěje k místnímu rozvoji, aniž by byly narušeny již funkční principy či schémata.

#### Základní legislativa

V roce 2006 byly schváleny zákony, které zásadním způsobem transformovaly sociální oblast a poskytování sociálních služeb v ČR. V současné době je poskytování sociálních služeb v České republice upraveno těmito základními právními předpisy:

- 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kterým jsou upraveny podmínky poskytování pomoci a podpory fyzickým osobám v nepříznivé situaci prostřednictvím sociálních služeb a příspěvku na péči. Kromě toho zákon upravuje podmínky pro vydání oprávnění k poskytování sociálních služeb, výkon veřejné správy v této oblasti, včetně kontroly kvality poskytovaných sociálních služeb, předpoklady pro výkon činností v sociálních službách a předpoklady pro výkon povolání sociálního pracovníka.
- vyhláška MPSV č. 505/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, v níž je mj. stanoven rozsah úkonů poskytovaných v rámci základních činností u jednotlivých druhů sociálních služeb, maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb, způsob hodnocení schopnosti zvládat základní životní potřeby, obsah a hodnocení plnění standardů sociálních služeb atd.

#### 4.1.2 Popis sociálních služeb ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj

Situační analýza sociálních služeb ve správním obvodu ORP Sedlčany je především zaměřena na zjištění reálného stavu sociálních služeb v daném území. Cílem tedy je zmapování všech služeb působících a ovlivňujících dané území. Situační analýza se také zabývá zmapováním jak registrovaných, tak neregistrovaných sociálních služeb a také identifikováním jejich zřizovatelů.

**Tab. 50: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP**

Druh zařízení sociálních služeb	Počet
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	1
Týdenní stacionáře	0
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	0
Chráněné bydlení	0
Azylové domy	1
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	0
Sociálně terapeutické dílny	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0
Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	0
Ostatní	0
<b>Celkem</b>	<b>5</b>

Zdroj použitých dat: MPSV "Registr poskytovatelů sociálních služeb", ČSÚ

Na území ORP Sedlčany jsou dle "Registru poskytovatelů sociálních služeb" registrované tyto typy zařízení soc. služeb:

- denní stacionář: **Mela o.p.s.\***
- domov pro osoby se zdravotním postižením: **Nalžovický zámek, poskytovatel soc. služeb, Domov Svatý Jan, poskytovatel sociálních služeb\***
- domov pro seniory: **Domov Sedlčany\***
- chráněné bydlení: Mela o.p.s.
- azylový dům: **Azylový dům Svaté rodiny pro matky s dětmi\***
- sociální poradna: Mela o.p.s.
- sociálně terapeutická dílna: Mela o.p.s. **Nalžovický zámek, poskytovatel sociálních služeb**
- centrum sociálně-rehabilitačních služeb: Mela o.p.s.

\* **tučně** = hlavní typ registrovaného zařízení soc. služeb

Celkem je tedy na území ORP Sedlčany 10 registrovaných typů zařízení sociálních služeb. Statistický úřad uvádí pouze 9 typů, což je způsobeno tím, že nepočítá centrum sociálně rehabilitačních služeb, které provozuje společnost Mela o.p.s.

Z dat v tabulce 50 dále vyplývá, že na území ORP Sedlčany má sídlo a registrované typy zařízení soc. služeb pouze 5 provozovatelů viz graf č. 9 (kapitola přílohy). Z těchto 5 provozovatelů mají 2 provozovatelé registrované ještě další typy zařízení soc. služeb. Jedná se o Melu o.p.s. a **Nalžovický zámek, poskytovatel sociálních služeb** (viz přehled).

**Tab. 51: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**

Druh zařízení sociálních služeb	Počet
Centra denních služeb	0
Denní stacionáře	2
Týdenní stacionáře	1
Domovy pro osoby se zdravotním postižením	0
Domovy pro seniory	1
Domovy se zvláštním režimem	1
Chráněné bydlení	0
Azylové domy	1
Domy na půl cesty	0
Zařízení pro krizovou pomoc	0
Nízkoprahová denní centra	0
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0
Noclehárny	0
Terapeutické komunity	0
Sociální poradny	0
Sociálně terapeutické dílny	0
Centra sociálně rehabilitačních služeb	0

Pracoviště rané péče	0
Intervenční centra	0
Služby následné péče	0
Ostatní	0
<b>Celkem</b>	<b>6</b>

Zdroj použitých dat: MPSV "Registr poskytovatelů sociálních služeb", ČSÚ, vlastní šetření, Komunitní plán Sociálních služeb Sdružení obcí Sedlčanska

**Tab. 52: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo, ale působících v rámci ORP**

pořadové číslo	název zařízení	typ zařízení	zřizovatel zařízení	sídlo zařízení (ORP)
1.	Krok, poskytovatel sociálních služeb	týdenní stacionář	Středočeský Kraj	Příbram
2.	Stéblo	denní stacionář, chráněné bydlení, sociálně-terapeutická dílna)	občanské sdružení	Sedlčany
3.	Domov seniorů Vojkov	domov pro seniory, domov se zvláštním režimem	Středočeský kraj	Benešov
4.	Farní charita Starý Knín	azylový dům	církevní právnická osoba	Dobříš
5.	Farní charita Příbram	denní stacionář	církevní právnická osoba	Příbram

Zdroj použitých dat: "Registr poskytovatelů sociálních služeb", ČSÚ, vlastní šetření, Komunitní plán Sociálních služeb Sdružení obcí Sedlčanska

V tabulkách 51 a 52 jsou uvedena ta zařízení, která svým působením přímo ovlivňují území ORP Sedlčany:

- denní stacionáře: **Stéblo, Farní charita Příbram\***
- týdenní stacionáře: **Krok, poskytovatel sociálních služeb\***
- domovy pro seniory: **Domov seniorů Vojkov\***
- domovy se zvláštním režimem: Domov seniorů Vojkov
- azylové domy: **Farní charita Starý Knín\***
- sociálně terapeutické dílny: Stéblo

\* **tučně** = hlavní typ registrovaného zařízení soc. služeb

Tak jako v případě tabulky 50 i v tomto případě dochází k tomu, že jeden poskytovatel má často registrován větší počet typů zařízení sociálních služeb. Jedná se o společnosti Stéblo a Domov Seniorů Vojkov. Ke společnosti Stéblo je třeba uvést, že má sice své sídlo na území ORP Sedlčany, ale svou veškerou činnost realizuje v obci Borotice, která leží na území SO ORP Dobříš.

Z analýzy dat tabulek 50 a 51 vyplývá (přehled vybraných zařízení též v grafu č. 10 – kapitola přílohy), že území ORP Sedlčany zabezpečuje poměrně malý počet zřizovatelů s registrovanými typy zařízení soc. služeb. Celkem se jedná o 10 zřizovatelů. Služby pro ostatní skupiny, jsou již zajišťovány poskytovateli ze vzdálenějších oblastí a to především z Prahy. Tyto společnosti jsou evidovány odborem

sociální péče v Sedlčanech. Všechny dostupné služby jsou každý rok evidovány a aktualizovány Odborem sociálních věcí městského úřadu Sedlčany.

**Tab. 53: Počet jednotlivých typů sociálních služeb**

	Druh sociální služby	
Služby sociální péče	Sociální poradenství	1
	Osobní asistentství	1
	Pečovatelská služba	2
	Tísňová péče	0
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	1
	Odlehčovací služby	1
	Centra denních služeb	0
	Denní stacionáře	1
	Týdenní stacionáře	0
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	0
	Chráněné bydlení	1
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	1
	Raná péče	0
	Telefonická krizová pomoc	0
Služby sociální prevence	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	1
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	0
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	0
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	0
	Sociálně terapeutické dílny	2
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	0
Sociální rehabilitace	1	

Zdroj použitých dat: "Registr poskytovatelů sociálních služeb", ČSÚ

**Dle registru jsou na území ORP Sedlčany provozované tyto typy sociálních služeb.**

**1) služby sociální péče:**

- sociální poradenství: Mela o.p.s.
- osobní asistence: Děti - škola (v roce 2014 ukončí svou činnost z finančních důvodů)
- pečovatelská služba: Sedlec-Prčice, Sedlčany
- podpora samost. bydlení: Domov Svatý Jan
- odlehčovací služby: Domov Svatý Jan
- denní stacionáře: Mela o.p.s.
- domovy pro osoby se zdravotním postižením: Domov Svatý Jan a Zámek Nalžovice
- domovy pro seniory: Domov Sedlčany
- chráněné bydlení: Mela o.p.s.

**2) služby sociální prevence:**

- sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče: Gerimed a.s.
- azylové domy: Azylový dům Svaté rodiny pro matky s dětmi
- sociálně terapeutické dílny: Zámek Nalžovice, Mela o.p.s.
- sociální rehabilitace: Mela o.p.s.

Z tabulky 53 je patrné, že většinu z registrovaných typů sociálních služeb na území ORP Sedlčany (viz graf č. 11) poskytují ti poskytovatelé, kteří jsou zároveň registrovanými typy zařízení sociálních služeb. Výjimku představuje společnost Děti-škola, která bude, bohužel, muset svou činnost z finančních důvodů ukončit. Dále se projevuje fakt, že jeden poskytovatel má registrovaných více typů sociálních služeb, což je stejná situace, jako v případě registrovaných typů zařízení. Také je patrná převaha služeb sociální péče nad službami sociální prevence.

Dále je třeba upozornit na skutečnost, že pečovatelské služby, jsou jediné dvě služby zřizované přímo obcemi a to Městem Sedlčany a Městem Sedlec-Prčice.

**Tab. 54: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP)**

Druh sociální služby		
Služby sociální péče	Sociální poradenství	3
	Osobní asistentství	2
	Pečovatelská služba	4
	Tísňová péče	1
	Průvodcovské a předčitatelské služby	0
	Podpora samostatného bydlení	0
	Odlehčovací služby	5
	Centra denních služeb	1
	Denní stacionáře	3
	Týdenní stacionáře	2
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením	2
	Domovy pro seniory	1
	Domovy se zvláštním režimem	1
	Chráněné bydlení	2

Služby sociální prevence	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče	0
	Raná péče	2
	Telefonická krizová pomoc	1
	Tlumočnické služby	0
	Azylové domy	1
	Domy na půl cesty	0
	Kontaktní centra	0
	Krizová pomoc	0
	Intervenční centra	0
	Nízkoprahová denní centra	0
	Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež	0
	Noclehárny	0
	Služby následné péče	0
	Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi	1
	Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením	2
	Sociálně terapeutické dílny	2
	Terapeutické komunity	0
	Terénní programy	0
	Sociální rehabilitace	2

Zdroj použitých dat: MPSV "Registr poskytovatelů sociálních služeb", ČSÚ, vlastní šetření, Komunitní plán Sociálních služeb Sdružení obcí Sedlčanska

### Typy a provozovatelé jednotlivých sociálních služeb nemajících sídlo na území ORP Sedlčany.

#### 1) služby sociální péče:

- sociální poradenství: Magdaléna, Amélie, Život 90
- osobní asistence: PROSAZ, Farní charita Starý Knín
- pečovatelská služba: PROSAZ, Život 90, Farní charita Starý Knín, Farní charita Příbram
- tísňová péče: Život 90
- odlehčovací služby: Stéblo, KROK, Diakonie ČCE, Farní charita Starý Knín, Farní charita Příbram, Život 90
- centra denních služeb: Život 90
- denní stacionáře: Diakonie ČCE, Farní charita Příbram, Stéblo
- týdenní stacionáře: Diakonie ČCE, KROK
- domovy pro seniory: Domov pro seniory Vojkov
- domovy se zvláštním režimem: Domov pro seniory Vojkov

#### 2) služby sociální prevence

- chráněné bydlení: KROK, Stéblo
- raná péče: Diakonie ČCE, Raná péče EDA
- telefonická krizová pomoc: Život 90
- azylové domy: Farní charita Starý Knín
- sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi: Farní charita Starý Knín
- sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením: Amélie, Farní charita Starý Knín
- sociálně terapeutické dílny: Diakonie ČCE, Stéblo

- sociální rehabilitace: Tyfloservis o.p.s., Farní charita Starý Knín

Z tabulek 53 a 54 se dá opět odvodit, že sociální služby na území ORP Sedlčany (graf č. 12) zajišťuje poměrně úzký okruh zařízení, která ale mají registrovaných několik typů sociálních služeb. V tomto faktu se skrývá nebezpečí, že ukončení činnosti kteréhokoliv zřizovatele může přinést těžko nahraditelný výpadek v poskytování soc. služeb ve zkoumaném území. Také je nutné podotknout, že na území ORP Sedlčany působí mnoho společností, které sice nejsou registrovány jako zařízení soc. služeb nebo nemají registrované žádné sociální služby a nejsou v tabulkách uvedeny. Jsou to například Rodinné centrum Petrklíč a Rodinné centrum Sluníčko, které se zaměřují na mladé rodiny s dětmi, kluby důchodců, které zajišťují volnočasové aktivity pro seniory, místní organizace svazu tělesně postižených a Klub Svazu postižených civilizačními chorobami Sedlec-Prčice atd. (kompletní a aktuální seznam na <http://mesto-sedlcany.cz/node/3221>). Dále mezi tato nevidovaná zařízení patří domy s pečovatelskou službou zřizované obcemi (5) a dvě soukromá zařízení. Některé obce nabízejí také bydlení pro sociálně slabší občany.

**Tab. 55: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele**

Druh služby	zřizovatel					
	MPSV	kraj	obec	církev	FO	jiný
Posuzovaný správní obvod	ORP Sedlčany					
Typ zařízení sociálních služeb						
Centra denních služeb						
Denní stacionáře						1
Týdenní stacionáře						
Domovy pro osoby se zdravotním postižením		2				
Domovy pro seniory		1				
Domovy se zvláštním režimem						
Chráněné bydlení						
Azylové domy				1		
Domy na půl cesty						
Zařízení pro krizovou pomoc						
Nízkoprahová denní centra						
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež						
Noclehárny						
Terapeutické komunity						
Sociální poradny						
Sociálně terapeutické dílny						
Centra sociálně rehabilitačních služeb						
Pracoviště rané péče						
Intervenční centra						
Služby následné péče						
Ostatní						
<b>Celkem</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>1</b>

Zdroj použitých dat: MPSV "Registr poskytovatelů sociálních služeb"

Z tabulky 55 vyplývá (graf č. 13), že se ve zkoumaném území projevuje důležitá úloha Středočeského kraje, který je zřizovatelem 3 poskytovatelů soc. služeb, u kterých jsou registrovány 4 zařízení soc. služeb. Mezi jinými zřizovateli převládá forma obecně prospěšných společností. Z tabulky je dále zřejmé, že žádná obec na území ORP Sedlčany není zřizovatelem ani provozovatelem registrovaného zařízení sociálních služeb.

**Tab. 56: Počet sociálních služeb dle zřizovatele (graf č. 13)**

	Typ sociální služby	Zřizovatel					
		MPS V	kraj	obec	círke v	FO	jiný
Služby sociální péče	Sociální poradenství						1
	Osobní asistentství						1
	Pečovatelská služba			2			
	Tísňová péče						
	Průvodcovské a předčitatelské služby						
	Podpora samostatného bydlení		1				
	Odlehčovací služby		1				
	Centra denních služeb						
	Denní stacionáře						1
	Týdenní stacionáře						
	Domovy pro osoby se zdravotním postižením		2				
	Domovy pro seniory		1				
	Domovy se zvláštním režimem						
	Chráněné bydlení						2
	Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče						1
	Služby sociální prevence	Raná péče					
Telefonická krizová pomoc							
Tlumočnické služby							
Azylové domy							1
Domy na půl cesty							
Kontaktní centra							
Krizová pomoc							
Intervenční centra							
Nízkoprahová denní centra							
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež							
Noclehárny							
Služby následné péče							
Sociálně aktivizační služby pro rodiny s dětmi							
Sociálně aktivizační služby pro seniory a osoby se zdravotním postižením							
Sociálně terapeutické dílny			1				1
Terapeutické komunity							
Terénní programy							
Sociální rehabilitace						1	
<b>Celkem</b>		<b>0</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>9</b>

Zdroj použitých dat: MPSV "Registr poskytovatelů sociálních služeb"

**Tab. 57: Kapacita zařízení sociálních služeb**

Druh zařízení sociálních služeb	Pobytová					Ambulantní					Terénní				
	klienti	Kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory	klienti	kontakty	intervence	lůžka	hovory
Centra denních služeb															
Denní stacionáře						10									
Týdenní stacionáře															
Domovy pro seniory				300											
Domovy se zvláštním režimem															
Chráněné bydlení				28											
Azylové domy	21														
Domy na půl cesty															
Zařízení pro krizovou pomoc															
Nízkoprahová denní centra															
Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež															
Noclehárny															
Terapeutické komunity															
Sociální poradny								420							
Sociálně terapeutické dílny						24									
Centra sociálně rehabilitačních služeb						40									
Pracoviště rané péče															
Intervenční centra															
Služby následné péče															
Ostatní				66		146					160				

Zdroj použitých dat: MPSV "Registr poskytovatelů sociálních služeb"

### Dobrovolnictví

Z provedeného místního šetření a z prostudování dat Ministerstva vnitra vyplynulo, že na území ORP Sedlčany v daném období nepůsobila a ani nepůsobí žádná dobrovolnická organizace a tím pádem na daném území nabyly realizovány žádné projekty.

### 4.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

- a. Analýza cílových (dotčených) skupin
- b. Analýza rizik – registr rizik v oblasti
- c. Finanční analýza

#### a. Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin v rámci území SO ORP (Ize také říci dotčených či zainteresovaných skupin), zjištění jejich předpokládaných očekávání, definování rizik s těmito skupinami a jejich očekáváními spojených, nalezení vhodného způsobu komunikace a případných opatření k minimalizaci rizika a získání zapojení těchto cílových skupin.

**Tab. 58: Analýza cílových (dotčených) skupin**

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<b>Klienti-uživatelé soc. služeb</b>	kvalitní a dostupné služby, finanční nenáročnost	přehnané požadavky, neochota podílet se finančně na zajištění služeb, neochota sdělovat informace, malé povědomí o fungujících službách, zneužívání soc. služeb	osobní setkání s poskytovateli služeb, webová prezentace a ostatní formy veřejné propagace - letáky, články v novinách atd.	zajistit přehled prověřených služeb a jejich prezentaci
<b>Poskytovatelé sociálních služeb</b>	dostatek uživatelů, podporu od obcí, krajů, státu a uživatelů, dostatek financí, stabilní legislativu, navázání spolupráce s obcemi, MAS atd.	špatná kvalita služeb, nedostatečná kapacita, nedostatečná nabídka služeb, nedostatek financí na provoz, špatné rozmístění	společná jednání a ostatní standardní formy komunikace	v rámci meziobecní spolupráce vytvořit pracovní skupinu, která bude zajišťovat komunikaci mezi všemi složkami společnosti a poskytovateli sociálních služeb
<b>Obce</b>	kvalitní a dostupné služby, finanční nenáročnost, dostatečnou nabídku sociálních služeb, finanční podporu ze zdrojů kraje, státu, EU, mít dostatek informací všeobecně, efektivní využívání soc. služeb	nedostatek financí na podporu rozvoje soc. služeb, nezájem o sociální oblast obecně - jiné priority, přenášení zodpovědnosti na jiné subjekty, volby - možná změna nastaveného kurzu, nereálná očekávání	setkání představitelů obcí a zástupců poskytovatelů soc. služeb	zajistit přístup k informacím, v rámci pracovní skupiny zajišťovat odborné diskuze
<b>Rodiny uživatelů soc. služeb</b>	dobrá dostupnost, kvalitní služby, finanční nenáročnost, široká nabídka soc. služeb, dostatečné informace	nezájem o služby, nechuť spolupracovat, přehnané požadavky, nedostatek fin. prostředků, nedostatek informací	veřejná jednání, kvalitní prezentace soc. služeb na internetu a v tisku	vytvoření přehledu prověřených služeb
<b>Veřejnost</b>	kvalitní a dostupné služby, finanční nenáročnost pro veřejné rozpočty - efektivnost v poskytování soc. služeb	nezájem o sociální oblast celkově, negativní nálady vůči poskytovatelům a uživatelům soc. služeb, nereálná očekávání	veřejná setkání se všemi dotčenými skupinami, webová prezentace, využívání komunitního jednání	pravidelně zajišťovat komunitní jednání, zlepšit komunikaci s medií a tím lépe informovat veřejnost o sektoru soc. služeb celkově

Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojené se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
<b>Kraj</b>	<i>zajištění široké a kvalitní nabídky soc. služeb, které finančně podporuje i nepodporuje, optimalizaci výdajů a rozmístění soc. služeb na území kraje, efektivní využívání soc. služeb</i>	<i>nedostatek financí na provoz a podporu zařízení poskytujících soc. služby, protěžování svých organizačních složek na úkor ostatních poskytovatelů, nevhodná alokace finančních prostředků, časté změny koncepce rozvoje soc. služeb, přenášení zodpovědnosti na stát, obce, veřejnost</i>	<i>přímá jednání s obcemi a poskytovateli soc. služeb, odborníky</i>	<i>pravidelně zajišťovat setkání se zástupci kraje a představiteli obcí SO ORP a poskytovateli soc. služeb</i>
<b>Stát</b>	<i>kvalitní služby, širokou nabídku, optimální rozmístění soc. služeb, co nejmenší náklady, efektivní využívání soc. služeb</i>	<i>časté legislativní změny, nejasná koncepce systému soc. služeb, přenášení zodpovědnosti - na kraje, obce, veřejnost, nevhodná alokace finančních zdrojů</i>	<i>přímá jednání s obcemi a poskytovateli soc. služeb, odborníky</i>	<i>společné prosazování zájmů v rámci území SO ORP, nastavení dlouhodobé koncepce systému sociálních služeb</i>
<b>Zaměstnanci</b>	<i>odpovídající finanční ohodnocení, kvalitní pracovní prostředí, uznání, stabilní a dlouhodobou práci</i>	<i>nedostatečná kvalifikace, odchod do lukrativnějších zaměstnání, nekvalitně odváděná práce, přetížení zaměstnanců v této oblasti</i>	<i>standardní způsoby komunikace</i>	<i>hledání prostředků pro navyšování mezd a zlepšování pracovního prostředí</i>
<b>Partneři poskytovatelů soc. služeb</b>	<i>kvalitu u služeb, které podporují, propagaci sami sebe jako sponzorů, protekční podmínky u poskytovatele</i>	<i>nedostatek financí, neadekvátní očekávání ohledně své propagace, přehnané nároky na podpořeného poskytovatele soc. služeb, protěžování svých známých a své rodiny u poskytovatele, zásahy do vedení</i>	<i>standardní způsoby komunikace, společná setkání</i>	<i>pravidelně zajišťovat setkání mezi případnými sponzory a poskytovateli soc. služeb, v rámci meziobecní spolupráce aktivně sponzory vyhledávat</i>
<b>Média</b>	<i>zajímavé náměty - často negativní</i>	<i>zhoršování image poskytovatelů, uživatelů, obcí atd., přinášení nepřesných nebo neúplných informací</i>	<i>měla by probíhat profesionálně, a udržovat nadstandardní vztahy</i>	<i>pravidelná komunikace nabízející pozitivní příklady</i>

Komentář viz souhrn analýz – bod 4.1.5.

## b. Analýza rizik

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

Tab. 59: Analýza rizik

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
<b>Finanční riziko</b>					
Nedostatek financí na běžný provoz a opravy	3	5	15	1. Hledání možných úspor v běžném provozu zařízení 2. Aktivní hledání sponzorů 3. Meziobecní spolupráce 4. Aktivní vyhledávání možných dotací (kraj, stát, EU)	obec je-li zřizovatelem, nebo příspěvatelem, zřizovatel poskytovatele, poskytovatel
Nejasná koncepce financování	4	5	20	1. Jasně stanovení pravidel mezi státem, krajem, obcemi 2. Společné vyjednávání podmínek	obec, poskytovatel
Nedostatek financí na investice do vybavení a modernizaci	4	2	8	1. Hledání možných úspor v běžném provozu zařízení 2. Aktivní hledání sponzorů 3. Meziobecní spolupráce 4. Aktivní vyhledávání možných dotací (kraj, stát, EU)	obec je-li zřizovatelem, nebo příspěvatelem, zřizovatel poskytovatele, poskytovatel
Nedostatek financí sponzorů	2	2	4	1. Propagace poskytovatelů 2. Propagace sponzorů	poskytovatel
Neplacení služeb ze strany uživatelů	2	2	4	1. Zefektivnit výběr plateb	poskytovatel
<b>Organizační riziko</b>					
Nedostatek nebo příliš mnoho uživatelů - vzhledem k demografickému vývoji	3	2	6	1. Správně nastavit plány soc. služeb a jiných dokumentů v území 2. Spolupráce obcí	poskytovatelé, obce v daném území
Špatné rozmístění služeb v území	3	2	6	1. Správně nastavit plány soc. služeb a jiných dokumentů v území 2. Spolupráce obcí	obce v daném území
Změna systému přerozdělování fin. prostředků ze strany kraje, státu	4	5	20	1. Společná vyjednávání a komunikace s tvůrcem legislativy	obec je-li zřizovatelem, nebo příspěvatelem, zřizovatel poskytovatele, poskytovatel
Úzký okruh poskytovatelů v porovnání s množstvím u nich registrovaných typů zařízení soc. služeb a registrovaných typů soc. služeb	5	4	20	1. Vytvářet prostředí vhodné pro vznik nových poskytovatelů – vyhledávání možných nemovitostí vhodných k poskytování sociálních služeb	obce v daném území
Nezájem či neochota obcí na spolupráci	2	2	4	1. Aktivní prosazování myšlenky meziobecní spolupráce	obce daného území

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
<b>Právní riziko</b>					
Změna legislativy, která povede k vynuceným investicím	3	4	12	1. Společná vyjednávání a komunikace s tvůrcem legislativy	obce v daném území
Neadekvátní přenesení povinností na obce	4	5	20	1. Společná vyjednávání a komunikace s tvůrcem legislativy	Obce daného území
<b>Technické riziko</b>					
Špatný technický stav budov a nedostatečné, nekvalitní a zastaralé vybavení	3	3	9	1. Využívání dotací (EU, kraj, stát) 2. Spolupráce obcí	obec je-li zřizovatelem, nebo příspěvatelem, zřizovatel poskytovatele, poskytovatel
<b>Věcné riziko</b>					
Nekvalitní management poskytovatelů soc. služeb	2	2	4	1. Správné nastavení smluvních podmínek a výběrových řízení 2. Účinný systém evidování a vypořádání se se stížnostmi	obec je-li zřizovatelem, nebo příspěvatelem, zřizovatel poskytovatele, poskytovatel
Nízká kvalita poskytovaných služeb	2	2	4	1. Nastavení efektivního systému kontroly	obec je-li zřizovatelem, nebo příspěvatelem, zřizovatel poskytovatele, poskytovatel
Nedostatek administrativních pracovníků u poskytovatelů soc. služeb	5	3	15	1. Výpomoc poskytovatelům ze strany obcí, DSO	poskytovatel
Nezájem občanů o nabízené služby	3	4	12	1. Účinná propagace poskytovaných služeb 2. Spolupráce obcí	poskytovatel
Nedostatek odborného personálu	2	3	6	1. Spolupráce s úřady práce při hledání zaměstnanců 2. Spolupráce se vzdělávacími institucemi	poskytovatel

Komentář viz Souhrn analýz – bod 4.1.5.

### c. Finanční analýza

Tab. 60: Finanční analýza

Finanční analýza										
rok	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Výdaje obcí SO ORP (v tis Kč)	1 818,97	305,43	290,34	293,21	3 423,63	3 531,9	3 361,47	3 247,98	3 580,18	4 154,82

Zdroj dat: Ministerstvo financí

Z finanční analýzy jsou zřejmé důsledky sociální reformy z roku 2006, kdy 1. 1. 2007 nabyl účinnosti zákon o sociálních službách. Tehdy došlo k registraci Pečovatelské služby Sedlčany a Pečovatelské služby Sedlec-Prčice jako organizačních složek těchto měst. Tím došlo k tomu, že náklady na tyto služby se začaly účtovat pod novými paragrafy. Nárůst výdajů v roce 2007 můžeme tedy přičíst této novele. Pozitivně lze hodnotit, že od roku 2011, tedy od zlepšení ekonomické situace, se vynaložené náklady obcí ORP na sociální oblast opět zvyšují.

#### 4.1.4 SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikování současných silných a slabých stránek v sociální oblasti na území ORP Sedlčany. Zároveň pomáhá odhalit budoucí možné příležitosti a hrozby.

SWOT analýza - sociální služby	
Silné stránky:	Slabé stránky:
Existence dobře fungujících poskytovatelů a zařízení sociálních služeb.	Narůstání počtu staršího obyvatelstva.
Aktivní práce odboru soc. věcí MěÚ v Sedlčanech.	Nedostatečná informovanost o dostupných službách a jejich poskytovatelích.
Existence DPS v řadě obcí.	Nedostatek finančních prostředků na zřízení nových služeb.
Existence komunitního plánu sociálních služeb.	Nedostatek dobrovolníků a dobrovolnické základny.
Dobrá spolupráce obcí regionu se zařízeními sociálních služeb.	Nedostatečná personální kapacita, některých poskytovatelů soc. služeb, pro tvorbu projektů.
Výpomoc v rámci dobrých sousedských vztahů.	Nedostatečné kapacity terénní pečovatelské péče.
	Malá aktivita seniorů a osob zdravotně postižených.
	Chybí propojenost zdravotní a sociální péče.
	Nedostatečná nabídka pracovních příležitostí pro uživatele soc. služeb.
Příležitosti:	Hrozby:
Komunikace a setkávání zdravotně handicapovaných, seniorů a dalších cílových skupin.	Nedostatek finančních prostředků na udržení a rozvoj soc. služeb.
Personální podpora poskytovatelů soc. služeb ze strany DSO Sdružení obcí Sedlčansko, pro administraci projektů a dotací.	Přidělování finančních prostředků ze strany krajů – opoždění dotací.
Možnost koordinace zdravotních a sociálních služeb.	Zvýšení počtu dětí „z ulice“ – nárůst kriminality a sociálně patologického jednání.
Pravidelná setkávání jednotlivých poskytovatelů sociálních služeb a obcí v regionu.	Celospolečenské opomíjení některých sociálních témat – drogová problematika, HIV pozitivní, sociálně vyloučené skupiny atd.
Spolupráce obcí s neziskovými organizacemi a jejich podpora.	Pokračující emigrace mladších věkových skupin z regionu.
Možnost využití finančních prostředků z fondů Evropské unie, krajských, městských a dalších fondů.	Špatně orientovaná nebo nedostatečná celospolečenská péče o rodinu a děti.
Využití objektů typu "brownfields" pro rozvoj soc. služeb.	Zhoršující se finanční situace některých rodin – finanční náročnost některých služeb.
Rozšíření kapacit pečovatelské služby.	
Zřízení DPS ve více obcích.	
Péče o aktivní život seniorů a dalších ohrožených skupin.	

Zhodnocení SWOT analýzy naleznete v souhrnu výsledků analytické části – bod 4.1.5.

#### 4.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Provedení důsledné analýzy sociálních služeb je nezbytným předpokladem pro správné nastavení návrhové části strategie. V analytické části bylo dotčené území zkoumáno především dle zákona o sociálních službách. Cílem bylo zmapovat registrované služby u MPSV přímo ovlivňující území ORP Sedlčany a zjistit faktický stav sociálních služeb v daném území.

Z provedených šetření se podařilo zjistit, že dané území je dostatečně zajištěno službami pro seniory, osoby zdravotně postižené a službami zaměřenými na rodiny s dětmi i když tyto služby nejsou velmi často registrovány, neboť se jedná o různé kroužky, kluby a tak podobně. Naopak, v území ORP Sedlčany chybí zařízení a služby zaměřené na osoby s nemocí AIDS a HIV pozitivní, cizince, děti a mládež ohrožené delikvencí, etnické menšiny a pachatele trestné činnosti, v omezené míře jsou zastoupeny služby pro drogově závislé. Absence zařízení poskytujících pomoc drogově závislým a absence zařízení zabývajícího se drogovou problematikou obecně představuje velký problém a to především vzhledem k snižujícím se věku uživatelů a nárůstu jeho počtu. Velmi překvapivě se tento negativní jev nevyskytuje pouze ve městech, ale i v menších obcích. Jako největší rizika byly identifikovány nedostatek financí ať už u obcí ORP nebo u poskytovatelů. Dále neúměrné přenášení povinností na obce, změna financování a nejasné kompetence při zajišťování soc. služeb a také poměrně úzký okruh registrovaných poskytovatelů. K omezení dopadů těchto rizik bude potřeba navázat co nejbližší spolupráci mezi obcemi a poskytovateli sociálních služeb. Dále je potřeba hledat možnosti, jak sociální služby dlouhodobě a stabilně financovat. Důležité je také zapojení nejen poskytovatelů služeb, ale nejrozličnějších nestátních neziskových organizací, které se zabývají právě negativními vlivy na děti a mládež /např. Magdaléna – drogová prevence/. Nutné – u dětí a mládeže je také zapojení škol, rodičů a veřejnosti.

Provedená SWOT analýza přinesla tato zjištění. Mezi hlavní silné stránky území patří dobře fungující zařízení soc. služeb, existence Komunitního plánu soc. služeb, který vznikl v roce 2009 a spolupráce mezi obcemi a poskytovateli. Hlavní slabé stránky jsou nedostatek financí na zřízení nových služeb, nepropojenost zdravotních a sociálních služeb, stárnutí populace, nedostatek pracovních příležitostí pro uživatele soc. služeb a také v některých případech nedostatečná informovanost představitelů obcí a veřejnosti o dostupných službách. Další významnou slabou stránkou, jsou omezené personální kapacity, některých poskytovatelů sociálních služeb, kdy tito poskytovatelé z tohoto důvodu žádají o finanční prostředky (dotace) pouze z jednoho zdroje (dotace Středočeského kraje) a opomíjejí další možnosti, především tedy EU dotace. Tato nepříznivá personální situace také těmto poskytovatelům zabraňuje v realizaci projektů.

Mezi největší příležitosti regionu patří spolupráce obcí s poskytovateli soc. služeb, která by měla přinést finanční zajištění a dostatečnou propagaci poskytovatelů (nabízených služeb) a informovanost, jak zástupců obcí, tak široké veřejnosti. Další velkou příležitostí, je možnost využití finančních prostředků nejen z fondů Evropské unie, za personálního přispění Sdružení obcí Sedlčanska. Největšími hrozbami potom jsou budoucí změny dotační politiky všeobecně, stárnoucí populace a odliv mladých z regionu.

## 4.2 Návrhová část pro oblast sociálních služeb

### 4.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Sociální služby“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nedefinovaných problémových oblastech v oblasti sociálních služeb.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců realizačního týmu, motivujících starostů, poskytovatelů soc. služeb z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma sociálních služeb.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

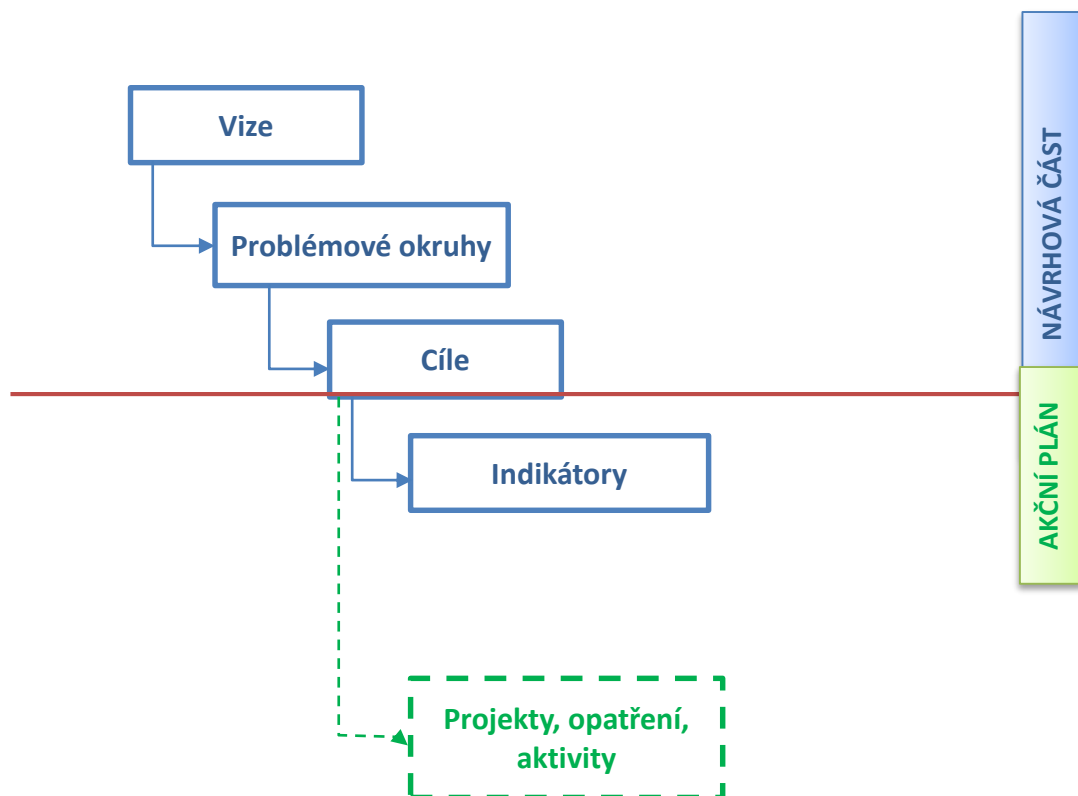
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma sociálních služeb. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Sociální služby“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Obce, občané a poskytovatelé sociálních a zdravotních služeb spolupracují na zachování stávajících a rozvoji nových sociálních a zdravotních služeb tak, že region zaručuje perspektivní mládež, produktivní střední věk a důstojné stáří.				
Sociální služby	Stárnutí obyvatelstva		Nedostatečná propagace soc. služeb a poskytovatelů	
	Cíl 1.1 Vytvoření Koordinační skupiny a Pracovního týmu	Cíl 1.2 Informační databanka	Cíl 2.1 Komunikační platforma	Cíl 2.2 Vytvoření Informační brožury

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 4.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

### 4.2.2.1 Vize ORP Sedlčany

Správní obvod ORP Sedlčany je tradičním venkovským regionem s dobrou pověstí a občanskou vybaveností, kde obce zajišťují efektivní odpadové hospodářství a v němž všechny subjekty působící v území (obyvatelé, obce, podnikatelé atd.) dokonale třídí odpad. Obce Sedlčanska společně pracují na udržení a rozvoji konkurenceschopného předškolního a základního vzdělávání a na jeho udržitelném financování. **Současně region nabízí atraktivní nabídku bydlení a zaměstnání pro všechny své obyvatele. Obce, občané a poskytovatelé sociálních a zdravotních služeb spolupracují na zachování stávajících a rozvoji nových sociálních a zdravotních služeb tak, že region zaručuje perspektivní mládež, produktivní střední věk a důstojné stáří.** Vzhledem k charakteru a možnostem území je Sedlčansko vyhledávanou a vybavenou turistickou destinací v srdci Čech s krásnou přírodou a opečovávanými památkami. ORP Sedlčany je region, který se rozvíjí v souladu se zásadami trvale udržitelného rozvoje.

### 4.2.2.2 Problémové okruhy

#### 1. Stárnutí populace – „důstojné stáří“

##### Možná řešení

Podrobná analýza dat území ORP Sedlčany přinesla zjištění, že v regionu dochází k výraznému stárnutí populace. Tato situace bude vyvíjet tlak na budoucí rozšiřování kapacit soc. služeb zabývajících se otázkou seniorů.

##### Věcné argumenty

V současné době sídlí na území ORP Sedlčany jeden domov pro seniory, dva domovy v těsné blízkosti území, jedna LDN, 5 DPS a jedno pobytové zařízení, které, ale není registrovaným poskytovatelem soc. služeb. Tito poskytovatelé zatím zajišťují dostatečnou kapacitu pobytových služeb. V území, také

působí poskytovatelé terénních služeb pro tuto cílovou skupinu např. Farní charita starý Knín. Přesto obce z regionu, vzhledem k nepříznivému demografickému vývoji území, cítí potřebu, navýšit kapacitu DPS a terénních služeb pro seniory.

Dalším důležitým aspektem, který jsme analýzou zjistili, je to, že o seniory velmi často pečují rodiny. V mnoha případech se jedná o celodenní péči, která rodinu zatěžuje, jak finančně, tak psychicky. Proto je důležité zaměřit se na rozvoj prověřených a finančně dostupných terénních a pobytových služeb, které by pečujícím rodinám pomohly.

DPS a terénní služby, taktéž představují ideální způsob péče o seniory. Cílem je tedy stav, kdy senioři budou moci zůstat v dosavadním bydlišti, tak dlouho, jak jen to bude možné. Tedy, že první pomocí, která bude seniorovy nabídnuta, bude výpomoc s běžnými činnostmi, na které třeba již nestačí sám – nákup, vaření, praní atd. Dále, by to měl být přechod do DPS a až nakonec odchod do domova seniorů. Pro pečující rodiny, by často stačila krátkodobá výpomoc nebo pomoc jen na několik hodin denně.

### **Příčiny problému**

To, že dochází ke stárnutí populace v regionu, je dlouhodobý a velmi těžko ovlivnitelný jev, který má mnoho příčin. Důležité tedy bude hledat taková řešení, kterými obce tyto příčiny budou moci ovlivnit.

Na „Stárnutí populace“ v území ORP Sedlčansko mají největší podíl především:

- vyšší naděje dožití,
- méně narozených dětí,
- odliv mladých ať už z jakýchkoli důvodů
- příliv staršího obyvatelstva, které chce na Sedlčansku trávit svoje stáří

Z tohoto důvodu, bude velmi důležité, aby se na tuto situaci region Sedlčansko důkladně připravil.

### **Důsledky neřešení problému**

Pokud, by nedošlo k nastavení včasných kroků a konkrétních cílů, hrozí, že v budoucnu nebude Sedlčansko připravené postarat se o seniory v potřebné míře a kvalitě. Tím by se opět zvýšil tlak na odchod seniorů do domovů nebo na rodiny, které by o ně byly nuceny pečovat.

Mezi hlavní důsledky neřešení toho problému patří:

- budoucí nedostatečná kapacita pobytových a terénních služeb pro seniory
- tlak na příbuzné seniorů (časový, finanční, sociální)
- odchod seniorů do domovů pro seniory (mimo vlastní bydliště)

## **2. Nedostatečná propagace soc. služeb a komunikace uvnitř území**

### **Možná řešení**

Z místních šetření se podařilo zjistit, že velký problém představuje nedostatečné povědomí o sociálních službách v regionu. Je sice pravdou, že ORP Sedlčany má zpracovaný komunitní plán sociálních služeb a skvěle pracující a aktivní odbor sociálních věcí MěÚ, ale tyto dva aspekty nemohou zabezpečit potřebnou propagaci a informovanost, jak veřejnosti, tak obcí. Nízkou obeznamenost starostů o tom, že existuje Komunitní plán sociálních služeb, dokládají výsledky dotazníkových šetření, ze kterých vyplynulo, že většina starostů o něm vůbec neví.

### **Věcné argumenty**

Mezi hlavní příčiny problémy, patří neexistence pravidelných setkávání mezi zástupci obcí, veřejnosti a poskytovateli sociálních služeb (pravidelná komunikace), neúčinná propagace poskytovaných služeb ze strany samotných poskytovatelů a do značné míry také nezájmem, ať už obcí nebo veřejnosti o sociální problematiku. To je způsobeno několika dalšími dílčími příčinami a to především nedostatkem financí na účinnou propagaci, časovým vytížením všech cílových skupin a nedostatečnou komunikací mezi nimi.

### **Příčiny problému**

Hlavní příčiny jsou:

- neexistence pravidelných setkávání
- neúčinná propagace
- nezájem veřejnosti a obcí o soc. problematiku

### **Důsledky neřešení problému**

Hlavními důsledky neřešení této situace, je to, že veřejnost a starostové o službách a poskytovatelích sociálních služeb vůbec nevědí, což způsobuje mylné přesvědčení, že o tyto služby není v území zájem. Dalším důsledkem je tedy to, že poskytovatelé nemohou rozšiřovat své služby nebo jednoduše: dostatečně nevydělávají, čímž jim chybí prostředky pro další rozvoj a mnohdy i na samotný provoz.

Mezi hlavní důsledky neřešení toho problému patří:

- neznalost poskytovatelů a sociálních služeb
- zdánlivý nezájem o sociální služby
- nedostatek finančních prostředků poskytovatelů

#### 4.2.3 Popis cílů pro oblast sociálních služeb

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Stárnutí obyvatelstva</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Vytvoření Koordinační skupiny a Pracovního týmu</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>I přes existenci Komunitního plánu sociálních služeb Sedlčanska, není činnost v oblasti sociálních služeb v území ORP Sedlčany výraznějším způsobem koordinována. Roli koordinátora se snaží naplňovat odbor sociálních služeb MěÚ v Sedlčanech, ale jeho možnosti jsou relativně omezené. Z tohoto pohledu se jeví jako nezbytné, vytvoření Koordinační skupiny, která bude schopna plnit roli koordinátora soc. služeb v území.</p> <p>Dalším důležitým aspektem je to, že situace v území se neustále mění a vyvíjí a je tedy potřeba vývoj neustále sledovat. Vznik koordinační skupiny, se tak opět jeví jako nezbytný krok.</p> <p>Proto, aby tato Koordinační skupina, měla co největší podporu a respekt v území, měla by být složena ze starostů, zástupce soc. odboru MěÚ, poskytovatelů soc. sl. a veřejnosti.</p> <p>Tato skupina by měla provádět monitoring všech dostupných dat, jejich vyhodnocování, identifikovat problémy a nakonec podávat zprávu směrem do území. Další náplní její činnosti, by měl být dohled nad plněním, evaluací a aktualizacemi Komunitního plánu soc. služeb Sedlčanska.</p> <p>Koordinační skupina by ke své práci měla využívat Pracovní tým, který bude složen z již existujících a v území působících subjektů, a to Sdružení obcí Sedlčanska a MAS Sedlčansko, o.p.s., kteří budou provádět zmiňovaný monitoring dat, předkládat pracovní skupině zprávy, komunikovat s územím a hledat možnosti financování. Po takto provedené analýze problému Koordinační skupina osloví dotčené obce, a pokud ty budou mít zájem, předloží jim návrhy opatření. Monitoring bude prováděn za jednotlivé obce, tak aby bylo možné vždy identifikovat ohniska problémů a nastavit jejich účinné řešení.</p> <p>Předpokládaný termín vzniku je rok 2015.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>Zajištění podpory této skupině v území</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uspořádání 1. setkání dotčených složek z území, na kterém se vytvoření skupiny a pracovního týmu dohodne</li> <li>- nastavení pravidelných setkávání složek z území (viz další problémový okruh)</li> <li>- výběr členů Koordinační skupiny na tomto jednání</li> <li>- definování činnosti Koordinační skupiny</li> </ul> <p>Vytvoření pracovního týmu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pracovní tým bude složen z pracovníků SOS a MAS (z tedy již existujících subjektů)</li> </ul> <p>Financování</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- financování bude zajištěno z již existujících příspěvků SOS a MAS a z dotačních a projektových zdrojů</li> </ul> <p>Sdílení informací</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- informační reporting z obcí a od poskytovatelů</li> <li>- sledování ukazatelů ČSÚ a podobně</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p>Vytvoření Koordinační skupiny. Pravidelná jednání Koordinační skupiny. Vytvoření Pracovního týmu. Pravidelná jednání Pracovního týmu.</p>
<b>Správce cíle</b>	Sdružení obcí Sedlčanska
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Informační databanka</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>K tomu aby Koordinační skupina a Pracovní tým mohli dělat správná rozhodnutí, bude zapotřebí sbírat správná data. Bude tedy nutné přesvědčit především poskytovatele soc. služeb o tom, že je nutné, aby sdíleli některá svá data, což se dnes neděje.</p> <p>Tato poskytnutá data budou posléze shromažďována v Informační databance, která bude sloužit, jak Koordinační skupině a pracovnímu týmu, tak i všem ostatním.</p> <p>Tato databanka by měla formu sdíleného disku, na který by se vše ukládalo. Předpokládaný termín vzniku je rok 2015.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>Sdílení informací</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- informační reporting z obcí a od poskytovatelů</li> <li>- sledování ukazatelů ČSÚ a podobně</li> </ul> <p>Financování</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zdroje SOS a MAS</li> <li>- dotace</li> <li>- projekty</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Vytvoření informační databanky.
<b>Správce cíle</b>	Sdružení obcí Sedlčanska
<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nedostatečná propagace soc. služeb a komunikace uvnitř území</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Vytvoření Komunikační platformy</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Jedním z poznatků, který z analýzy soc. služeb v území vyplynul, je to, že o poskytovatelích soc. služeb a službách, které nabízejí, se v území velmi málo ví. Je proto absolutně nutné vytvořit Komunikační platformu, kde se zástupci obcí, poskytovatelé soc. služeb a veřejnost budou pravidelně setkávat.</p> <p>Tato Komunikační platforma by měla mít podobu pravidelných setkávání a sdílení informací. K zajištění efektivní komunikace a propagace bude samozřejmě možné využívat, výše popsanou Koordinační skupinu a Pracovní tým, čímž se území efektivně propojí přes Sdružení obcí Sedlčanska a MAS Sedlčansko.</p>

	Cílem je, aby se v území vědělo o všech dostupných službách a jejich poskytovatelích a zároveň, aby poskytovatelé věděli o poptávce na soc. služby z území.
<b>Hlavní opatření</b>	<p>1. Nastavení pravidelných setkání a komunikace</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- pořádání čtvrtletních setkání se zástupci obcí, poskytovatelů a veřejnosti</li> <li>- sdílení informací mezi všemi složkami</li> </ul> <p>2. Financování</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vlastní zdroje MAS a SOS</li> <li>- dotace</li> <li>- projekty</li> <li>- příspěvky poskytovatelů soc. služeb</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Vytvoření Komunikační platformy. Pravidelná jednání komunikační platformy
<b>Správce cíle</b>	Sdružení obcí Sedlčanska
<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Nedostatečná propagace soc. služeb a komunikace uvnitř území</b>
<b>Cíl 2.2</b>	<b>Vytvoření informační brožury</b>
<b>Popis cíle</b>	Poskytovatelé soc. služeb, mají samozřejmě své informační letáky a brožury. Obor soc. služeb MěÚ v Sedlčanech dokonce souhrnnou brožuru vydává. Její dopad je však omezený. Cílem tohoto opatření je vytvoření jednoho informačního letáku, který bude stručně a věcně informovat o všech poskytovatelích a jejich službách, a který bude distribuován do co největšího počtu míst, tak aby měl široký dopad na obyvatele regionu. Bude vydávána jednou ročně.
<b>Hlavní opatření</b>	<p>Vytvoření brožury</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- databáze poskytovatelů</li> <li>- grafické zpracování</li> <li>- zabezpečení distribuce</li> </ul> <p>2. Financování</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- vlastní zdroje MAS a SOS</li> <li>- dotace</li> <li>- projekty</li> <li>- příspěvky poskytovatelů soc. služeb</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Informační brožura
<b>Správce cíle</b>	Sdružení obcí Sedlčanska

## 4.2.4 Indikátory

Zacílení indikátoru	Číslo indikátoru	Typ indikátoru	Název indikátoru
Stárnutí obyvatelstva	1.1	Indikátor výsledku	Vytvoření Koordinační skupiny
Vytvoření Koordinační skupiny a Pracovního týmu	1.1.1	Indikátor výstupu	Pravidelná jednání Koordinační skupiny (vč. úvodního setkání)
Stárnutí obyvatelstva	1.2	Indikátor výsledku	Vytvoření Pracovního týmu
Vytvoření Koordinační skupiny a pracovního týmu	1.1.2	Indikátor výstupu	Pravidelná jednání Pracovního týmu
Informační databanka	1.2.1	Indikátor výstupu	Vytvoření informační databanky
Nedostatečná propagace sociálních služeb	2.	Indikátor výsledku	Vytvoření Komunikační platformy
Vytvoření komunikační platformy	2.1.1	Indikátor výstupu	Vytvoření Komunikační platformy
Vytvoření informační brožury.	2.2.1	Indikátor výstupu	Informační brožura

Problémový okruh 1	Stárnutí obyvatelstva		
Číslo indikátoru	1.1		
Název indikátoru	Vytvoření Koordinační skupiny		
Měrná jednotka	Vznikla		
Správce měřítka	Sdružení obcí Sedlčanska		
Roky	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>
Plán		vznikla	pokračuje v práci
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Základem plnění Problémového okruhu 1 je samotný vznik Koordinační skupiny. Bude zapotřebí vybrat a oslovit vhodné kandidáty, kteří se poté zúčastní prvního ustavujícího jednání. Důležité také bude udržet Koordinační skupinu v činnosti.		
Metodika a výpočet:	Správce indikátoru bude sledovat uskutečněná jednání.		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z jednání ustavujícího prvního jednání a následně zápisy z již pravidelných jednání.		

Cíl 1.1	Vytvoření Koordinační skupiny a Pracovního týmu		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	Pravidelná jednání Koordinační skupiny (vč. úvodního setkání)		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Sdružení obcí Sedlčanska		
Roky	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>
Plán		4	4
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	K tomu, aby byla Koordinační skupina úspěšná a plnila svou roli, je nutné nastavit systém pravidelných jednání. Jako optimální interval se jeví kvartální rytmus jednání. Indikátor je nastaven i s ohledem na časové možnosti členů Koordinační skupiny.		
Metodika a výpočet:	Uskutečněná jednání.		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z jednání Koordinační skupiny.		

Problémový okruh 1	Stárnutí obyvatelstva		
Číslo indikátoru	1.2		
Název indikátoru	Vytvoření Pracovního týmu		
Měrná jednotka	Vznikl		
Správce měřítka	Sdružení obcí Sedlčanska		
Roky	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>
Plán		vznikl	pokračuje v práci
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Základem plnění cíle 1.2 je kromě vzniku Koordinační skupiny, také vytvoření Pracovního týmu. Ten by měl vzniknout z již existujících subjektů – SOS a MAS Sedlčansko, o.p.s.		
Metodika a výpočet:	Správce indikátoru bude sledovat uskutečněná jednání		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z pravidelných jednání.		

Cíl 1.1	Vytvoření Koordinační skupiny a pracovního týmu		
Číslo indikátoru	1.1.2		
Název indikátoru	Pravidelná jednání Pracovního týmu		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Sdružení obcí Sedlčanska		
Roky	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>
Plán		12	12
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Jelikož by pracovní tým měl pracovat kontinuálně a průběžně během celého roku, je tento indikátor nastaven v měsíčním intervalu. Tato častější perioda zajistí včasnou identifikaci možných problémů a následně včasné řešení.		
Metodika a výpočet:	Uskutečněná jednání.		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z jednání Pracovního týmu.		

Cíl 1.2	Informační databanka		
Číslo indikátoru	1.2.1		
Název indikátoru	Vytvoření informační databanky		
Měrná jednotka	existuje		
Správce měřítka	Sdružení obcí Sedlčanska		
Roky	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>
Plán		Ano	Ano
Skutečnost	Ne		
Popis měřítka:	Informační databanka bude sloužit jako prostředek k získávání a shromažďování informací nejen pro obce z území, ale hlavně pro Koordinační skupiny a Pracovní tým.		
Metodika a výpočet:	Bude nebo nebude vytvořena.		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z jednání Koordinační skupiny a zápisy z VH SOS.		

Problémový okruh 2	Nedostatečná propagace sociálních služeb		
Číslo indikátoru	2.		
Název indikátoru	Vytvoření Komunikační platformy		
Měrná jednotka	Vznik		
Správce měřítka	Sdružení obcí Sedlčanska		
Roky	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>
Plán		vznikla	pokračuje v práci
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Komunikační platforma bude sloužit k setkávání co nejširšího možného počtu zástupců obcí a poskytovatelů soc. služeb, na kterém bude prostor pro podání informací. Tato platforma bude sloužit jako podklad k činnosti Koordinační skupiny a Pracovního týmu. Pro měřítka je důležitý okamžik vzniku platformy a její činnost v dalších letech.		
Metodika a výpočet:	Správce indikátoru bude sledovat činnost platformy.		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z jednání Komunikační platformy.		

Cíl 2.1	Vytvoření komunikační platformy		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	Pravidelná jednání Komunikační platformy		
Měrná jednotka	Počet jednání		
Správce měřítka	Sdružení obcí Sedlčanska		
Roky	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>
Plán		2	2
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Komunikační platforma bude sloužit k setkávání co nejširšího možného počtu zástupců obcí a poskytovatelů soc. služeb, na kterém bude prostor pro podání informací. Tato platforma bude sloužit jako podklad k činnosti Koordinační skupiny a Pracovního týmu. Jako ideální se zdá, aby se tato platforma scházela 2x ročně.		
Metodika a výpočet:	Správce indikátoru bude sledovat uskutečněná jednání		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z jednání Komunikační platformy.		

Cíl 2.2	Vytvoření informační brožury		
Číslo indikátoru	2.2.1		
Název indikátoru	Informační brožura		
Měrná jednotka	Počet - ks		
Správce měřítka	Sdružení obcí Sedlčanska		
Roky	<b>2013</b>	<b>2015</b>	<b>2020</b>
Plán		2 500 ks/rok	10 000 ks/rok
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	K tomu, aby byla Koordinační skupina úspěšná a plnila svou roli, je nutné nastavit systém pravidelných jednání. Jako optimální interval se jeví kvartální rytmus jednání. Indikátor je nastaven i s ohledem na časové možnosti členů Koordinační skupiny.		
Metodika a výpočet:	Uskutečněná jednání.		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z jednání Koordinační skupiny.		

## 4.3 Pravidla pro řízení strategie

### 4.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Zatím není jmenovitě složena – zastupuje Sdružení obcí Sedlčanska

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Vytvoření Koordinační skupiny a Pracovního týmu	Sdružení obcí Sedlčanska
1.2	Informační databanka	Sdružení obcí Sedlčanska
2.1	Vytvoření Komunikační platforma	Sdružení obcí Sedlčanska
2.2	Vytvoření informační brožury	Sdružení obcí Sedlčanska

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.1	Vytvoření Koordinační skupiny	Sdružení obcí Sedlčanska
1.1.1	Pravidelná jednání Koordinační skupiny	Sdružení obcí Sedlčanska
1.2	Vytvoření Pracovního týmu	Sdružení obcí Sedlčanska
1.1.2	Pravidelná jednání Pracovního týmu	Sdružení obcí Sedlčanska
1.2.1	Vytvoření informační databanky	Sdružení obcí Sedlčanska
2	Vytvoření Komunikační platformy	Sdružení obcí Sedlčanska
2.1.1	Pravidelná jednání Komunikační platformy	Sdružení obcí Sedlčanska

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. Čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. Čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. Čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. Čtvrtletí

### 4.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 4.3.3 Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
Čtvrtletí	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### *Vzor tabulky akčního plánu*

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt

realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

## 4.4 Závěr a postup zpracování

### 4.4.1 Shrnutí

#### Sociální služby

Z provedené analýzy sociálních služeb v území ORP Sedlčany vyplynulo, že řešené území je zatím dostatečně zajištěno službami pro seniory, osoby zdravotně postižené a službami zaměřenými na rodiny s dětmi. Vzhledem k výraznému stárnutí populace a dalším nepříznivým společenským jevům bude ovšem nutné, aby se na rozvoji sociálních služeb intenzivně a koncepčně pracovalo. Obce z regionu cítí potřebu podpořit a zapojit i ostatní klíčové aktéry z území a důsledně monitorovat vývoj ukazatelů klíčových pro tuto oblast. Výše uvedenému odpovídá i vize pro tuto oblast:

**Obce, občané a poskytovatelé sociálních a zdravotních služeb spolupracují na zachování stávajících a rozvoji nových sociálních a zdravotních služeb, tak, že region zaručuje perspektivní mládež, produktivní střední věk a důstojné stáří.**

Na základě provedené analýzy, byly definovány dva problémové okruhy:

1. Stárnutí obyvatelstva (PO 1)
2. Nedostatečná propagace sociálních služeb a poskytovatelů (PO 2)

K těmto problémovým okruhům byly přiřazeny následující cíle:

PO 1/Cíl 1.1 Vytvoření koordinační skupiny a pracovního týmu

PO 1/Cíl 1.2 Informační databanka

PO 2/Cíl 2.1 Komunikační platforma

PO 2/Cíl 2.2 Vytvoření Informační brožury

### 4.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Jelikož je Strategie území ORP Sedlčany 2014 - 2020 zaměřena především na meziobecní spolupráci, byla hned od samého začátku zpracovávána za aktivní účasti téměř všech starostů z území. Strategie vznikala v období od prosince 2013 do února roku 2015. Strategie zpracovává tato témata: Základní charakteristika území ORP Sedlčany, Předškolní vzdělávání a základní školství, Sociální služby, Odpadové hospodářství, Stabilita regionu – zaměstnanost a Cestovní ruch. Jelikož tato témata mnohdy značně přesahují pouze spolupráci mezi obcemi, Realizační tým do tvorby strategie postupně zapojil i další podstatné aktéry a to především: zástupce školských zařízení, představitele poskytovatelů sociálních služeb, zástupce společností zabývajících se odpadovým hospodářstvím, úředníky městských odborů MěÚ Sedlčany, zástupce neziskových organizací a občanských spolků, manažery MAS Sedlčansko, o.p.s. a v některých případech i veřejnost.

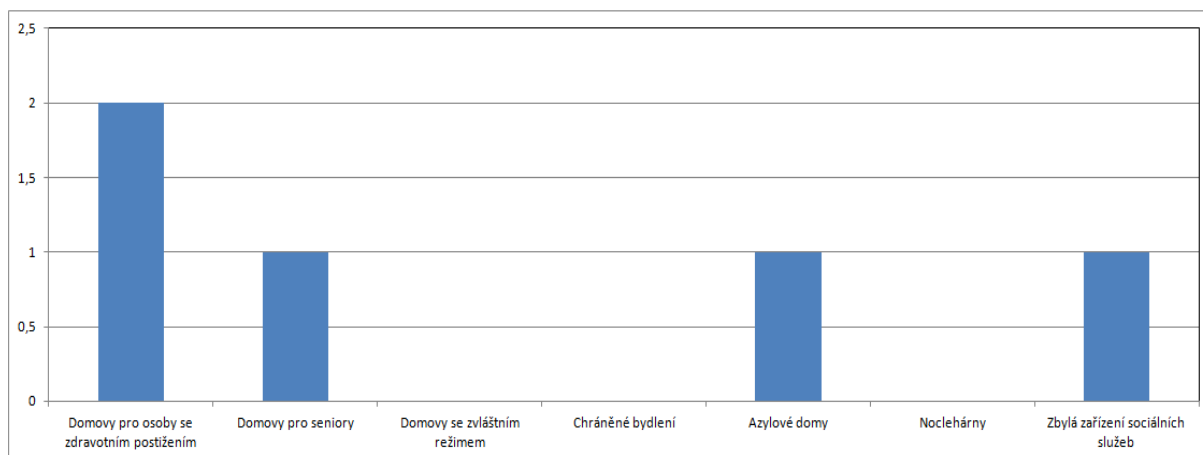
Strategie vznikala dle metodického vedení, které zabezpečoval Odborný tým Svazu měst a obcí. Odborný tým také zajistil mnoho dat, která byla pro tvorbu strategie potřebná.

Strategie má dvě části: analytickou a strategickou. Každá část byla vždy projednána a prodiskutována se starosty z území ORP Sedlčany, čímž by mělo být dosaženo co největšího ztotožnění se se všemi závěry a stanovenými cíli strategie.

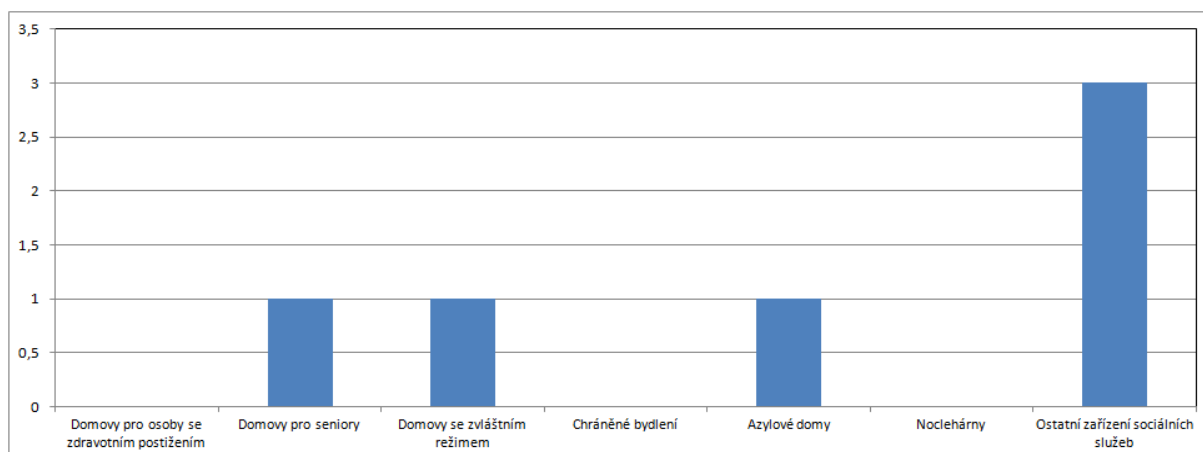
## 4.5 Přílohy

### 4.1.1 Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

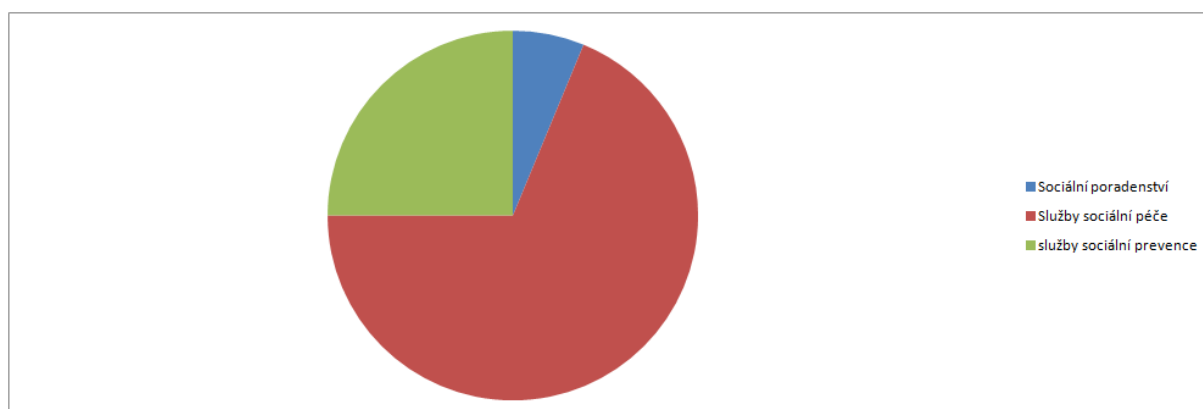
Obr. 9: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP



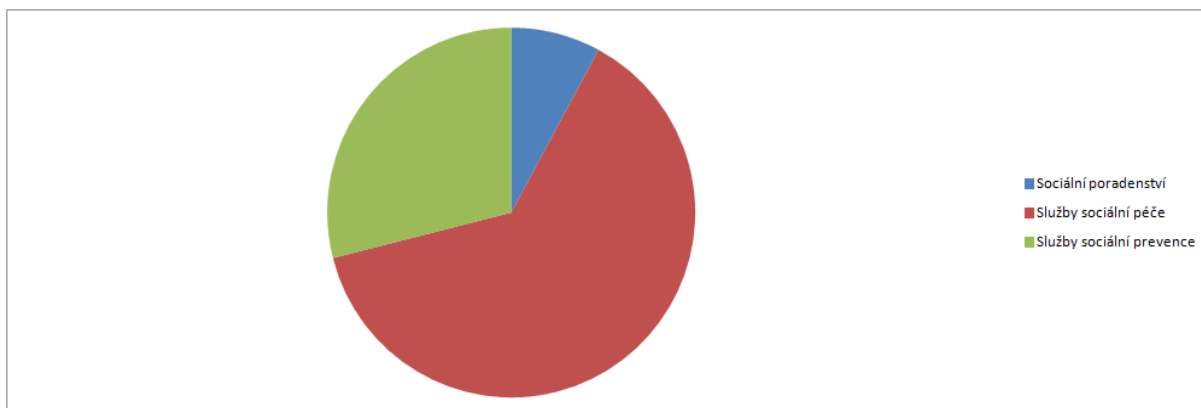
Obr. 10: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)



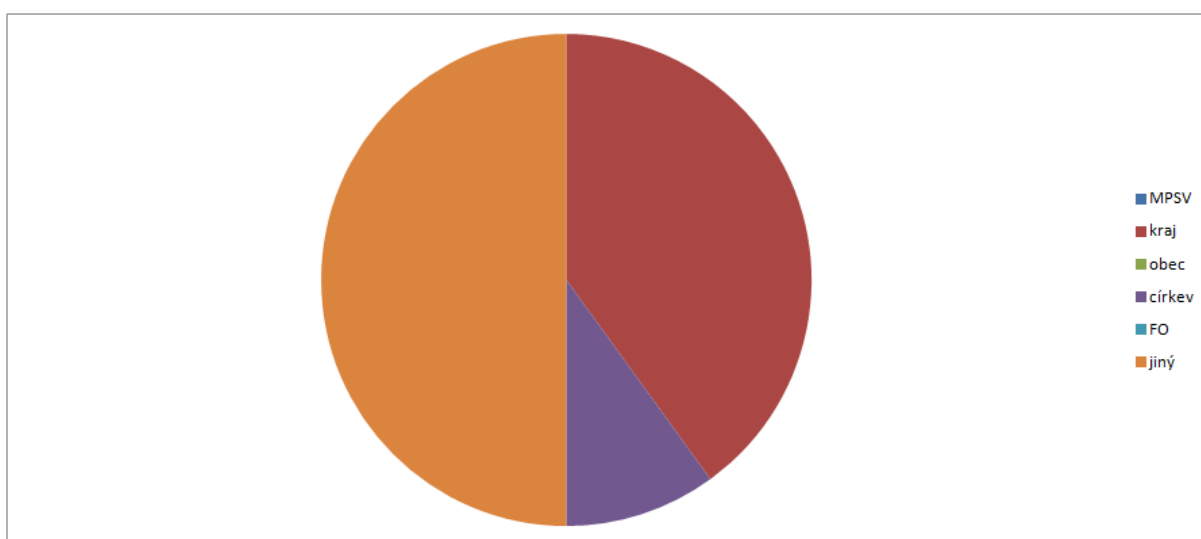
Obr. 11: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP



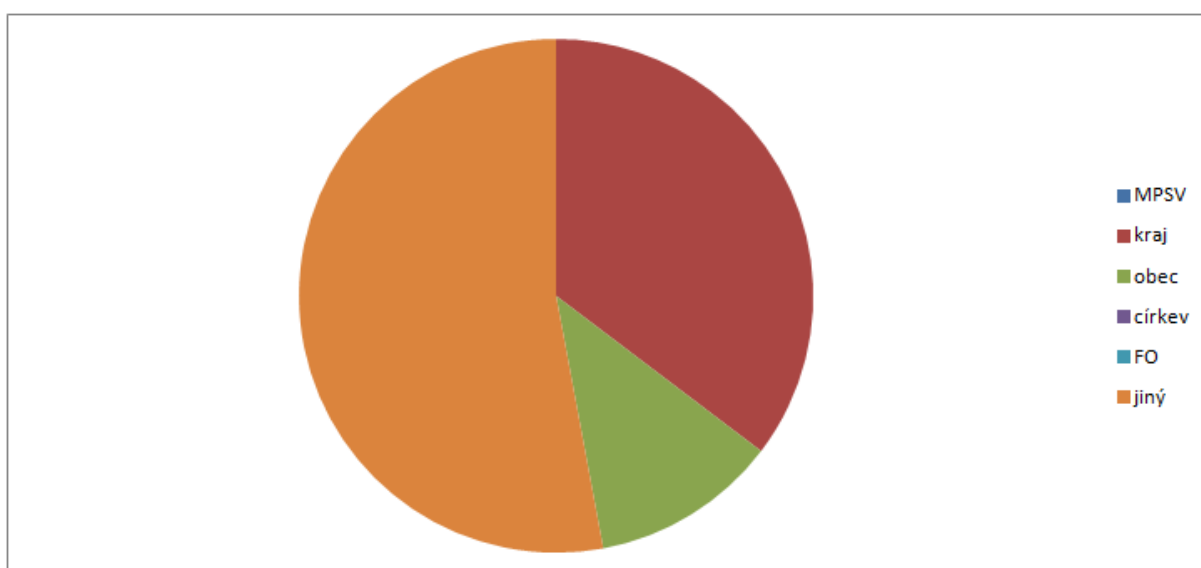
**Obr. 12: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP)**



**Obr. 13: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele**



**Obr. 14: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele**



## 5. Téma 3.: Odpadové hospodářství

### 5.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 5.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Odpadové hospodářství je jednou z mnoha problematik, které v současné době většina obcí a měst řeší v samostatné působnosti. Jedná se hlavně o povinnosti obcí a měst jako původců odpadů a také povinnosti při zajištění nakládání s odpady, zajištění jeho financování a mnohé další. Obce tedy mají povinnosti při zajištění svozu odpadů, zajištění sběrných míst pro odkládání odpadů, zajištění veškerých nádob na odpad (i tříděný), zajištění dalšího nakládání s odpadem apod.

Obce a města mají povinnost zajistit nakládání s:

- odpady pocházejícími od občanů, žijících na jejich území,
- odpady vzniklémi při jejich samotné činnosti,
- odpady pocházejícími od malých firem a živnostníků, kteří jsou zapojeni do jejich systému odpadového hospodářství.

Nakládání s odpady hradí obce z finančních prostředků, zahrnutých v jejich rozpočtech (příjmy z poplatků od občanů, příjmy od živnostníků, zapojených do systému odpadového hospodářství obce apod.).

Obce jsou samosprávnými subjekty, které mají širokou míru pravomocí v nastavení systému svého odpadového hospodářství a v oblasti nakládání s odpady. Tudíž by měla být meziobecní spolupráce dobrým nástrojem ke zlepšení komunikace v území, propojení jednotlivých potřeb obcí, společnému řešení problémů, úspoře finančních prostředků a v neposlední řadě k posunu v naplňování cílů Plánu odpadového hospodářství ČR.

#### Základní legislativa

Výčet nejdůležitějších právních předpisů ČR, souvisejících s problematikou odpadového hospodářství, je uveden níže.

- Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, v platném znění
- Zákon č. 477/2001 Sb., o obalech a o změně některých zákonů, v platném znění
- Vyhláška č. 381/2001 Sb., kterou se stanoví Katalog odpadů, v platném znění
- Vyhláška č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady, v platném znění
- NV č. 197/2003 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky
- Vyhláška č. 294/2005 Sb., o podmínkách ukládání odpadů na skládky a jejich využívání na povrchu terénu, v platném znění
- Vyhláška č. 341/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s biologicky rozložitelnými odpady, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2005 Sb., o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění
- Vyhláška č. 376/2001 Sb., o hodnocení nebezpečných vlastností odpadů, v platném znění

- Vyhláška č. 384/2001 Sb., o nakládání s PCB, v platném znění
- Vyhláška č. 237/2002 Sb., o podrobnostech způsobu provedení zpětného odběru některých výrobků, v platném znění
- Vyhláška č. 352/2008 Sb., o podrobnostech nakládání s autovraky, v platném znění

### **Identifikace problémů**

Z provedených místních šetření vyplynulo, že pro obce jsou největšími problémy především:

- jak dosáhnou snížení produkce KO (dosáhnout snížení nákladů)
- jak likvidovat biologicky rozložitelný odpad z domácností i z obecní zeleně.
- jak motivovat občany k třídění občanů

### **5.1.2 Popis odpadového hospodářství ve správním obvodu (situační analýza, finanční analýza), očekávaný vývoj**

Směsný komunální odpad sváží z velké části území SO ORP Sedlčany společnost Sedlčanské technické služby, s.r.o. Výjimkou jsou obce, kterým se odvoz nevyplatí z hlediska své polohy (účtování dopravy). Jsou to obce Milešov, Klučenice a Sedlec-Prčice. Další obcí, která nevyužívá Sedlčanské technické služby, jsou Dublovice, které spolupracují s Technickými službami města Příbram. Obec Milešov si TKO sváží sama a spolupracuje s nedaleko ležící obcí Klučenice. Město Sedlec-Prčice využívá na svoz TKO COPMPAG Votice, s.r.o. Frekvence svozu je dle místa a dle dohody obvykle 1x týdně.

Výše poplatků za svoz komunálního odpadu na území ORP Sedlčany není jednotná, jelikož v některých obcích je poplatek za svoz odpadu vybírán ročním poplatkem a v některých obcích je známkový systém. V průměru každý občan ORP Sedlčany zaplatí za poplatky za svoz odpadu 500,-Kč za rok.

Zjištěná průměrná cena 1t svezeneho směsného komunálního odpadu činí za ORP Sedlčany 2511,- Kč. Lze říci, že obce, které využívají ke svozu Sedlčanské technické služby, s.r.o. jsou zcela připraveny na změnu, která má nastat po roce 2023, což je zákaz skládkování, protože již teď vozí TKO přes překládací stanici Sedlčany v Kosově Hoře.

Na území jsou uzavřeny smlouvy s kolektivními systémy zpětného odběru u firem: ASEKOL, ELEKTROWIN A EKOLAMP a RETELA. Na základě těchto smluv byly do sběrných dvorů umístěny kontejnery, do kterých mohou zdarma odkládat vyřazená elektrozařízení nejen občané, ale i firmy a podnikatelé.

Většina obcí je zapojena do pilotního programu EKO-KOM, který zajišťují Sedlčanské technické služby, s.r.o. a tudíž nemají se svozem a evidencí tříděného (tříslučkového odpadu) náklady. V území ORP dále působí firma DOKAS Dobříš, která zajišťuje svoz pro obce Klučenice a Milešov. Město Sedlec-Prčice využívá ke svozu vlastní areál Služeb Sedlec-Prčice, s.r.o. Na svoz textilu využívají obce v ORP Sedlčany firmu REVENGE či sbírku pro Diakonii Broumov, od které některé obce upouštějí pro nedodržování termínu svozu.

## Sběrné dvory na území ORP, současný stav

Tab. 61: Přehled sběrných dvorů na území ORP Sedlčany

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Sedlčanské technické služby, s.r.o.	Karla Hynka Máchy 651	Sedlčany	541281		166t tříděných odpadů a NO + 200t spotřebičů	O	Údaj o maximální kapacitě nebylo možné zjistit. Tím pádem nebylo možné stanovit průměrné využití této kapacity. Kapacita dvora je určena objemem sběrných nádob na nebezpečné odpady a ostatní odpady a může být navýšena četnějšími odvozy odpadů (vyprazdňováním nádob).
2.	Služby Sedlec-Prčice, s.r.o.	7. května 62	Sedlec-Prčice	530573	100	55	O	
3.	Sběrný dvůr Petroviče	Areál ČOV	Petrovice	541044	100	60	O	

Zdroj dat: vlastní šetření, webové stránky provozovatelů

Sběrné dvory jsou k dispozici v Sedlčanech v prostorech Sedlčanských technických služeb, s.r.o., v Sedlci-Prčici v areálu Služeb Sedlec-Prčice, s.r.o. a v Petrovicích v areálu ČOV.

Obec Klučenice se zapojila do projektu nově vznikajícího sběrného dvora v ORP Milevsko. Cílem projektu je vyřešení ekologického nakládání s nebezpečným odpadem a vytvořením efektivních podmínek pro systém odděleného sběru a shromažďování využitelných složek komunálního odpadu na území. Sběrný dvůr je pořízen za podpory Operačního programu Životního prostředí. Roční kapacita sběrného dvora bude 635t. Sběrný dvůr bude sloužit zdarma k ukládání odpadu obyvatelům všech zapojených obcí, tzn. i obci Klučenice.

Ostatní obce ORP Sedlčany sběrnými dvory nedisponují, ale využívají sběrný dvůr v Sedlčanech - Sedlčanských technických služeb, s.r.o. Odvoz nebezpečných odpadů je zajišťován 2x ročně mobilními svozy. Nakládání s objemnými odpady a elektrozařízením je zajištěno periodickým přistavením kontejnerů do jednotlivých obcí.

Sběrný dvůr v Sedlčanech je otevřen ve dnech PO – PÁ od 8:00 do 16:45 hod. a v SO od 8:00 do 11:00 hod. Sběrný dvůr je vybaven a stavebně zabezpečen tak, že je možné přijímat odpady zatříděné dle vyhlášky MŽP č. 381/2001 (Katalog odpadů - kategorie "ostatní" i "nebezpečné"). V rámci zpětného odběru jsou do sběrného dvora přijímány zdarma kompletní elektroodpady. Odběr nekompletních elektroodpadů a nebezpečných odpadů je účtován dle platného ceníku. U pneumatik z osobních automobilů a motocyklů jsou přijímány bezplatně ročně čtyři kusy na jednu domácnost občanů s trvalým bydlištěm v Sedlčanech (včetně osad). Za občany s trvalým bydlištěm v Sedlčanech (včetně osad) platí tuto službu Město Sedlčany.

**Tab. 62: Přehled odpadů, které je možné uložit ve sběrném dvoře v Sedlčanech**

Neznečištěný odpad charakteru "ostatní"	
08 03 18	odpadní tiskařský toner neuvedený pod číslem 08 03 17
16 01 03	pneumatiky
17 04 05	železo a ocel
17 04 07	směsné kovy
20 01 01	papír a lepenka
20 01 02	sklo
20 01 25	jedlý olej a tuk
20 01 34	baterie a akumulátory neuvedené pod č. 20 01 33
20 01 36	vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod č. 20 01 21, 20 01 23 a 20 01 35
20 01 39	plasty
20 02 01	biologicky rozložitelný odpad
Nebezpečné odpady	
08 01 11	odpadní barvy a laky obsahující organická rozpouštědla nebo jiné nebezpečné látky
09 01 01	vodné roztoky vývojek a aktivátorů
13 02 06	syntetické motorové, převodové a mazací oleje
13 02 08	jiné motorové, převodové a mazací oleje
15 01 10	obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné
15 02 02	absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů blíže neurčených), čisticí tkaniny a ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami
16 01 07	olejové filtry
16 01 13	brzdové kapaliny
16 07 08	odpady obsahující ropné látky
Nebezpečné složky komunálních (domovních) odpadů:	
20 01 21	zářivky a jiný odpad obsahující rtuť
20 01 23	vyřazená zařízení obsahující chlorfluoruhloidy
20 01 27	barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice obsahující "N" látky
20 01 33	baterie a akumulátory zařazené pod čísla 16 06 01, 06 06 02 nebo 16 06 03 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie
20 01 35	vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 20 01 21, 20 01 23
Nebezpečné odpady vznikající z vlastní činnosti Sedlčanských technických služeb, s.r.o.	
13 02 06	syntetické motorové, převodové a mazací oleje
13 05 03	kaly z lapáků nečistot
15 02 02	absorpční činidla, filtrační materiály (včetně olejových filtrů jinak blíže neurčených), čisticí tkaniny ochranné oděvy znečištěné nebezpečnými látkami
16 01 13	brzdové kapaliny
16 01 14	nemrznoucí kapaliny obsahující nebezpečné látky
16 06 01	olověné akumulátory
17 05 03	zemina a kamení obsahující nebezpečné látky
20 01 21	zářivky a jiný odpad obsahující rtuť
20 01 35	vyřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123

Zdroj dat: Sedlčanské technické služby

Sběrný dvůr Petrovice je vybudovaný v areálu ČOV Petrovice a jeho provozovatelem je obec Petrovice. Otevírací doba je od PO do SO od 8:00 do 11:00 hodin. Ve sběrném dvoře odebírají následující odpady: papír, plast, nápojový karton, sklo, velkoobjemový odpad, nebezpečný odpad. Je zde také možné zpětné odebrání kompletního elektrozařízení.

Zpětně odebírané výrobky lze odevzdat ve sběrném dvoře zdarma bez ohledu na místo bydliště občana. Odpady lze odevzdat na sběrném dvoře jen v případě, kdy je občan plátcem poplatku za odpady dle místní vyhlášky v dané obci a poplatek uhradil.

Sběrný dvůr Sedlec-Prčice provozuje město Sedlec-Prčice a správu dvora zajišťují Služby Sedlec-Prčice, s.r.o. Sběrný dvůr se nachází na adrese Náměstí 7. května 62 (dvůr za radnicí). Otevírací doba je v PO a ST od 12:00 do 17:00 hodin a v SO od 9:00 do 12:00 hodin. Sběrný dvůr funguje na stejné bázi a s povolením Krajského úřadu jako sběrný dvůr v Sedlčanech. Do sběrného dvora je možné odvážet tyto druhy odpadů:

- Kovy: železný šrot, hliníkové předměty, barevné kovy, plechovky, hrnce apod.
- Objemné odpady: starý nábytek (křesla, židle, skříně, váleady apod.), podlahové krytiny (koberce, linolea), umyvadla, toalety
- Elektrozařízení: televize, rádia, počítače, mikrovlnné trouby, ledničky, pračky, vysavače, fény, kuchyňské roboty apod.
- Nebezpečné odpady - EKOSKLAD: barvy, oleje, brzdové kapaliny a nádoby jimi znečištěné, monočlánky, autobaterie, absorpční činidla atd.
- Vytříděné složky odpadu – plast, papír, sklo, biologicky rozložitelný odpad ze zeleně
- Pneumatiky

## Sběrná místa na území ORP Sedlčany - současný stav

Tab. 63: Sběrná místa na území ORP - současný stav

Č.	Provozovatel zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	LAPUŠKA s.r.o.	areál cihelny Sedlčany	Sedlčany	541281			S	Neposkytlí informace o roční max. kapacitě a průměrně využitě roční kapacitě.

Zdroj dat: vlastní šetření, webové stránky provozovatelů

LAPUŠKA, s.r.o. areál cihelny Sedlčany. Toto zařízení je určeno ke sběru a výkupu odpadů stavebního charakteru kategorie ostatní odpady a je otevřeno vždy od PO-PÁ od 7:00 do 17:00 hodin.

## Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Tab. 64: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatel zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	KOVOŠROT LORENZ, s.r.o.	Na Skalách	Sedlčany	541281	5000,00		S	Neposkytl informace o průměrně využitě roční kapacitě.
2.	KOVOŠROT GROUP CZ a.s.	Jateční 571	Sedlčany	541281	10000,00		S	Neposkytl informace o průměrně využitě roční kapacitě.
3.	Auram-amler Zdeněk	Nádražní 97	Sedlčany	541281	1100,00		S	Neposkytl informace o průměrně využitě roční kapacitě.
4.	Josef Šimek	Příčovy 60	Příčovy	540218		190,00	S	Neposkytl informace o maximální roční kapacitě.

Zdroj dat: vlastní šetření, webové stránky provozovatelů

Kovový šrot patří dnes mezi diskutované komodity na trhu. Jde o nepotřebné výrobky a zařízení, které se různými způsoby upravují a dále zpracovávají. Již nepotřebný kovový odpad se třídí podle kvality, rozměru atd. do tříd a druhů jako např. druh 27 - plech, druh 16 - těžké železo neupravené, druh 12 - těžké železo upravené do rozměrů 1,5m x 0,5m, apod. Mezi tzv. kovošrot (odpad) patří také barevné kovy jako třeba měď (Cu), mosaz, hliník (Al), nerez, zinek (Zn), olovo (Pb), aj.

Sběr kovového šrotu organizují v obcích především zájmové spolky – např. Sdružení dobrovolných hasičů a to několikrát do roka. Obyvatelé vozí tento odpad na předem stanovené místo a šrot je pak odvážen do výkupu na území ORP.

Výkupny odpadů zajišťují komplexní služby v oblasti likvidace odpadů. Zabývají se výkupem, svozem a zpracováním kovových odpadů, ekologickou likvidací automobilů a demolicemi technologických celků a to v dostatečném pokrytí celého území ORP Sedlčany.

Hlavní činností společnosti Kovošrot Lorenz, s.r.o. je výkup a prodej železných a neželezných kovů. Ve všech pobočkách nabízí výkup běžně obchodovaných kovů např.: železa, mědi, hliníku, olova a slitin těchto kovů. Otevírací doba je od PO do PÁ od 7:00 do 16:30 hodin a v SO od 8:00 do 12:00 hodin.

Hlavní činností společnosti Kovošrot Group, a.s., Sedlčany je výkup kovů a železa. Díle se zabývá i ekologickou likvidací autovraků. Otevírací doba je od PO-PÁ do 7:00 do 15:30 hodin.

Sběrné suroviny Josef Šimek, Příčovy se zabývají výkupem kovů a železa. Otevírací doba je od PO do SO od 9:00 do 18:00 hodin a v NE od 9:00 do 12:00 hodin.

## Třídící linky

Tab. 65: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu mimo území ORP			Průměrně		Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ	Roční maximální kapacita [t]	využitá roční kapacita [t]		
1.	Sběrné suroviny Votice Antonín a Zdeňka Peterkovi	U autobusového nádraží 654	Votice	530905	2500,00		S	Neposkytl informace o průměrně využitě roční kapacitě.

Zdroj dat: vlastní šetření, webové stránky provozovatelů

## Koncová zařízení (třídící linky pro separovaný odpad, využívané obcemi území ORP) - současný stav

Tab. 66: Koncová zařízení

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu			Výčet všech obcí území ORP, která využívají tato koncová zařízení	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	RUMPOLD s.r.o.	Chýnovská 1917/9	Tábor	552046	Sedlec-Prčice	S	
2.	AMT s.r.o. Příbram	Dubno Kalová Pole	Příbram	539911	Jesenice, Kňovice, Kosova Hora, Nalžovice, Nedrahovice, Osečany, Petrovice, Počepice, Prosenická Lhota, Příčovy, Radíč, Sedlčany Svätý Jan, Štětkovice, Vysoký Chlumeč, Nechvalice, Klučenice, Milešov	S	Obce, které mají smlouvu se Sedlčanskými technickými službami, s.r.o. - sklo 95% zbytek skládka Votice.
3.	Sběrné suroviny Votice Antonín a Zdeňka Peterkovi	U autobusového nádraží 655	Votice	530905	Jesenice, Kňovice, Kosova Hora, Nalžovice, Nedrahovice, Osečany, Petrovice, Počepice, Prosenická Lhota, Příčovy, Radíč, Sedlčany Svätý Jan, Štětkovice, Vysoký Chlumeč, Nechvalice, Sedlec-Prčice	S	Tj. obce, které mají smlouvu se Sedlčanskými technickými službami, s.r.o.

4.	AMT s.r.o. Příbram	Dolní Hbity 98	Dolní Hbity	540129	Jesenice, Kňovice, Kosova Hora, Nalžovice, Nedrahovice, Osečany, Petrovice, Počepice, Prosenická S Lhota, Příčovy, Radíč, Sedlčany Svatý Jan, Štětkovice, Vysoký Chlumeč, Nechvalice, Klučenice, Milešov	Tj. obce, které mají smlouvu se Sedlčanskými technickými službami, s.r.o. - plasty 95% zbytek skládka Votice.
----	-----------------------	-------------------	-------------	--------	--	--

Zdroj dat: Vlastní šetření

Na území OPR Sedlčany se nenachází žádná třídící linka ani koncové zařízení (třídící linky pro separovaný odpad), proto se veškeré suroviny odváží za hranice ORP Sedlčany. Za svoz vytříděných surovin zodpovídají ve většině případů Sedlčanské Technické služby, s.r.o. dle smluvního vztahu s jednotlivými obcemi. Obce Milešov, Klučenice, Sedlec-Prčice si zajišťují odvoz sami. Veškeré vytříděné suroviny se vyvážejí: 95 % skla do AMT s.r.o. Příbram - Dubno Kalová Pole (koncové zařízení), zbylých 5 % se vyvážejí na skládku COMPAG Votice, s.r.o. Obdobná situace platí i v případě plastů a papíru, kdy Sedlčanské technické služby, s.r.o., vyvážejí 95 % plastů do AMT s.r.o. Příbram - Dolní Hbity (koncové zařízení), zbylých 5 % pak na skládku COMPAG Votice s.r.o. a 95 % papíru do Sběrného dvora Votice (koncové zařízení), zbylých 5 % na skládku COMPAG Votice s.r.o.

## Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP - současný stav

Tab. 67: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Roční maximální kapacita [t]	Průměrně využitá roční kapacita [t]	Provozovatel/vlastník (O, OK, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	Zemědělská společnost Kosova Hora, a.s.	Kosova Hora 338	Kosova Hora	540498			S	Kapacita betonových jímek 22000 m <sup>3</sup> je vyčerpána. Neposkytli informace o roční max. kapacitě a průměrně využitě roční kapacitě.
2.	Bioplynová stanice Dublovice	Dublovice 218	Dublovice	540218			S	Neposkytli informace o roční max. kapacitě a průměrně využitě roční kapacitě.
3.	Zemědělská Klučenice, a.s.	Klučenice 69	Klučenice	540447	36000,00	32610,00	S	
4.	Bioplynová stanice Krásná Hora nad Vltavou	Krásná Hora nad Vltavou 172	Krásná Hora nad Vltavou	540552	56000,00		S	35000t kejdy skotu + 21000t rostlinných substrátů - tj. 100 % kapacity. Neposkytli informace o roční max. kapacitě.
5.	Zemědělská společnost Nalžovice, a.s.	Nalžovice 23	Nalžovice	540790	15700,00	16300,00	S	
6.	Bioplynová stanice Petrovice	Petrovice	Petrovice	541044			S	Kapacita betonových jímek 22000 m <sup>2</sup> je vyčerpána. Neposkytli informace o roční max. kapacitě a průměrně využitě roční kapacitě.
7.	Kompostárna Petrovice	Petrovice 139	Petrovice	541044	88,60	88,60	OK	
8.	Obecní kompostárna Sedlec-Prčice	Sedlec-Prčice	Sedlec-Prčice	530573	150,00	70,00	O	
9.	Malá obecní kompostárna Sedlčany	K. H. Máchy 651	Sedlčany	541281	150,00	70,00	OK	

Zdroj dat: vlastní šetření, webové stránky provozovatelů

V daném území je v současné době 6 bioplynových stanic, což je naddimenzované množství. Bioplynové stanice jsou ve vlastnictví zemědělských společností. Slouží k likvidaci kukuřičné siláže a hnoje. Teplo, které vzniká spalováním těchto mas, je využito na vytápění zemědělských areálů, využívá se v průmyslových zónách např. k dosoušení dřeva a vytápění budov a hal, nebo je nevyužito. Kapacita bioplynových stanic je 100% využita.

V řešeném území jsou 3 kompostárny ve vlastnictví obcí (Petrovice, Sedlec-Prčice, Sedlčany). Jejich kapacita pokryje pouze potřebu obce na likvidaci odpadu z obecní zeleně. Ostatní obce řeší likvidaci odpadu jako je tráva, listí, větve a podobná zelená masa individuálně. Většinou je odvážena zemědělcům na hnojiště. Občané řeší likvidaci bioodpadů více dostupnými způsoby, např. mají vlastní kompost na zahrádkách či využívají vlastních štěpkovačů. Bohužel se ale stává, že občané vyhazují tento odpad do komunálního odpadu nebo ho likvidují pálením na zahradách.

Na území ORP Sedlčany se realizuje projekt Sedlčanské kompostárny (kapacita 1600t/rok), který je součástí širšího záměru přeměny areálu uzavřené skládky komunálních odpadů na zařízení pro nakládání s odpady města Sedlčany a Sdružení obcí Sedlčanska (Sdružení obcí při pravém břehu Vltavy). Jedná se o provozování zařízení ke zpracování bioodpadů a výrobu kvalitního kompostu (veškerá technická dokumentace je na odboru investic na MÚ Sedlčany). Důvodem k umístění záměru v předmětném území je zejména zachování kontinuity nakládání s odpady v této lokalitě a to bez požadavku na zábor nových pozemků. V areálu je již vystavěna překládací stanice odpadů a ve výhledu se počítá s plochou pro recyklaci stavebních odpadů.

Lze tedy říci, že obce ORP Sedlčany považují stav likvidace bioodpadů na řešeném území za ne zcela vyřešený. Pokrytí koncovými zařízeními na likvidaci bioodpadů je nedostatečné. Bude nutné navázat meziobecní spolupráci mezi přílehlými obcemi a nově vznikající kompostárnou.

### Spalovny a zařízení pro energetické využití odpadů na území ORP, současný stav

Na území a ani v blízkosti našeho ORP se spalovna nenachází, což bude do budoucna činit problém s likvidací odpadu. Vzhledem k počtu obyvatel ORP Sedlčany a množství vyprodukovaného odpadu se o výstavbě těchto zařízení na území ORP Sedlčany neuvažuje.

### Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Tab. 68: Skládky odpadů provozované na území ORP, současný stav

Č.	Provozovatelé zařízení	Adresa provozu na území ORP			Typ skládky z hlediska ukládaných odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ			
1.	Sedlčanské technické služby, s.r.o.	Areál skládky Kosova Hora	Kosova Hora	540498	OO	uzavřena - rekultivuje se	O

Zdroj dat: vlastní šetření, webové stránky provozovatelů

Bývalá skládka v Kosově Hoře, která byla využívána, se rekultivuje. V areálu skládky vznikla překládací stanice odpadů, která patří Sedlčanským technickým službám, s.r.o.

**Tab. 69: Nejbližší skládky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav**

Č.	Provozovatel é zařízení	Adresa provozu			Typ skládky z hlediska ukládání h odpadů (OO, NO, IO)	Stav skládky	Provozovatel/vlastník (O, S)	Poznámky
		Ulice a číslo popisné	Obec	ZÚJ				
1.	SVZ Centrum	Šachta č.10 - kalové pole	Příbram –Bytíz	53991 1	OO, NO- asbest	Probíhá etapa rozšíření, tzn. kapacita do roku 2040.	S	NO- bude možné skládkovat od roku 2015.
2.	COMPAG VOTICE s.r.o.	Skládka Votice	Votice	53090 5	OO, NO- asbest	Kapacita do roku 2030.	S	
	RUMPOLD	Skládka Chrást	Chrást	56424 9	OO, NO- asbest	Dostatečn á kapacita.	S	
3.	RUMPOLD Tábor	Skládka Želeč u Tábora	Želeč u Tábora	55341 7	OO, NO- asbest	Kapacita na 4 roky.	S	V plánu vybudování další kazety - kapacitně na 10let.

Zdroj dat: vlastní šetření, webové stránky provozovatelů

Skládka Rumpold s.r.o. – Želeč u Tábora. Hlavní činností společnosti RUMPOLD s.r.o. je organizace odstranění všech druhů odpadů kategorie OO a NO (s výjimkou odpadů radioaktivních a výbušných).

Skládka Rumpold s.r.o. – Chrást u Příbrami je organizace zajišťující odstranění všech druhů odpadů v kategorii OO, NO (s výjimkou odpadů radioaktivních a výbušných) a k likvidaci kapalných odpadů. Povolení IPPC ji dovoluje nakládat s odpady jak nebezpečnými, tak s odpady ostatními včetně dopravy. Skládka odpadů S-OO a sklad nebezpečných odpadů probíhá na skládce v Chrástu.

COPMPAG VOTICE s.r.o. – Votice zajišťuje odstranění všech druhů odpadů v kategorii OO a NO (s výjimkou odpadů a radioaktivních a výbušných) a k likvidaci kapalných odpadů. Tuto skládku využívá většina obcí ORP Sedlčany.

SVZ Centrum - skládka Příbram Bytíz, kalové pole č. 10. se zabývá organizací zajišťující odstranění všech druhů odpadu OO a NO (s výjimkou odpadů radioaktivních a výbušných). Od začátku roku 2015 bude moci odstraňovat veškerý NO. Zabývá se i recyklací stavebních materiálů. Kapacita skládky je do roku 2040. Tuto skládku využívají hlavně obce Dubovice, Klučenice, Milešov a Krásná Hora nad Vltavou.

### **Koncové zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů)**

V současné době se žádná koncová zařízení (skládky a zařízení pro energetické využití odpadů z obcí řešeného ORP) a další zařízení pro nakládání s odpady v území ORP a v blízkosti územní ORP nenacházejí. Separovaný komunální odpad je svážen na skládky SVZ Centrum, Příbram – Bytíz a COPMPAG VOTICE s.r.o. Separovaný odpad jako jsou plasty a sklo zpracovává firma AMT s.r.o. Příbram (Dolní Hbity a Dubno – kalová pole) papír se vozí do Sběrných surovin Votice. BRKO je zatím

ve většině obcí zpracováván dle možností obyvatel či zavážen do hnojišť zemědělských společností. Bude možná spolupráce s nově vznikající kompostárnou v Sedlčanech (areál bývalé skládky v Kosově Hoře). Jiná koncová zařízení obce v daném území nevyužívají a vzhledem ke vzdálenosti těchto zařízení není jejich využití možné.

### Doplňující informace - černé skládky odpadu a ekologické zátěže, současný stav na území ORP

Lze konstatovat, že na území ORP Sedlčany se nevyskytují žádné lokality SEZ s vyšším stupněm rizika pro životní prostředí. Z uvedených lokalit je pět o středním riziku: Zberaz, Vysoký Chlumeč – Pořešice, Nedrahovice – ZD, Jamná, Dublovice. U ostatních lokalit bylo vyhodnoceno nízké nebo žádné riziko, viz tabulka níže.

**Tab. 70: Přehled lokalit SEZ a stupeň jejich rizika**

Lokalita	vyhodnocené riziko kvalitativní	riziko kvantitativní	ID
STE.a.s. Sedlčany	4 – nízké	3 – lokální	14653003
Zberaz	3 – střední	4 – bodové	14353001
Vysoký Chlumeč – Pořešice	3 – střední	4 – bodové	18841001
Měšetice	4 – nízké	4 – bodové	14682001
Pod Pasekou – Nechválíče	4 – nízké	4 – bodové	10258001
Nedrahovice – ZD	3 – střední	4 – bodové	10225001
Počepice – Kopaniny	4 – nízké	4 – bodové	12315001
Kovošrot – Sedlčany	5 – žádné		14653002
Jamná	3 – střední	4 – bodové	7352001
Dublovice	3 – střední	4 – bodové	3357001
Výbuch	4 – nízké	4 – bodové	7593001

Zdroj dat: spol. CENIA

Černé skládky se na území ORP Sedlčany v současnosti nevyskytují. Pokud se ale objeví, každá obec si je na své náklady likviduje sama. V minulých letech byl problém výraznější, ale postupem času se situace zlepšuje a to díky stále se zvyšujícímu počtu kontejnerů na různé druhy komodit a fungujícím sběrným dvorům a mobilním svozům. Obce spíše řeší problémy s odpady odloženými u silnic nebo uvnitř v obci, ať už jde o KO nebo velkoobjemový odpad od projíždějících chatařů a chalupářů.

## Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008 - 2012

**Tab. 71: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008 - 2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkci odpadů 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Produkce odpadů [t]						
Produkce ostatních odpadů (OO)	23 629,10	20 493,87	16 406,45	16 434,80	19 925,26	20 629,63
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	1 135,81	793,74	792,52	336,06	977,85	616,04
Celková produkce (OO a NO)	24 932,12	21 287,62	17 198,97	16 770,86	20 903,11	21 245,68

Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Z tabulky č. 71 je patrné, že celková produkce odpadů, produkce OO a NO na daném území vykazuje v posledním období zvyšující se trend, viz obr. 15. Na základě vývoje v produkci odpadů mezi roky 2008 až 2012 lze konstatovat, že produkce nebezpečných odpadů od roku 2008 postupně klesala až do roku 2011, kdy bylo na území ORP Sedlčany vyprodukováno 977,85 t za rok, což je o cca 642 t více než v předchozím roce. Oproti datové základně z roku 2000 je však tento údaj stále o cca 13 % nižší. V roce 2012 se produkce NO začala opět snižovat a to o 362 t což byl pokles o 37 % oproti předchozímu roku 2011. Produkce ostatních odpadů mezi roky 2008 až 2012 zakolísala směrem vzhůru v roce 2011 téměř o cca 4132 t. Po té i v roce 2012 o další 3,5 % proti předchozímu roku 2011. I přes tento negativní trend u OO lze říci, že oproti datové základně z roku 2000 produkce OO klesla o 12,5 %.

Při celkovém srovnání s datovou základnou v roce 2000 došlo ke zjištění, že celková produkce všech odpadů se v letech 2008 až 2012 udržela pod hranicí 24 932,12 t. Vzhledem k poměrně ustálenému počtu obyvatel v ORP Sedlčany, měrná produkce všech odpadů (OO a NO) na obyvatele kopíruje trend celkové produkce odpadů. To znamená, že od roku 2011 měrná produkce na obyvatele mírně klesá.

Snižovat měrnou produkci odpadů nezávisle na úrovni ekonomického růstu je poměrně obtížně splnitelný úkol, neboť obecně lze konstatovat, že s rostoucí ekonomikou roste i produkce odpadů. V ORP Sedlčany celkovou produkci odpadů také výrazně ovlivňuje stavební činnost, na celkové produkci odpadů v ORP se stavební a demoliční odpady podílely v roce 2012 téměř 30 %. Dá se říci, že trend cíle u POH ČR „Snížení měrné produkce NO o 20 % do roku 2000 s předpokladem dalšího snižování“ je v ORP Sedlčany pozitivní neboť ve srovnání s rokem 2000 byla měrná produkce odpadů v roce 2012 snížena dokonce o 46 %.

**Tab. 72: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce NO [t]	Měrná produkce NO [kg/obyv.]	Celková produkce OO [t]	Měrná produkce OO [kg/obyv.]	Celková produkce všech odpadů (NO+OO) [t]	Měrná produkce všech odpadů (NO+OO) [kg/obyv.]
ORP Sedlčany	22 219	499,79	22,49	12 746,60	573,68	13 246,38	596,17
Středočeský kraj	1 291 816	17 047,36	13,20	879 571,61	680,88	896 618,97	694,08

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 72 je zobrazena produkce odpadů za rok 2012, jejichž původcem je obec (tedy odpadů obcí a jejich občanů). Produkce všech odpadů obcí tvoří 62 % z celkové produkce odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Produkce nebezpečných odpadů obcemi tvoří 81 % z produkce nebezpečných odpadů vyprodukovaných všemi původci v ORP. Z těchto hodnot je patrné, že 38 % z celkové produkce odpadů bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP. Největší množství nebezpečných odpadů pochází z produkce těchto subjektů I.M.F. s.r.o. a STROS – Sedlčanské strojírny, a.s.

Jak je z tabulky zřejmé, v porovnání s průměrnými hodnotami za Středočeský kraj vykazuje ORP Sedlčany vyšší měrnou produkci nebezpečných odpadů a nižší měrnou produkci ostatních odpadů, které byly vyprodukovány v obcích. Z hlediska měrné produkce všech odpadů se ORP pohybuje pod průměrnou hodnotou za kraj. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 10,04 kg nižší hodnoty měrné produkce nebezpečných odpadů a o 53,37 kg vyšší hodnoty měrné produkce všech odpadů, které byly vyprodukovány obcemi.

**Tab. 73: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008 - 2012**

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
01	Odpady z geologického průzkumu, těžby, úpravy a dalšího zpracování nerostů a kamene	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
02	Odpady z prvovýroby v zemědělství, zahradnictví, myslivosti, rybářství a z výroby a zpracování potravin	11,31	16,58	13,77	18,24	37,09
03	Odpady ze zpracování dřeva a výroby desek, nábytku, celulózy, papíru a lepenky	27,37	0,00	0,00	0,00	0,00
04	Odpady z kožedělného, kožešnického a textilního průmyslu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
05	Odpady ze zpracování ropy, čištění zemního plynu a z pyrolytického zpracování uhlí	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
06	Odpady z anorganických chemických procesů	0,05	0,00	0,01	0,00	1,90
07	Odpady z organických chemických procesů	0,49	0,38	8,70	2,87	2,99
08	Odpady z výroby, zpracování, distribuce a používání nátěrových hmot (barev, laků a smaltů), lepidel, těsnicích materiálů a tiskařských barev	27,90	18,51	22,21	18,93	17,04
09	Odpady z fotografického průmyslu	1,87	1,82	2,55	2,19	2,54
10	Odpady z tepelných procesů	321,68	289,00	319,00	167,81	127,12
11	Odpady z chemických povrchových úprav, z povrchových úprav kovů a jiných materiálů a z hydrometalurgie neželezných kovů	1,44	2,44	1,21	1,28	2,04
12	Odpady z tváření a z fyzikální a mechanické úpravy povrchu kovů a plastů	686,61	446,30	374,16	354,40	421,62
13	Odpady olejů a odpady kapalných paliv (kromě jedlých olejů a odpadů uvedených ve skupinách 05 a 12)	46,38	54,64	99,02	99,84	94,96
14	Odpady organických rozpouštědel, chladiv a hnacích médií (kromě odpadů uvedených ve skupinách 07 a 08)	1,46	1,66	1,12	2,49	2,21
15	Odpadní obaly, absorpční činidla, čisticí tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené	916,30	572,17	663,15	658,08	684,72
16	Odpady v tomto katalogu jinak neurčené	1 028,80	606,92	97,32	985,23	571,48
17	Stavební a demoliční odpady (včetně vytěžené zeminy z kontaminovaných míst)	5 173,65	2 973,15	2 129,40	7 358,66	6 274,24
18	Odpady ze zdravotní nebo veterinární péče a /nebo z výzkumu s nimi souvisejícího (s výjimkou kuchyňských odpadů a odpadů ze stravovacích zařízení, které bezprostředně nesouvisí se zdravotní péčí)	74,10	91,58	102,89	125,45	116,56
19	Odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo	3 986,45	2 850,32	2 354,45	1 541,27	1 632,08

Číslo skupiny odpadů	Název skupiny odpadů	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
	místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro průmyslové účely					
20	Komunální odpady (odpady z domácností a podobné živnostenské, průmyslové odpady a odpady z úřadů) včetně složek z odděleného sběru	8 981,78	9 273,51	10 581,84	9 566,41	11 257,08
50	Odpady vzniklé z elektroodpadů	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Celková produkce odpadů [t]</b>		<b>21 287,62</b>	<b>17 198,96</b>	<b>16 770,77</b>	<b>20 903,14</b>	<b>21 245,67</b>

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Z tabulky č. 73 vyplývá že, největší množství zastoupení na území ORP v roce 2012 měly komunální odpady (11257,08 t), které se na celkové produkci odpadů podílely téměř 50 %, dále stavební a demoliční odpady (6274,24 t) které tvořily 30 % celkové produkce odpadů. Odpady ze zařízení na zpracovávání odpadu, z čistíren odpadních vod pro čištění těchto vod mimo místo jejich vzniku a z výroby vody pro spotřebu lidí a vody pro prům. účely (1632,08 t), odpadní obaly, absorpční činidla, čistící tkaniny, filtrační materiály a ochranné oděvy jinak neurčené (684,72 t) a v neposlední řadě odpady v tomto katalogu neručené (571,48 t), jež měly podíl téměř 14 % na celkové produkci. Ve sledovaném území se rozvíjí terciární sektor, zejména obchodní síť a škála služeb zajišťovaných pro obyvatele a podniky. Z tohoto důvodu tvoří komunální odpad největší podíl na celkovém objemu odpadu, neboť i rozvoj terciárního sektoru, tj. sektoru služeb, vede ke zvyšování množství komunálního odpadu.

### **Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu - dále jen SKO) za období 2008 - 2012**

**Tab. 74: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu - dále jen SKO) za období 2008 - 2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Celková produkce odpadů</b>	21 287,62	17 198,97	16 770,86	20 903,11	21 245,68
<b>Celková produkce KO</b>	9 887,56	9 832,23	11 235,77	10 190,59	11 909,53
<b>Celková produkce SKO</b>	7 353,53	7 606,90	7 239,18	6 626,77	7 147,54

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Celková produkce odpadů se od roku 2008 snižovala až do roku 2010, pak došlo k meziročnímu navýšení produkce odpadu téměř o 25 %. V roce 2012 byla produkce odpadů 21245,68 t, což je od roku 2008 pouze snížení produkce odpadu o 0,2 %. Lepší meziroční trend je u KO, zde v roce 2012 produkce klesla o 20 % srovnání s rokem 2008. U SKO došlo, při srovnání r. 2008 a r. 2012 k poklesu produkce odpadu o 3 %, což můžeme hodnotit, jako negativní trend se srovnáním POH ČR.

## Celková produkce KO na území ORP za období 2008 - 2012 podrobně

V rámci celkové produkce komunálního odpadu měl největší množství zastoupení na území ORP v roce 2012 směsný komunální odpad, který se na celkové produkci komunálních odpadů podílel téměř 60 %. Na druhém místě jsou kovy (1727,37 t), které tvořily zhruba 14,5 % z celkové produkce KO. Největšími producenty kovových odpadů na daném území jsou strojírenské podniky a podnikatelé. Dále lepenky a lepenkové obaly i lepenky a lepenkové obaly BRO (444,78 t), jež měli podíl více než 4 % na celkové produkci KO. Produkce lepenky a lepenkových obalů jsou také důsledkem podnikání v daném ORP a to jak ve sféře strojírenské, tak v oblasti potravinářské, meziroční trend je nyní stoupající a souvisí s navýšením produkce podniků. Dalším složkou jsou plasty a vyřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod katalogovými čísly 200213,123,135 na produkci těchto odpadů se podílí z největší části hlavně občané ORP Sedlčany a to (452,741 t) což jsou necelá 4 % z produkce KO. Jejich meziroční nárůst je dán hlavně trendem separování odpadů.

**Tab. 75: Celková a měrná produkce komunálního a směsného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012	Celková produkce KO (20+1501) [t]	Měrná produkce KO [kg/obyv.]	Celková produkce SKO (200301) [t]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]	Měrná produkce SKO [kg/obyv.]
Zdroj dat	ČSÚ	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	MŽP, CENIA	EKO-KOM, a.s.
ORP Sedlčany	22 219	11 336,42	510,21	6 310,04	283,99	268,99
Středočeský kraj	1 291 816	541 681,44	419,32	338 245,99	261,84	261,87

Zdroj dat: ČSÚ, MŽP, CENIA, EKO-KOM, a.s.

V tabulce č. 75 je zobrazena produkce komunálních odpadů (KO) za rok 2012, vyprodukovaných v obci (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Produkce KO od obcí tvoří 95 % celkové produkce KO v území ORP. Produkce SKO z obcí tvoří 88 % z celkové produkce SKO vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že 5 % z celkové produkce KO bylo vyprodukováno právníky osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce, tyto odpady se tedy zařazují do odpadu podobného komunálnímu.

Vyhodnotíme-li data z databáze ISOH, měrná produkce KO produkovaného obcemi v ORP je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce SKO je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 140,61kg vyšší hodnoty měrné produkce KO a o 73,74 kg vyšší hodnoty měrné produkce SKO, které byly vyprodukovány v obcích. Pokud porovnáme hodnoty z databáze ISOH a hodnoty vykazované společností EKO-KOM, a.s., ty se liší kvůli způsobu sběru a výpočtu dat, jak je popsáno výše. Odlišnost je dána zejména tím, že v hodnotách z ISOH započítání producenti odpadů (malé firmy a živnostníci), kteří jsou zapojeni do systému sběru a nakládání s odpady v obci.

**Tab. 76: Produkce papíru, skla, plastu, nápojových kartonů v letech 2008 - 2012**

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	1 593,64	1 294,91	1 124,25	1 205,77	1 392,01
Sklo	150107, 200102	372,26	268,37	408,53	494,81	439,66
Plast	150102, 200139	335,34	241,44	295,92	308,76	341,93
Nápojové kartony	150105	0,00	4,79	6,91	11,27	12,87
<b>Celkem separovaný sběr</b>		<b>2 301,24</b>	<b>1 809,51</b>	<b>1 835,61</b>	<b>2 020,60</b>	<b>2 186,46</b>

Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Z analýzy dat obsažených v tabulce 76 je patrné, že objem separovaného sběru využitelných složek komunálního odpadu (papír, plasty, sklo barevné a bílé, nápojový karton) na území ORP je stabilní a pohybuje se ve sledovaných letech kolem 2000 t ročně. Sběr nápojového kartonu se postupně zvyšuje a v roce 2012 byl 12,87 t oproti roku 2008, kdy je hodnota nulová. U ostatních komodit se v roce 2012 podílel sběr papíru 63 %, plasty necelými 16 % a sklo 20 %.

Měrná produkce ve srovnání s ČR je u papíru průměrně nižší pouze 60 kg/obyv. (ČR 100kg/obyv.). U skla je to 20 kg/obyv., což je stejné jako průměr ČR. Měrná produkce u plastů je v ORP Sedlčany 15 kg/obyv. což je téměř o polovinu méně než je průměr ČR (23 kg/obyv.).

Lze ale konstatovat, že většina obcí na svém území provozuje systém odděleného sběru využitelných složek komunálních odpadů ve složení papír, plasty, sklo (tzv. tříslučkový systém sběru). Zavedení separace využitelných složek KO plošně na celém území je jedním z pilířů odpadového hospodářství v ORP Sedlčany. K roku 2012 byla zapojena do systému EKO-KOM většina obcí ORP Sedlčany. Spolupráce probíhá většinou s autorizovanou společností EKO-KOM, kdy obce nebo Sedlčanské technické služby, s.r.o. vedou podrobnou evidenci zpětně odebraného a využitelného odpadu včetně odpadu z obalů a na základě těchto dat poté společnost EKO-KOM přispívá finančními prostředky obcím na systém sběru, třídění a využití obalového odpadu.

**Tab. 77: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytríděných odpadů), rok 2012**

Územní jednotka	ORP Sedlčany	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce za ORP [t]	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	22 219	1 765,44	79,46	33,38
Plast	(150102, 200139)		286,18	12,88	12,36
Sklo	(150107, 200102)		351,71	15,83	12,20
Nápojové kartony	(150105)		11,59	0,52	0,32
Kovy	(200140, 150104)		2 077,49	93,50	24,46

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 77 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, vyprodukovaného v obcích (tedy odpadů od obcí a jejich občanů). Údaje pochází z Informačního systému odpadového hospodářství (ISOH). Produkce papíru od obcí tvoří 100 %, produkce skla tvoří 80 %, produkce plastů tvoří 84 % a produkce nápojových kartonů tvoří 90 %, z celkové produkce těchto odpadů, vyprodukovaných v celém území ORP všemi původci odpadů. Z těchto hodnot je patrné, že většinu vytríděných odpadů vyprodukovaných na území ORP tvoří odpady z obcí.

Měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou Středočeského kraje vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou Středočeského kraje vyšší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty za ORP vzhledem k průměrným hodnotám za ČR vyšší u papíru, skla, nápojových kartonů, kovů a nižší u plastů. Průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 29,56, skla 10,96, plastů 10,01, nápojových kartonů 0,28 a kovů 40,61 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni.

**Tab. 78: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012**

Územní jednotka	ORP Sedlčany	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Měrná produkce za ORP [kg/obyv.]	Měrná produkce za kraj [kg/obyv.]
Papír	(150101, 200101)	22 219	13,75	17,46
Plast	(150102, 200139)		14,05	12,42
Sklo	(150107, 200102)		16,63	11,22
Nápojové kartony	(150105)		0,55	0,35
Kovy	(200140, 150104)		5,97	6,71

Zdroj dat: EKO-KOM, a.s.

V tabulce č. 78 je zobrazena produkce tříděného sběru za rok 2012, jehož producentem je obec (tedy odpadů od obcí a jejich občanů) podle databáze EKO-KOM, a.s., která popisuje výsledky tříděného sběru organizovaného obcí. Při porovnání údajů z databáze ISOH a EKO-KOM, a.s. se některé hodnoty liší. Důvod spočívá v různých metodách výpočtu jednotlivých měrných produkcí, kdy je v produkci odpadů z ISOH počítáno s veškerými vytríděnými odpady na území ORP včetně těch, které byly odevzdány občany obce mimo systém sběru odpadů obce (jedná se především o výkupny, které nejsou zapojeny do systému sběru odpadů obce). V hodnotách ze zdroje EKO-KOM, a.s. jsou započítány jen ty odpady, které byly vytríděny v rámci systému sběru odpadů organizovaných obcí. Největší rozdíly vykazují komodity papír a kovy, jak je vidět z porovnání s tabulkou výše, což de facto potvrzuje hypotézu o rozdílu hodnot způsobeného produkcí odpadů od občanů z výkupu, které nefungují v rámci systému obce.

Porovnáním hodnot z databáze EKO-KOM, a.s. lze zjistit, že měrná produkce papíru je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Měrná produkce plastů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Dále pak měrná produkce skla je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce nápojových kartonů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj nižší. Měrná produkce kovů je ve srovnání s průměrnou hodnotou za kraj vyšší. Z hlediska porovnání jednotlivých druhů tříděného odpadu jsou hodnoty měrné produkce tříděných odpadů vzhledem k průměrným hodnotám za Středočeský kraj nižší u papíru a kovů a vyšší u papíru, skla, plastů, nápojových kartonů, kovů. Přičemž průměrné hodnoty měrné produkce vytríděných odpadů v ČR jsou u papíru 18,08, skla 10,97, plastů 9,72, nápojových kartonů 0,32 a kovů 19,98 kg/obyv. Třídění v ORP je tedy ve srovnání s krajskými a celorepublikovými průměry na dobré úrovni, což potvrzuje i předcházející tabulka.

**Tab. 79: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013**

Územní jednotka	Papír [kg/obyv.]	Plast [kg/obyv.]	Sklo [kg/obyv.]	Nápojový karton [kg/obyv.]	Kov [kg/obyv.]	Celkový součet [kg/obyv.]
Středočeský kraj	17,01	12,95	11,52	0,40	5,61	47,50
(0 až 500 obyv. včetně)	9,71	14,30	13,47	0,29	0,34	38,11
(501 až 1000 obyv. včetně)	11,35	14,47	12,39	0,36	0,62	39,18
(1001 až 4000 obyv. včetně)	15,73	14,83	12,94	0,43	1,35	45,28
(4001 až 10000 obyv. včetně)	19,01	13,66	11,73	0,51	4,94	49,86
(10001 až 20000 obyv. včetně)	25,32	11,04	9,95	0,38	24,05	70,73
(20001 až 50000 obyv. včetně)	11,69	9,41	9,29	0,57	1,95	32,91
(50001 až 100000 obyv. včetně)	34,51	7,52	6,33	0,11	2,96	51,43
Celkový součet – ČR	18,2	10,1	11,1	0,3	17,6	57,3

Zdroj: EKO-KOM, a.s.

Z hlediska velikostních skupin obcí ve Středočeském kraji produkují nejméně tříděného odpadu občané v obcích od 20001 do 50000 obyvatel, viz tab. č. 79. Nejvíce odpadu vytřídí občané v obcích od 10001 do 20000 obyvatel. Této velikostní skupině neodpovídají v území ORP Sedlčany žádné obce. Co se týče hustoty sběrné sítě, má území ORP hodnotu 48 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo (obsahuje kontejner na papír, plast a sklo). Sběrná síť je v porovnání s průměrnou hodnotou v kraji vyšší, přičemž hustota sběrné sítě ve Středočeském kraji je 140 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo a průměrná hodnota za ČR je 148 obyvatel na jedno průměrné sběrné hnízdo. V porovnání podobných ORP dle počtu obyvatel v kraji např. území ORP Dobříš vykazuje ORP Sedlčany vyšší hustotu sběrné sítě. Lze tedy říci, že hustota sběrné sítě v ORP je nadprůměrná.

#### **Pětice hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 - 2012**

Tabulka byla sestavena na základě identifikovaných pěti množstevně nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsného komunálního odpadu a 200307 objemného odpadu).

**Tab. 80: Pětice hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 - 2012**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
		2008	2009	2010	2011	2012
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	477,78	367,86	300,28	313,64	262,27
200201	Biologicky rozložitelný odpad	40,72	176,82	126,07	125,00	131,99
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	0,00	10,16	8,64	8,64	17,12
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	0,00	0,00	0,00	0,00	10,10
170201	Dřevo	0,00	0,00	0,00	0,00	5,91

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Mezi pět množství nejvíce zastoupených druhů biologicky rozložitelného odpadu (tab. č. 80) na území ORP Sedlčany v roce 2012 patřily kaly z čištění komunálních odpadních vod (262,27 t), biologicky rozložitelný odpad (131,99 t), suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování 020304 a 020501 (17,12 a 10,10 t) a dřevo (5,91 t).

Vývoj produkce kalů z čištění komunálních odpadních vod od roku 2008 klesl o více než 45 %. Dá se tedy říci, že kaly z čištění komunálních odpadních vod mají klesající tendenci i přesto, že mírně stoupá počet obyvatel v ORP Sedlčany. Co se týče 224 % nárůstu produkce biologického odpadu v roce 2012 oproti roku 2008, lze říci, že tento nárůst může být způsoben zavedením evidence BRO s postupně přibývajících kompostárnami na území ORP a umožněnému nakládání s tímto odpadem. Stoupající produkce surovin nevhodných k dalšímu zpracování z nulové hodnoty v roce 2008 stoupla v roce 2012 na 17,12 t u k.č. 020304 a na 10,10 t u k.č. 020501. Příčinou je výstavba nových supermarketů hlavně v Sedlčanech a navýšenou výrobou Sedlčanských mlékáren. Produkce dřeva byla v letech 2008 až 2011 nulová. V roce 2012 náhle vzrostla na 5,91 t za rok. Je možné, že tento nárůst způsobila strojírenská firma IMF, která zahájila přestavbu svého areálu, při které byly odstraňovány staré nosné trámy a dále pak staré a nepoužitelné palety. Evidenci při nakládání s dřevěnými odpady zajistily Sedlčanské technické služby, s.r.o.

**Tab. 81: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008 - 2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012
Celková produkce BRO	9 586,32	10 297,76	9 767,41	8 452,40	9 159,05
z toho celková produkce BRKO	8 350,07	8 739,81	8 173,38	7 731,19	8 414,22

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

V tabulce č. 81 je patrný podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008 - 2012. Do produkce BRKO jsou zahrnuty takové druhy komunálních odpadů, které jsou biologicky rozložitelné nebo v sobě zahrnují určitý podíl biologicky rozložitelné složky. Jedná se o katalogová čísla 200101, 200108, 200110, 200111, 200125, 200138, 200201, 200301, 200302, 200307.

Tato skupina BRKO je ve výpočtech zahrnuta jako součást BRO, tedy druhy odpadů zahrnuté jako komunální biologicky rozložitelné odpady příp. odpady v sobě zahrnující určitý podíl biologicky rozložitelné složky a dále katalogová čísla BRO z jiných skupin katalogu odpadů (např. zemědělství, potravinářství apod.). Tabulka č. 81 zobrazuje souhrnnou produkci BRKO, bez ohledu na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu. Přepočtení na obsah biologicky rozložitelné složky odpadu byl proveden podle Zpracování metodiky matematického vyjádření soustavy indikátorů OH a je uveden v Příloze č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008 - 2012 podrobně. Data v tabulce č. 81 primárně vystihují, jaký podíl zaujímají z celkové produkce BRO odpady komunální (tzv. BRKO). Zavedené systémy sběru BRKO v obcích, kde se produkce odpadů dostává do evidence (tj. vyjma domácího kompostování a komunitního kompostování v obcích), se pak odrážejí jako evidovaná produkce pod katalogovým číslem 200201 - biologicky rozložitelný odpad (viz Příloha č. 2 - Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně). V souvislosti s cíli POH ČR (Snížit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů (dále jen BRKO) ukládaných na

sklárky tak, aby podíl této složky činil v roce 2010 nejvíce 75 % hmotnostních, v roce 2013 nejvíce 50 % hmotnostních a výhledově v roce 2020 nejvíce 35 % hmotnostních z celkového množství BRKO vzniklého v roce 1995) je žádoucí zvyšování využití BRKO, čímž se sníží podíl BRKO ukládaného na sklárky. Zvýšením produkce BRKO (zejména 200201) dojde k lepšímu třídění a jednoduššímu materiálovému využití těchto odpadů. Interpretace dat se odvíjí rovněž od zavedených systémů domácího a komunitního kompostování, kdy nárůst odpadu 200201 nemusí být patrný.

Biologicky rozložitelný odpad (dále jen BRO) je dle zákona jakýkoli odpad, který podléhá aerobnímu nebo anaerobnímu rozkladu. Množství nakládání s BRO je kromě jeho odstranění na sklárku také domácí kompostování, kompostování v kompostárnách (aerobní rozklad) nebo anaerobní digesce v bio-plynových stanicích, popř. energetické využití ve spalovně. Zásadní myšlenkou, proč omezovat ukládání BRO na sklárky je zabránění vzniku skleníkových plynů, které vznikají ve velkém množství při nekontrolovatelném rozkladu bioodpadu na skládkách. Dalším cílem těchto opatření je snížení množství sládkovaného materiálu a podpora jeho využití ve smyslu druhotných surovin. Biologicky rozložitelný komunální odpad (BRKO) je součástí BRO a jedná se o takový KO, který je zařazen podle přílohy č. 1 vyhlášky MŽP 381/2001 Sb., katalogů a odpadů, pod číslem 20. Patří sem např. biologicky rozložitelný odpad kuchyní a stravoven, jedlý olej a tuk, odpady ze zahrad a parků (vč. hřbitovního), odpady z tržišť, kal ze septiků a žump apod. Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (BRO) má ve sledovaném území ORP Sedlčany v letech 2008 - 2012 stále stejnou tendenci. Celková produkce BRKO, jež je součástí BRO, zůstává v průběhu let poměrně konstantní. Pohybuje se kolem 8000 t, až na nárůst produkce v roce 2012. Toto zvýšení může souviset s výstavbou kompostáren a postupnou zvyšující se evidencí tohoto odpadu.

**Tab. 82: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012**

Územní jednotka	Počet obyvatel k 31. 12. 2012 (ČSÚ)	Celková produkce BRKO (vybrané kódy sk. 20*) [t]	Měrná produkce BRKO [kg/obyv.]	Celková produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [t]	Měrná produkce biologicky rozložitelného odpadu (200201) [kg/obyv.]
ORP Sedlčany	22 219	7 357,58	331,14	87,00	3,92
Středočeský kraj	1 291 816	447 943,80	346,76	39 380,93	30,48

Zdroj: Databáze ISOH (MŽP, CENIA)

V tabulce č. 82 je zobrazena celková a měrná produkce biologicky rozložitelných komunálních odpadů (BRKO) a odpadu katalogového čísla 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, za rok 2012. Produkce BRKO od obcí tvoří 87 % celkové produkce BRKO v území ORP vyprodukovaných všemi původci. Z těchto hodnot je patrné, že 13 % z celkové produkce BRKO bylo vyprodukováno právníckými osobami a podnikatelskými subjekty, které působí na území ORP a nejsou zapojeni do systému sběru a nakládání s KO obce.

Měrná produkce BRKO, vyprodukovaného obcemi, je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. Co se týče měrné produkce odpadu 20 02 01, ta je v porovnání s krajskou hodnotou nižší. V porovnání s průměrnými hodnotami za celou ČR vykazuje území ORP o 42,99 kg vyšší hodnoty měrné produkce BRKO a o 15,61 kg nižší hodnoty měrné produkce odpadu 20 02 01, které byly vyprodukovány v obcích. Na měrné hodnoty BRKO a odpadu 20 02 01 má vliv zavedený systém kompostování v domácnostech,

system komunitního kompostování a systém třídění BRKO v domácnostech, na sběrných dvorech a sběrných místech. Systém domácího kompostování a komunitního kompostování snižuje měrnou produkci BRKO na obyvatele. Tento systém je zaveden v obcích Petrovice a Sedlec-Prčice. Co se týče vlivu zavedeného systému třídění BRKO, ten zvyšuje měrnou produkci BRKO a obzvláště pak odpadu 20 02 01 na území ORP. Tento systém bude zaveden v Sedlčanech.

### Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008 - 2012

Data v následujících tabulkách identifikují nakládání s odpady, které je ohraničeno územní jednotkou správního obvodu ORP Sedlčany. Hodnoty tedy odrážejí pouze množství odpadů, využitého či odstraněného na území ORP, a to v zařízeních k tomu určených a situovaných pouze na ORP. Z dat proto nelze odvozovat komplexní nakládání s odpady z území ORP zvláště v situacích, kdy se odpad využívá nebo odstraňuje mimo území ORP, ve kterém byl vyprodukován. Toto platí pro všechny tabulky, týkající se nakládání s odpady, uvedené níže.

**Tab. 83: Nakládání s odpady**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR – difference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů					
		2008	2009	2010	2011	2012	
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000					
Využití	Materiálové využití	3 317,95	6 929,84	3 627,72	3 439,50	5 710,65	4 741,60
		13,31	32,55	21,09	20,51	27,32	22,32
	Energetické využití	0,06	0,30	0,30	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby využití	3 284,49	6 930,14	3 628,02	3 439,50	5 710,65	4 741,60
		13,17	32,55	21,09	20,51	27,32	22,32
<b>Celková produkce odpadů</b>		<b>24 932,12</b>	<b>21 287,62</b>	<b>17 198,97</b>	<b>16 770,86</b>	<b>20 903,11</b>	<b>21 245,68</b>
Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Hlavním způsobem využití odpadů v rámci ORP Sedlčany je materiálové využití. Podíl materiálového využití odpadů představoval v roce 2008 32,5 % z celkové produkce odpadů. V roce 2009 došlo k výraznému poklesu, materiálového využití o 3302,12 t, tento klesající trend byl i následujícím roce 2010. Od roku 2011 dochází k pozvolnému opětovnému navyšování materiálové využití na území ORP Sedlčany v roce 2012 bylo materiálově využito pouze 23 % z celkové produkce odpadu. I přes to lze říci, že je zde negativní trend vzhledem k POH ČR spočívající ve zvýšení využívání odpadů s upřednostněním recyklace na 55 % všech odpadů ČR.

Energetické využití odpadů na území ORP Sedlčany je zastoupeno pouze v roce 2008 a v roce 2009. Nakládání s odpady tímto způsobem je na sledovaném území od roku 2010 nevyužito. V roce 2008 a v roce 2009 bylo energeticky využito pouze 300 kg. Nezpracované množství pro energetické využití

odpadů je dáno nedostupností zařízení nacházejícím se na území ORP Sedlčany, které by toto využití umožňovalo.

Prakticky jediným způsobem odstranění odpadů za ORP Sedlčany je skládkování, které jak je patrné probíhá mimo ORP Sedlčany. Spalování ani jiný způsob odstranění odpadů se v rámci daného území nevyužívá.

**Tab. 84: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008 – 2012 (ČR - difference oproti roku 2000)**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012
Nakládání s odpady [t]								
KO	Využití	Materiálové využití	239,57	28,12	148,09	683,82	1 987,62	2 290,44
			3,28	0,28	1,51	6,09	19,50	19,23
		Energetické využití	0,02	0,30	0,30	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	220,21	28,42	148,39	683,82	1 987,62	2 290,44
			3,02	0,29	1,51	6,09	19,50	19,23
	<b>Celková produkce KO [t]</b>		<b>7 303,25</b>	<b>9887,56</b>	<b>9832,23</b>	<b>11235,77</b>	<b>10190,59</b>	<b>11909,53</b>
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
SKO	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Materiálové využití KO má pozitivní trend vůči POH ČR. Daný indikátor v podstatě indikuje pouze materiálové využívání, neboť energetické využívání dosud není v Středočeském kraji a tudíž v ORP Sedlčany zavedeno – viz obr. č. 16.

**Tab. 85: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008 - 2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	5,06
		Energetické využití	0,30	0,30	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Jak jsme již uvedli v komentáři k tabulce tab. č. 65 plasty a sklo se vozí do koncových zařízení mimo ORP. 95 % skla se sváží do společnosti AMT s.r.o. Příbram - Dubno Kalová Pole (koncové zařízení), zbylých 5% se vyváží na skládku COMPAG Votice s.r.o. Obdobná situace platí i v případě plastů a papíru, kdy Sedlčanské technické služby, s.r.o., vyváží 95 % plastů do AMT s.r.o. Příbram - Dolní Hbity (koncové zařízení), zbylých 5 % pak na skládku COMPAG Votice s.r.o. a 95 % papíru do Sběrného dvora Votice (koncové zařízení), zbylých 5 % na skládku COMPAG Votice s.r.o.

**Tab. 86: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008 - 2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995	Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	
Nakládání s BRO a BRKO [t]								
BRO	Využití	Materiálové využití	1 497	1 586	1 677	283	136	
		Energetické využití	0,30	0,30	0,00	0,00	0,00	
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Využití	Materiálové využití	25,87	135,84	114,43	153	136	
Energetické využití		0,30	0,30	0,00	0,00	0,00		
BRKO	Odstranění	Původní hmotnost odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
		Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
	Skládkování	Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓					
			148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

	Spalování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Počet obyvatel v území ORP</b>		<b>22 013</b>	<b>22 030</b>	<b>22 131</b>	<b>22242</b>	<b>22259</b>

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP), ČSÚ

Podíl BRKO množství BRO byl výraznější v letech 2008 - 2010. Skládkování BRKO v území ORP Sedlčany neprobíhá vzhledem k tomu, že zde není fungující skládka. Materiálové využití odpadů v rámci ORP Sedlčany mělo od roku 2008 – roku 2010 stoupající tendenci. V roce 2011 začalo mít materiálové využití klesající trend, tento trend zůstává i v roce 2012.

Cíl na snižování skládkování BRKO není neplněn dlouhodobě a vzhledem k tomu, že na rok 2013 bylo stanoveno další progresivní zpřísnění požadavku, je možno očekávat prohloubení daného problému. Daná situace je způsobena tím, že doposud nebyly nalezeny alternativy vůči skládkování SKO kat. č. 200301, který obsahuje až 48 % BRKO (viz také graf č. 4, 5).

## Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR

**Tab. 87: Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR**

Průměrné náklady na nakládání se směsným komunálním odpadem	Průměr	Směrodatná odchylka
náklady na tunu (Kč/t)	2 272	953
náklady na občana (Kč/občan a rok)	490	253
<b>Průměrné náklady obcí na odpadové hospodářství celkem:</b>	<b>916</b>	<b>351</b>

Zdroj dat: IURMO

## Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010 - 2012 v území ORP

**Tab. 88: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010 - 2012 v území ORP**

Paragraf	Název	Náklady v Kč/rok		
		2010	2011	2012
3721	Sběr a svoz nebezpečných odpadů	357,43	305,72	265,85
3722	Sběr a svoz komunálních odpadů	36774,56	12610,43	14248,25
3723	Sběr a svoz ostatních odpadů (jiných než nebezpečných a komunálních)	1967,83	2154,83	2369,5
3724	Využívání a zneškodňování nebezpečných odpadů	5,13	4,59	8,5
3725	Využívání a zneškodňování komunálních odpadů	733,51	704	776,71
3726	Využívání a zneškodňování ostatních odpadů	332,71	13,61	0
3727	Prevence vzniku odpadů	0	0	0
3728	Monitoring nakládání s odpady	0	0	0
3729	Ostatní nakládání s odpady	304,79	353,54	312,69
<b>Celkové náklady</b>		<b>40475,96</b>	<b>16146,72</b>	<b>17981,5</b>

Zdroj dat: Ministerstvo financí ČR

**Tab. 89: Příjmy odpadového hospodářství za roky 2010 – 2012 v území ORP**

Podskupení položek	Položky	Příjmy v Kč/rok		
		2010	2011	2012
1333	Poplatky za uložení odpadů	0	0	0
1337	Poplatek za komunální odpad	5977,13	5936,352	5770,012
1338	Registrační a evidenční poplatky za obaly	0	0	0
1340	Poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů	0	0	5504,004
1359	Ostatní odvody z vybraných činností a služeb jinde neuvedené	75	0,123	0
<b>Celkové příjmy</b>		<b>6052,13</b>	<b>5936,475</b>	<b>11274,016</b>

Zdroj dat: Ministerstvo financí ČR

Z tabulek č. 88 a 89 je zřejmé, že příjmy za odpadové hospodářství zdaleka nepokryjí vynaložené náklady. Tato skutečnost je dána mnohými faktory, ale hlavním problémem jsou nízké poplatky vybírané od občanů za svoz a likvidaci odpad, kde je patrné, že většina obcí vyrovnává tento schodek z vlastního rozpočtu. Značný pokles celkových výdajů (tab. 89) mezi roky 2010 – 2011 byl způsoben zařazením obcí do systému EKO-KOM ,a.s.

### 5.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

#### a) Analýza cílových (dotčených) skupin

Analýza slouží k definování jednotlivých cílových skupin (dotčených či zainteresovaných), zjištění jejich předpokládaných očekávání a k definování rizik spojených s těmito skupinami a s jejich očekáváním. Dále pak slouží k nalezení vhodného způsobu komunikace a nalezení případných opatření k minimalizaci rizik při zapojení těchto cílových skupin.

**Tab. 90: Analýza cílových (dotčených) skupin v oblasti odpadového hospodářství**

Č.	Název dotčené skupiny	Očekávání dotčené skupiny	Rizika spojená se skupinou	Způsob komunikace	Opatření
1.	Občané	Pravidelný svoz, co nejnižší poplatky na svoz, krátká vzdálenost sběrných míst, nabídka dalších služeb – BRO	Nezaplacení poplatků za svoz komunálního odpadu, nedodržení separace odpadu, zahájení aktivit proti vybudování nových zařízení pro likvidaci odpadu	Besedy na téma třídění odpadu, informovanost o problematice odpadového hospodářství	Zpracovat komunikační plán, využívání medií či jiné komunikační kanály, vypracování letáků
2.	Větší - střední podniky	Minimalizovat náklady na odpadové hospodářství	Riziko ekologické zátěže	Jednání s danými subjekty	Vyžadovat kontrolu od ČIŽP
3.	Turisté a návštěvníci	Dostupnost a rozmístění odpadkových košů či kontejnerů v turisticky atraktivních lokalitách	Znečištění turisticky atraktivních míst odpady, mimořádné náklady na odstranění znečištěných míst	Umístění informačních cedulí v daných lokalitách	Provéřit rozmístění nádob na odpad v dotčených lokalitách
4.	Chataři a chalupáři	Nízké nebo žádné poplatky za svoz SKO	vVnik černých skládek a následné náklady na jejich odstranění	Opakovaná jednání	Komunikace mezi dotčenými OÚ a chataři
5.	Obec - město	Uspokojit požadavky vlastních občanů, optimalizovat výdaje za odpadové hospodářství	Nedostatek finančních prostředků na investice, špatná legislativa, občané – nepláči	Veřejné projednávání OH, komunikace s občany a dotčenými subjekty	Meziobecní spolupráce – např. společný výběr svozové firmy (společné výběrové řízení)
6.	Svozové společnosti	Získání zakázky, maximalizace zisku	Neplnění smluv, nezodpovědní zaměstnanci	Běžné kanály komunikace, jednání v rámci SOS Sedlčany	Meziobecní spolupráce, změna svozových firem
7.	Drobní podnikatelé a živnostníci	Pravidelný svoz, nízké poplatky za svoz, co nejmenší vzdálenost nádob na třídění odpad	Neplatí za svoz komunálního odpadu, nedodržení separace odpadu	Komunikace s dotčenou skupinou	Pravidelná komunikace
8.	Školy	Podpora při recyklaci, získání drobných finančních prostředků, osvěta a motivace dětí - mladé generace ke třídění odpadu	Nedodržování zákona	Komunikace zástupců daných obcí a ředitelů škol	Podpora škol v recyklaci, Motivace škol ve formě soutěží, Zapojení se do ekologické výchovy - zájmové kroužky ve školách

Při analýze cílových skupin bylo zjištěno 8 dotčených skupin: občané, větší podniky, turisté a návštěvníci, chataři a chalupáři, obce a města, svozové společnosti, drobní živnostníci a školy. Každá dotčená skupina má jiné očekávání. Pro splnění jejich očekávání a eliminování rizik s nimi spojených, je důležitá komunikace a osvěta v oblasti odpadového hospodářství, jak vyplývá z výše uvedeného.

### b) Analýza rizik – registr rizik v oblasti odpadového hospodářství

Definice rizika je převzata z Metodiky přípravy veřejných strategií: Riziko je nebezpečí vzniku události, která může negativně ovlivnit dosažení stanovených cílů. Jedná se o budoucí událost, která má náhodnou povahu (tj. může, ale nemusí nastat a mít negativní dopad) a není ani nemožná, ani jistá. Riziko spojujeme s negativními vlivy, nepříznivými dopady a ztrátami a chápeme jej jako synonymum nebezpečí, hrozby, úskalí a nejistoty. Protipólem rizika je příležitost, která je spojována s příznivými vlivy a dopady.

Hodnocení významnosti rizik je založeno na hodnocení očekávané pravděpodobnosti výskytu jednotlivých rizik a jejich dopadu (materiálního i nemateriálního) na dosažení cílů strategie. Pravděpodobnost (v tabulce sloupec „P“) i dopad (v tabulce sloupec „D“) se hodnotí na škále 1 až 5: hodnota 1 představuje velmi malý dopad (resp. velmi malou pravděpodobnost) a hodnota 5 velmi velký dopad (resp. velmi vysokou pravděpodobnost). Významnost rizika je součinem pravděpodobnosti a dopadu. Hodnota významnosti se pohybuje mezi hodnotou 1 a 25. Vlastníci jednotlivých rizik jsou osoby odpovědné za řízení a monitorování daného rizika (průběžné přehodnocování významnosti rizik a identifikace reálného výskytu dané rizikové události).

**Tab. 91: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství)**

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V=P*D		
1.	Finanční riziko	Nedostatek financí na modernizaci a vznik nových zařízení k likvidaci odpadu	4	4	16	Čerpání finančních prostředků s fondů EU či jiné dotace, meziobecní spolupráce	Obec
		Výdaje na likvidaci černých skládek	3	3	9	Zajištění sběrných míst, osvěta v oblasti odpadového hospodářství, sankce a medializace	Obce daného území
2.	Organizační riziko	Vzdálenost svozu odpadu po naplnění kapacit skládek v blízkosti ORP	4	5	20	Vybudování zařízení na zpracování odpadu v daném ORP nebo jeho blízkosti,	Obce daného území
3.	Právní riziko	Legislativa bez finanční podpory	3	4	12	Upozornění na dopady změn legislativy	Obec daného území
		Neznalost zákona – novelizace	2	5	10	Zajistit školení odpovědných pracovníků	Obec
4.	Technické riziko	Zvýšení produkce plastových obalů	2	3	6	Mediální kampaň	Obce

Č.	Skupina rizik	Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
			P	D	V=P*D		
		Zvýšení množství KO	4	4	16	Komunikace a osvěta občanů na téma odpadového hospodářství - separace odpadu	Obce
5.	Věcné riziko	Zvyšování poplatků pro občany s následkem vzniku černých skládek a zvýšení počtu neplatičů	2	3	6	Optimalizace systému svozu, změna svozové firmy, Meziobecní spolupráce, Změna v systému výběru plateb	Obce daného území

Jako největší riziko s velkým dopadem byla vyhodnocena neúměrná vzdálenost svozu odpadu na jiné skládky po naplnění kapacit skládek v blízkosti ORP, případně související s dopadem novel zákona o odpadech. Dalším rizikem je nedostatek financí na modernizaci a vznik nových zařízení k likvidaci odpadu. Opatřením vedoucím ke snížení významnosti rizika, by bylo čerpání finančních prostředků s fondů EU či jiné dotace, meziobecní spolupráce a v návaznosti na to vybudování zařízení na zpracování odpadu, které by sloužilo pro dané území.

Dalším neopomenutelným rizikem je navyšování množství KO. Možnou cestou ke snížení tohoto rizika je zavedení společné komunikace mezi cílovými skupinami a jejich motivování, které povede ke zvýšení zájmu o problematiku separování odpadů.

## c) Další potřebné analýzy

### 5.1.4 SWOT analýza oblasti

SWOT analýza slouží k identifikaci silných a slabých stránek daného území (vnitřní vlivy z hlediska území), příležitostí a rizik (vnější vlivy z hlediska území). Na základě SWOT analýzy je komplexně vyhodnocena situace na území ORP.

Tab. 92: SWOT analýza

Silné stránky	Slabé stránky
1. Třídění odpadu	1. Zvyšující se množství SKO
2. Dobré fungování svozových firem	2. Pálení odpadů v domácnostech
3. Spolupráce v rámci SOS	3. Krádeže kovových odpadů
4. Dobrá vybavenost obcí	4. Neukázněnost obyvatel
5. Dostatečná kapacita sběrných míst třídění odpadu	5. Chybějící spalovna v blízkosti ORP
	6. Zpoplatnění likvidace NO
	7. Zvýšení poplatků za svoz odpadů
Příležitosti	Hrozby
1. Rozšíření kapacity nebo stavba nových kompostáren	1. Ekonomická situace
2. Stavba spalovny v blízkosti ORP	2. Kapacita skládek
3. Vybudování zařízení na zpracování plastu v ORP	3. Ukončení skládkování
4. Zvyšování povědomí občanů o třídění odpadu	4. Vznik nových bioplynových stanic a fotovoltaik v ORP
5. Vytvoření funkční strategie	5. Navýšení ceny za svoz TKO a následný vznik černých skládek
6. Již vybudovaná překládací stanice v Kosově Hoře	

SWOT analýza byla vytvořena, jak s představiteli jednotlivých obcí ORP Sedlčany, tak se zástupci veřejnosti.

Z výsledků vyplývá, že za silné stránky ORP Sedlčany lze považovat hlavně zapojení občanů do třídění odpadu. Tento názor mělo nejvíce zúčastněných. Dále mezi silnými stránkami byla uvedena dobrá spolupráce se svozovými společnostmi. V silných stránkách se objevila i zmínka o dobré vybavenosti a dostatečné kapacitě sběrných míst. Zároveň i z místních šetření vyplynulo, že některé obce připravují projekty a žádají o dotace na zřízení nových sběrných dvorů.

Z uvedených slabých stránek vyplývá, že slabinou jsou hlavně neukáznění občané, kteří nerespektují separaci odpadu a také pálí odpad v domácnostech. Jako další slabina je vnímána nedostatečná přítomnost koncových zařízení na zpracování BRO a BRKO na území ORP.

Jako příležitost byly identifikovány nově vznikající strategie a v návaznosti na slabé stránky, také vybudování nebo rozšíření koncových zařízení k likvidaci odpadu (kompostárny) nebo spolupráce mezi zařízeními a obcemi v jejich blízkosti.

Největší hrozbou pro území, je pak omezená kapacita skládek a následné ukončení skládkování některých odpadů. Jako další hrozba je vnímána výstavba nových bioplynových stanic. Jako možná hrozba se ukázala i případná špatná legislativní úprava či ekonomická situace obcí.

### **5.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)**

Obecně lze soudit, že odpadové hospodářství na území ORP Sedlčany je na celkem dobré úrovni. Analýza je zaměřena na jistění faktického stavu odpadového hospodářství v daném území. Kromě situační analýzy byly dále zpracovány: analýzy dotčených skupin, analýza rizik a SWOT analýza.

Z výsledků provedených analýz je patrné, že pro řešení identifikovaných problémů bude důležité zaměřit se na komunikaci se všemi dotčenými skupinami, především tedy na občany obcí všech věkových kategorií a chataře. Bude tedy nutné zaměřit se na pravidelnou komunikaci s obyvateli regionu a na jejich cílené vzdělávání a osvětu v odpadovém hospodářství, které povede k efektivnějšímu nakládání s odpadem (třídění). Dále pak bude nutné navázat vzájemnou spolupráci obcí v oblasti likvidace odpadu, hlavně BRO a popřípadě vytipovat vhodnou lokalitu k výstavbě nového koncového zařízení – kompostárny tak, aby bylo pokryto celé území ORP Sedlčany.

## **5.2 Návrhová část pro oblast odpadového hospodářství**

### **5.2.1 Struktura návrhové části**

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Odpadové hospodářství“, na jejímž základě byly připraveny Nástinů opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti odpadového hospodářství.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců realizačního týmu, motivujících starostů a svozových firem z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma odpadového hospodářství.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení.

Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

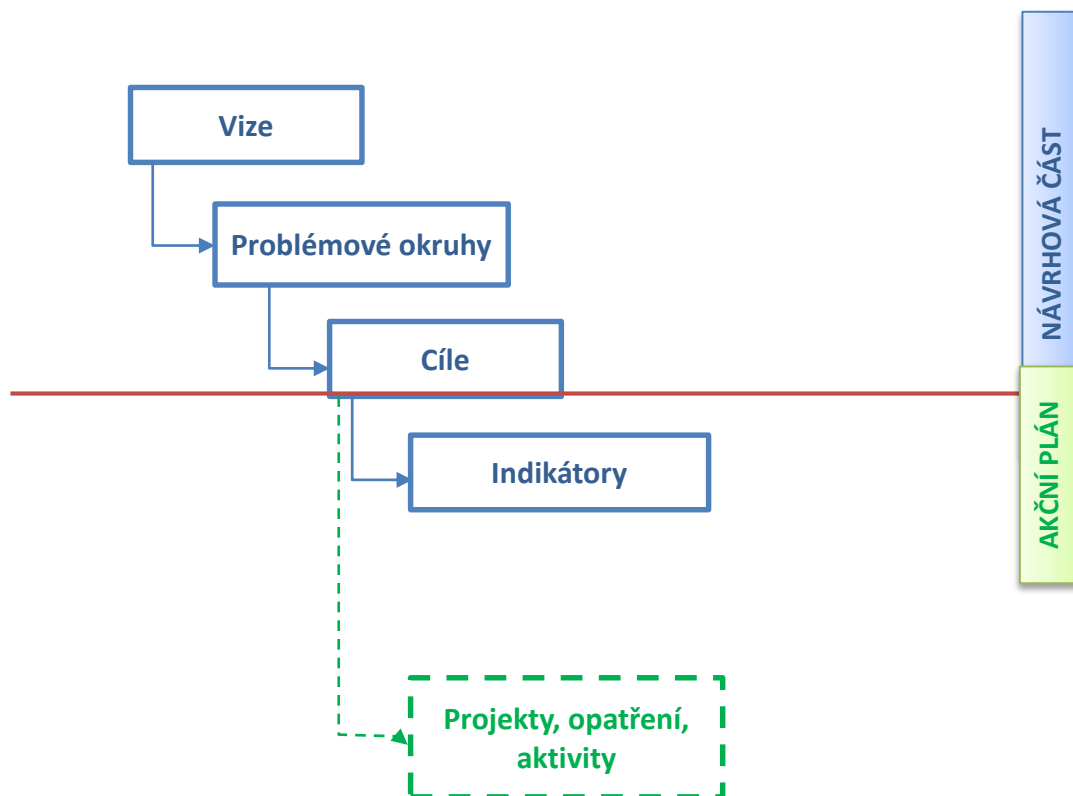
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úrovně. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma odpadového hospodářství. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Odpadové hospodářství“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Obce zajišťují efektivní odpadové hospodářství, v němž všechny subjekty působící v území (obyvatelé, obce, podnikatelé atd.) dokonale třídí odpad.			
Odpadové hospodářství	Nedostatečná separace odpadů		Neexistující systém spolupráce pro sběr, svoz a zpracování BRO a BRKO
	Cíl 1.1 Společná koordinace sběru a svozu tříděných odpadů a optimalizace sběrné sítě	Cíl 1.2 Informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost zaměřená na správné třídění odpadu	Cíl 2.1 Zavedení spolupráce při sběru, svozu a zpracování BRO a BRKO

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## **5.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)**

### **5.2.2.1 Vize ORP Sedlčany**

**Správní obvod ORP Sedlčany je tradičním venkovským regionem s dobrou pověstí a občanskou vybaveností, kde obce zajišťují efektivní odpadové hospodářství a v němž všechny subjekty působící v území (obyvatelé, obce, podnikatelé atd.) dokonale třídí odpad.** Obce Sedlčanska společně pracují na udržení a rozvoji konkurenceschopného předškolního a základního školství a na jeho udržitelném financování. Současně region nabízí atraktivní nabídku bydlení a zaměstnání pro všechny své obyvatele. Obce, občané a poskytovatelé sociálních a zdravotních služeb spolupracují na zachování stávajících a rozvoji nových sociálních a zdravotních služeb tak, že region zaručuje perspektivní mládež, produktivní střední věk a důstojné stáří. Vzhledem k charakteru a možnostem území je Sedlčansko vyhledávanou a vybavenou turistickou destinací v srdci Čech s krásnou přírodou a opečovávanými památkami. ORP Sedlčany je region, který se rozvíjí v souladu se zásadami trvale udržitelného rozvoje.

### **5.2.2.2 Problémové okruhy**

#### **1. Nedostatečná separace odpadů**

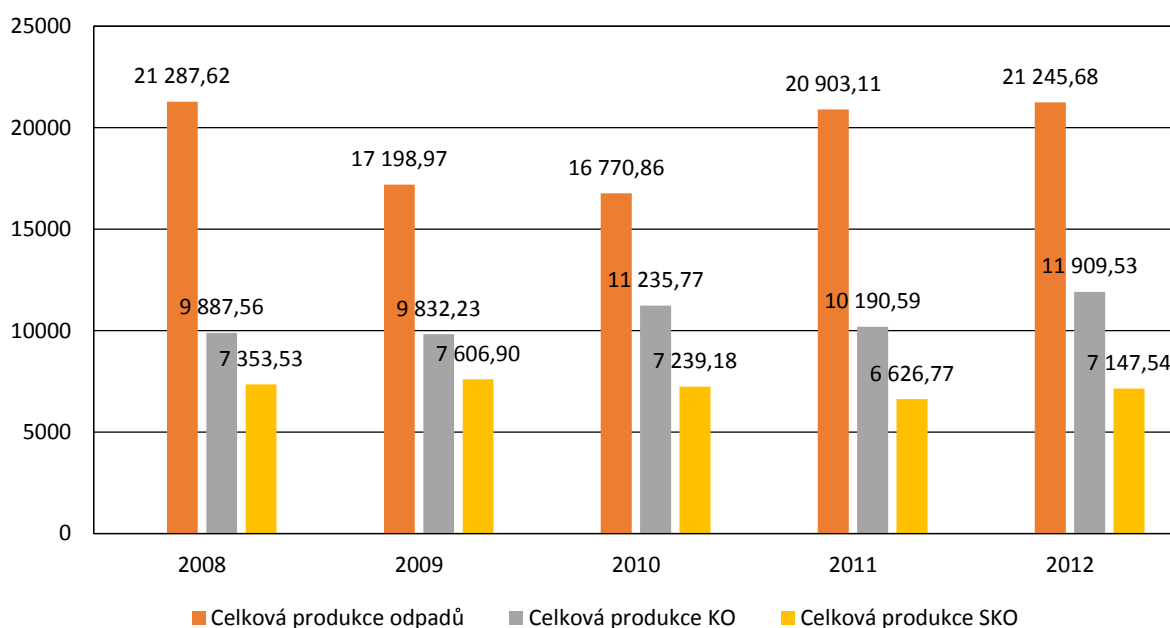
##### **Možná řešení**

Řešením problému je možné pořízení nebo umístění sběrných nádob na tříděný odpad v obcích, tak aby docházková vzdálenost byla alespoň do 250 m. Dalším řešením je realizace informační kampaně, především pro občany v menších obcích a chatařských osadách (např. ve formě besed či letáků, atd.) a motivace občanů (např. finanční odměna).

##### **Věcné argumenty**

I když je třídění odpadů v území ORP Sedlčany na dobré úrovni, je zde stále prostor ke zlepšení. Produkce komunálního odpadu má stoupající tendenci. Je proto důležité podpořit snižování produkce SKO a to hlavně podporou třídění KO. K tomuto by mělo dojít užitím dvou nástrojů. Za prvé efektivní koordinací sběru a svozu tříděných odpadů a optimalizací sběrné sítě a za druhé pomocí osvěty a vzděláváním obyvatel prostřednictvím různých informačních kampaní a realizací vzdělávacích akcí. Ty by se měli soustředit na všechny subjekty, které v území působí, ale především na obyvatele. Důležité je s osvětou a vzděláváním začít již u malých dětí.

**Obr. 15: Produkce odpadů v ORP Sedlčany, (v. tunách)**



Zdroj: GROUP ISOH

Z obrázku je patrné, že od roku 2009 docházelo ke snižování produkce SKO a to v roce 2010 o 5% oproti roku 2009, v roce 2011 došlo k dalšímu poklesu produkce odpadu o 8%, ale v roce 2012 došlo opět k navýšení SKO o 8 % oproti roku 2011.

Optimalizace sběrné sítě je dalším krokem jak zvýšit separaci odpadů. Z následující tabulky vyplývá to, že co do hustoty sběrné sítě, je na tom SO ORP Sedlčany nejlépe z celého Středočeského kraje a to s nejmenším počtem obyvatel (48) na 1 sběrné hnízdo. Potřebné tedy bude provést vyhodnocení užitečnosti rozmístění těchto hnízd a popřípadě hnízda přemístit tak, aby docházková vzdálenost byla do 250 metrů. Pokud, by se i po této optimalizaci rozmístění ukázalo, že je nádob na separovaný odpad nedostatek, přišel by na řadu nákup nových.

**Tab. 93: Hustota sběrné sítě dle jednotlivých ORP - počet obyvatel na průměrné sběrné hnízdo, 1. čtvrtletí roku 2014**

Kraj	ORP	Obyvatel	Průměrná hustota sběrné sítě (obyv./průměrné hnízdo*)
Středočeský kraj	Benešov	57 815	105
	Beroun	58 157	156
	Brandýs nad Labem-Stará Boleslav	95 579	150
	Čáslav	25 125	128
	Černošice	128 326	121
	Český Brod	19 545	82
	Dobříš	21 536	162
	Hořovice	29 027	94
	Kladno	120 572	259
	Kolín	79 877	167
	Kralupy nad Vltavou	30 399	189
	Kutná Hora	49 234	85
	Lysá nad Labem	23 427	189
	Mělník	43 144	131

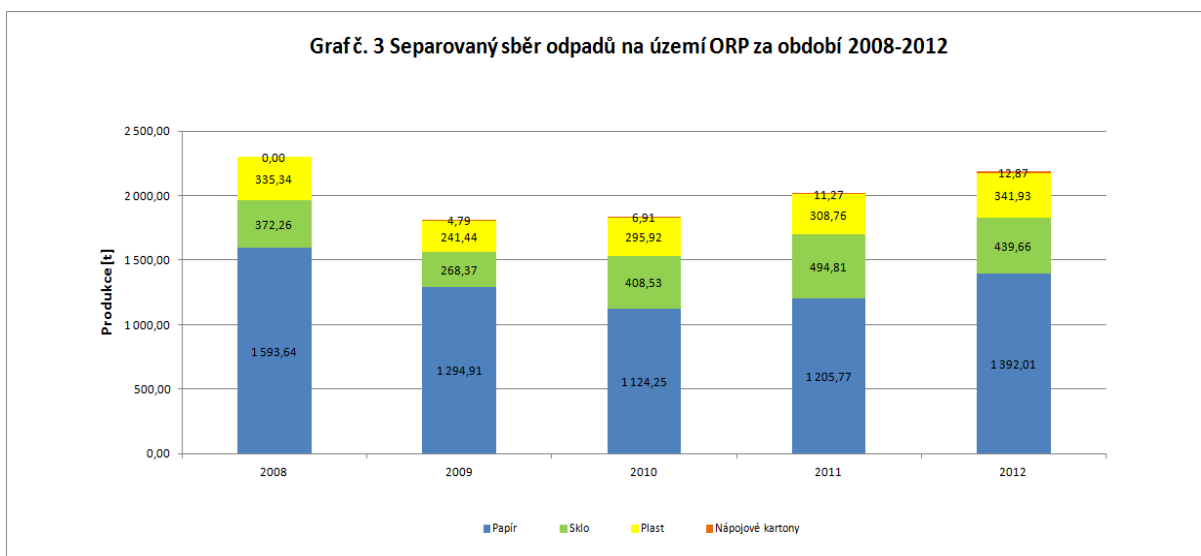
Kraj	ORP	Obyvatel	Průměrná hustota sběrné sítě (obyv./průměrné hnízdo*)
	Mladá Boleslav	107 793	146
	Mnichovo Hradiště	16 578	150
	Neratovice	30 605	210
	Nymburk	39 106	171
	Poděbrady	30 531	112
	Příbram	70 072	162
	Rakovník	55 290	116
	Říčany	59 637	131
	Sedlčany	22 219	48
	Slaný	39 412	147
	Vlašim	25 756	130
	Votice	12 312	84
Průměr za kraj		1 291 074	140
Průměr za ČR		10 480 704	148

Zdroj dat: EKO-KOM, a.s.

Lze konstatovat, že většina obcí na svém území provozuje systém odděleného sběru využitelných složek komunálních odpadů (papír, plasty, sklo barevné a bílé, nápojový karton i textil). Při bližším šetření bylo zjištěno, že ne všechny obce se oddělenému sběru věnují v dostatečné míře.

Obce se také snaží informovat své obyvatele o nutnosti třídění odpadů a poskytují jim i informace o tom jak správně odpad třídit. Tyto aktivity je však potřeba zintenzivnit a směřovat ke všem věkovým skupinám obyvatel.

**Obr. 16: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012, ORP Sedlčany (v tunách)**



Z obrázku je patrné, že tříděný tříslučkový odpad od roku 2010 má vzrůstající tendenci. Při bližším zkoumání zjistíme, že třídění papíru a skla vzrostlo oproti r. 2010 v roce 2012 o 15 %, třídění skla v roce 2011 zaznamenalo nárůst o 21 %. V roce 2012 ve srovnání s rokem 2011 klesl sběr skla o 14 %.

**BRO a BRKO:**

Biologicky rozložitelné odpady (BRO) jsou ty odpady, které podléhají aerobnímu nebo anaerobnímu rozkladu. V obcích chybí systém na jeho odvoz a likvidaci, občané zpracovávají odpad na zahradách rodinných domů, v zahrádkářských osadách, ale ne vždy je to možné.

### **Příčiny problému**

To, že v území není důsledně tříděn komunální odpad, je jev, který má mnoho příčin. Důležité tedy bude hledat taková řešení, kterými obce tyto příčiny budou moci ovlivnit.

Jako hlavní příčiny tohoto problému byly identifikovány tyto skutečnosti:

- malá motivace občanů a ostatních subjektů k třídění odpadu,
- špatné povědomí o třídění odpadu,
- nevhodné rozmístění sběrných nádob,
- chybějící systém na sběr a likvidaci BRO, BRKO včetně nádob či techniky

### **Důsledky neřešení problému**

Pokud nedojde k řešení problémů s nedokonalým tříděním SKO, nebude do budoucna docházet k pozitivnímu vývoji směrem k cílům, stanovených v POH ČR.

Mezi hlavní důsledky neřešení tohoto problému patří:

- obce se budou potýkat s postihy,
- obce budou nuceny zvyšovat poplatky za svoz odpadů
- budou se objevovat černé skládky,
- bude docházet k pálení odpadu v domácnostech a tím dojde k znečištění ovzduší
- možné navýšení nákladů pro převoz odpadu do zařízení na energetické využití odpadů (ZEVO)

## **2. Neexistující systém spolupráce obcí pro sběr, svoz a zpracování BRO a BRKO**

### **Možná řešení**

Příležitostí k navázání spolupráce obcí, která by vedla k nastavení fungujícího systému sběru BRO a BRKO, je nově vznikající sedlčanská kompostárna, která by mohla pokrýt část obcí při pravém břehu Vltavy. Dále je možné uvažovat o výstavbě nové kompostárny, která by pokryla zbytek území. K tomu bude nutné vytipovat vhodné lokality a partnery, kteří by se podíleli na výstavbě a provozu kompostárny.

### **Věcné argumenty**

Z místních šetření a komunitního projednání se podařilo zjistit, že velký problém bude obcím činit chybějící systém spolupráce při sběru BRKO a BRO na území ORP.

V území ORP Sedlčany jsou 3 malé obecní kompostárny a to v Petrovicích, Sedlci-Prčici a Sedlčanech (areál bývalé skládky v Kosově Hoře) všechny s kapacitou 75t ročně, tato kapacita je však nedostatečná a pokryje pouze zpracování odpadu z obecní zeleně. Sedlčanské technické služby, s.r.o. v současné době dokončují výstavbu kompostárny, která je v areálu uzavřené skládky komunálního odpadu v Kosově Hoře (termín dokončení r. 2014 s kolaudací v roce 2105) s kapacitou 1 600 t/ročně. Kompostárna je ve vlastnictví města Sedlčany. Pokud by byla kompostárna využívána pouze městem Sedlčany, byla by dle odhadů odpadového hospodáře sedlčanských technických služeb, ročně využita pouze z 60% své kapacity, proto se počítá s možnou spoluprací i s ostatními obcemi.

### **Příčiny problému**

Hlavní příčinou problému je chybějící koncepce pro nakládání s odpady jak pro obce samotné, tak pro celé území a tím pádem i neexistující systém pro sběr BRO a BRKO. Z tohoto důvodu si tuto problematiku řeší každá obec zvlášť. Další příčinou, která souvisí s výše popsaným je nedostatek finančních prostředků na vybudování kompostáren či pořízení sběrných nádob a techniky na svoz odpadu. Pokud by systém spolupráce existoval a fungoval, bylo by pro obce snadnější si potřebné finance zajistit.

### **Důsledky neřešení problému**

Mezi hlavní důsledky neřešení tohoto problému patří:

- obce nebudou splňovat požadavky zákona,
- obce se budou potýkat s postihy,
- obcím se budou zvyšovat náklady na sběr BRO a BRKO,
- možné navýšení nákladů pro převoz odpadu do zařízení na energetické využití odpadů (ZEVO).

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nedostatečná separace odpadů</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Společná koordinace sběru a svozu tříděných odpadů a optimalizace sběrné sítě</b>
<b>Popis cíle</b>	Území ORP Sedlčany má hustou síť sběrných nádob na separovaný odpad, ale i přesto v některých obcích chybí sběrné nádoby na tříděný odpad. Dalším problémem je jejich nevhodné rozmístění, což způsobuje prodlužování donáškové vzdálenosti. Je nutné optimalizovat sběrnou síť zejména v menších obcích, ve kterých chybí sběrné nádoby na nápojové kartony a kovy. Pokud obce začnou separovat BRKO, bude nutné připravit systém třídění BRKO a pořízení nádob na BRKO.
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A. 1 Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Řešení vybavení obcí potřebnými sběrnými nádobami spolu s platnou legislativou</li> <li>• Zpracování návrhu kupních smluv</li> </ul> <p>A. 2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vyhledání finančních prostředků na pořízení nádob</li> <li>• Zjistit nákladovost pořízení sběrných nádob</li> </ul> <p>C. 1 Věcná opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zmapování přesného umístění sběrných nádob.</li> <li>• Zvážení spolupráce kolektivními systémy ke zpětnému sběru odpadu.</li> <li>• Vyhledání finančních prostředků z místních zdrojů, a pokud to bude možné využít dotačních finančních prostředků a dotací z EU</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Realizované projekty v oblasti třídění odpadů Počet obcí, ve kterých probíhá koordinace sběru a svozu tříděných odpadů. Počet obcí, ve kterých proběhla optimalizace sběrné sítě.
<b>Správce cíle</b>	Sdružení obcí Sedlčanska
<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nedostatečná separace odpadů</b>
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost zaměřená na správné třídění odpadu</b>
<b>Popis cíle</b>	Uspořádání informační a vzdělávací kampaně pro širokou veřejnost, jejíž výsledkem by byly letáky s informacemi, jak efektivně separovat odpad. Dále pak je nutné se cíleně zaměřit i na nakládání s BRKO v závislosti na navázání spolupráce se sedlčanskou kompostárnou (leták s instrukcemi co spadá do BRKO a co naopak do něj nepatří). A dále pak vhodná forma apelace na chataře a chalupáře a jejich neukázněnost při nakládání s odpady.
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A. 1 Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zpracování textu v souladu s platnou legislativou</li> <li>• Zpracování návrhu kupních smluv</li> </ul> <p>A. 2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vyhledání finančních prostředků na výtisk letáků</li> <li>• Zjistit nákladovost pořízení a výtisk letáků</li> </ul> <p>C. 1 Věcná opatření</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zvážení systému distribuce letáků pro širokou veřejnost</li> <li>• Příprava a realizace výběrového řízení pro výtisk letáků</li> </ul> Efektivní distribuce letáků
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet výtisků informačních letáků
<b>Správce cíle</b>	Sdružení obcí Sedlčanska

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Neexistující systém spolupráce pro sběr BRO a BRKO</b>
<b>Cíl 1</b>	<b>Zavedení spolupráce při sběru, svozu a zpracování BRO a BRKO</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Navázání spolupráce s Městem Sedlčany – Sedlčanskými technickými službami, s.r.o. při svozu a nakládání BRO a BRKO.</p> <p>Na území OPR Sedlčany vzniká velká obecní kompostárna Sedlčany s kapacitou 1600t/rok. Vzhledem k tomu, že město Sedlčany nepokryje danou roční kapacitu, mohou okolní obce využít jejich služeb při svozu, zpracování a sběru BRO a BRKO. V současné době vlastní a provozuje malou obecní kompostárnu obec Petrovice a Sedlec-Prčice, navázání spolupráce se Sedlčanskou kompostárnou se tedy nejvíce týká 15 obcí na pravém břehu Vltavy, které jsou v optimální dojezdové vzdálenosti.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A. 1 Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zpracování možností řešení svozu v souladu s platnou legislativou</li> <li>• Zpracování návrhu smlouvy na spolupráci</li> </ul> <p>A. 2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozbor ekonomické výhodnosti svozu a zpracování BRKO</li> <li>• Zpracování variant řešení pro co nejnižší nákladovost při svozu a likvidaci BRKO</li> </ul> <p>B. 1 Nastavení parametrů sběru a svozu BRKO</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• stanovení potřebné infrastruktury pro požadovaný objem separovaného BRKO</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Vznik a aktivita koordinační skupiny Počet obcí, které se zapojí do spolupráce při sběru, svozu a zpracování BRO a BRKO
<b>Správce cíle</b>	Sdružení obcí Sedlčanska

## 5.1.1 Indikátory

Zacílení indikátoru	Číslo indikátoru	Typ indikátoru	Název indikátoru
<p>Nedostatečná separace odpadů</p> <p>Společná koordinace sběru a svozu tříděných odpadů a optimalizace sběrné sítě.</p> <p>Společná koordinace sběru a svozu tříděných odpadů a optimalizace sběrné sítě.</p> <p>Informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost zaměřená na správné třídění odpadu</p> <p>Neexistující systém spolupráce pro sběr, svoz a zpracování BRO a BRKO</p> <p>Navázat spolupráci při sběru, svozu a zpracování a BRKO</p>	1.	Indikátor výsledku	Realizované projekty v oblasti třídění odpadů
	1.1.1	Indikátor výstupu	Počet obcí, ve kterých probíhá koordinace sběru a svozu tříděných odpadů
	1.1.2	Indikátor výstupu	Počet obcí, ve kterých proběhla optimalizace sběrné sítě.
	1.2.1	Indikátor výstupu	Počet výtisků informačních letáků
	2.	Indikátor výsledku	Vznik a aktivita koordináční skupiny
	2.1.1	Indikátor výstupu	Počet obcí, které se zapojí do spolupráce při sběru, svozu a zpracování BRO a BRKO

Problémový okruh 1	Nedostatečná separace odpadů		
Číslo indikátoru	1.		
Název indikátoru	Realizované projekty v oblasti třídění odpadů		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Sdružení obcí Sedlčanska		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		2	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Pouze spolupráce obcí může zajistit efektivní řešení tohoto PO. Měřítka je zvoleno tedy tak, aby bylo možné objektivně sledovat aktivitu obcí.		
Metodika a výpočet:	Správce měřítka bude sledovat počet realizovaných projektů.		
Zdroj čerpání dat:	Zápis z Valných hromad Sdružení obcí Sedlčanska.		

Cíl 1.1	Společná koordinace sběru a svozu tříděných odpadů a optimalizace sběrné sítě		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	Počet obcí, ve kterých probíhá koordinace sběru a svozu tříděných odpadů		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Sdružení obcí Sedlčanska		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		14	23
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor má ukázat počet obcí, které se zapojí do koordinace sběru a svozu tříděných odpadů. Sledování indikátoru ukáže, zdali se daří plnit cíl, tedy zdali se počet obcí zvyšuje.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí ze Sdružení obcí Sedlčanska zapojených do spolupráce.		
Zdroj čerpání dat:	Zápis z Valné hromady, kde dojde k projednání.		

<b>Cíl 1.1</b>	<b>Společná koordinace sběru a svozu tříděných odpadů a optimalizace sběrné sítě.</b>		
Číslo indikátoru	1.1.2		
Název indikátoru	Počet obcí, ve kterých proběhla optimalizace sběrné sítě		
Měrná jednotka	Počet		
Správce měřítka	Sdružení obcí Sedlčanska		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		14	23
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Indikátor má ukázat počet obcí, ve kterých proběhla optimalizace sběrné sítě. Sledování indikátoru ukáže, zdali se daří plnit cíl, tedy zdali se počet obcí zvyšuje.		
Metodika a výpočet:	Počet obcí ze Sdružení obcí Sedlčanska zapojených do spolupráce.		
Zdroj čerpání dat:	Zápis z Valné hromady, kde dojde k projednání.		

<b>Cíl 1.2</b>	<b>Informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost zaměřená na správné třídění odpadu</b>		
Číslo indikátoru	1.2.1		
Název indikátoru	Počet výtisků informačních letáků		
Měrná jednotka	Počet – ks		
Správce měřítka	Sdružení obcí Sedlčanska		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		<i>Cca 10.000 ks</i>	<i>Cca 20.000 ks</i>
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Přesný počet letáků bude dán dle požadavků jednotlivých obcí, přičemž se zdá, že nejefektivnější bude 1leták/bytová jednotka.		
Metodika a výpočet:	Výpočet bude dán přesným požadavkem jednotlivých zapojených obcí.		
Zdroj čerpání dat:	Jednání se starosty při Valných hromadách Sdružení obcí Sedlčanska		

<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Neexistující systém spolupráce pro sběr, svoz a zpracování BRO a BRKO</b>		
Číslo indikátoru	2.		
Název indikátoru	Vznik a aktivita koordinační skupiny		
Měrná jednotka	vznikla		
Správce měřítka	Sdružení obcí Sedlčanska		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		<i>vznikl</i>	<i>pokračuje v činnosti</i>
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	V rámci Sdružení obcí Sedlčanska bude zapotřebí, aby vznikla koordinační skupina, která bude hledat příležitosti a možnosti jak v území vytvořit efektivní systém pro sběr, svoz a zpracování BRO a BRKO. Měřítka nám tedy ukáže zdali, taková skupina funguje či ne.		
Metodika a výpočet:	Správce měřítka bude monitorovat činnost koordinační skupiny.		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z jednání koordinační skupiny.		

<b>Cíl 2.1</b>	<b>Navázat spolupráci při sběru, svozu a zpracování a BRKO</b>		
<b>Číslo indikátoru</b>	2.1.1		
<b>Název indikátoru</b>	Počet obcí, které se zapojí do spolupráce při sběru, svozu a zpracování BRO a BRKO		
<b>Měrná jednotka</b>	Počet		
<b>Správce měřítka</b>	Sdružení obcí Sedlčanska		
<b>Roky</b>	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
<b>Plán</b>		10	14
<b>Skutečnost</b>	0		
<b>Popis měřítka:</b>	Počet obcí, které se zapojí do spolupráce při se Sedlčanskými technickými službami, s.r.o.		
<b>Metodika a výpočet:</b>	Počet obcí ze Sdružení obcí Sedlčanska zapojených do spolupráce.		
<b>Zdroj čerpání dat:</b>	Podepsané smlouvy.		

## 5.3 Pravidla pro řízení strategie

### 5.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Řídící skupina není zatím stanovena

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Společná koordinace sběru a svozu tříděných odpadů a optimalizace sběrné sítě	Sdružení obcí Sedlčanska
1.2	Informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost zaměřená na správné třídění odpadu	Sdružení obcí Sedlčanska
2.1	Navázat spolupráci při svozu a zpracování a BRKO	Sdružení obcí Sedlčanska

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Realizované projekty v oblasti třídění odpadů	Sdružení obcí Sedlčanska
1.1.1	Počet obcí, ve kterých probíhá koordinace sběru a svozu tříděných odpadů	Sdružení obcí Sedlčanska
1.1.2	Počet obcí, ve kterých proběhla optimalizace sběrné sítě	Sdružení obcí Sedlčanska
1.2.1	Počet výtisků informačních letáků	Sdružení obcí Sedlčanska
2	Vznik koordinační skupiny	Sdružení obcí Sedlčanska
2.1.1	Počet obcí, které se zapojí do spolupráce při sběru a zpracování BRO a BRKO	Sdružení obcí Sedlčanska

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 5.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže analyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně

chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 5.3.3 Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
Příprava														
Realizace														
Vyhodnocení														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený

expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

## 5.4 Závěr a postup zpracování

### 5.4.1 Shrnutí

Z výsledků provedené analýzy je patrné, že pro řešení identifikovaných problémových okruhů a stanovených cílů bude důležité zaměřit se na komunikaci se všemi dotčenými skupinami, především tedy na občany obcí všech věkových kategorií a chataře. Bude tedy nutné zaměřit se na pravidelnou komunikaci s obyvateli regionu a na jejich cílené vzdělávání a osvětu v odpadovém hospodářství, které povede k efektivnějšímu nakládání s odpadem (třídění). Dále pak bude nutné navázat vzájemnou spolupráci obcí v oblasti likvidace odpadu, hlavně BRO a popřípadě vytipovat vhodnou lokalitu k výstavbě nového koncového zařízení – kompostárny tak, aby bylo pokryto celé území ORP Sedlčany. Těmto závěrům odpovídá také vize pro tuto oblast:

**Obce zajišťují efektivní odpadové hospodářství, v němž všechny subjekty působící v území (obyvatelé, obce, podnikatelé atd.) dokonale třídí odpad.**

Na základě provedené analýzy, byly definovány dva problémové okruhy:

1. Nedostatečná separace odpadů (PO 1)
2. Neexistující systém spolupráce pro sběr, svoz a zpracování BRO a BRKO (PO 2)

K těmto problémovým okruhům byly přiřazeny následující cíle:

PO 1/Cíl 1.1 Společná koordinace sběru a svozu tříděných odpadů a optimalizace sběrné sítě

PO 1/Cíl 1.2 Informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost zaměřená na správné třídění odpadu

PO 2/Cíl 2.1 Zavedení spolupráce při sběru, svozu a zpracování BRO a BRKO

Plnění těchto cílů bude sledováno na základě stanovených indikátorů, jejichž přehled a popis je součástí kapitoly 5.2.4.

### 5.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Jelikož je Strategie území ORP Sedlčany 2014 - 2020 zaměřena především na meziobecní spolupráci, byla hned od samého začátku zpracovávána za aktivní účasti téměř všech starostů z území. Strategie vznikala v období od prosince 2013 do února roku 2015. Strategie zpracovává tato témata: Základní charakteristika území ORP Sedlčany, Předškolní vzdělávání a základní školství, Sociální služby, Odpadové hospodářství, Stabilita regionu – zaměstnanost a Cestovní ruch. Jelikož tato témata mnohdy značně přesahují pouze spolupráci mezi obcemi, Realizační tým do tvorby strategie postupně zapojil i další podstatné aktéry a to především: zástupce školských zařízení, představitele poskytovatelů sociálních služeb, zástupce společností zabývajících se odpadovým hospodářstvím, úředníky městských odborů MěÚ Sedlčany, zástupce neziskových organizací a občanských spolků, manažery MAS Sedlčansko, o.p.s. a v některých případech i veřejnost.

Strategie vznikala dle metodického vedení, které zabezpečoval Odborný tým Svazu měst a obcí. Odborný tým také zajistil mnoho dat, která byla pro tvorbu strategie potřebná.

Strategie má dvě části: analytickou a strategickou. Každá část byla vždy projednána a prodiskutována se starosty z území ORP Sedlčany, čímž by mělo být dosaženo co největšího ztotožnění se se všemi závěry a stanovenými cíli strategie.

## 5.5 Přílohy k tématu 3.: odpadové hospodářství

### 5.5.1 Seznam zkratk

BRKO	biologicky rozložitelný komunální odpad
BRO	biologicky rozložitelný odpad
CENIA	Česká informační agentura životního prostředí
ČR	Česká republika
ČSÚ	Český statistický úřad
DZ	datová základna
EU	Evropská unie
ISSaR	Informační systém statistiky a reportingu
KO	komunální odpad
MOS	meziobecní spolupráce
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
NO	nebezpečný odpad
OH	odpadové hospodářství
OO	ostatní odpad
OPŽP	operační program životního prostředí
ORP	obec s rozšířenou působností
PO	prioritní osa
PrO	odpady pocházející z průmyslu
POH	Plán odpadového hospodářství
SC	specifický cíl
SKO	směsný komunální odpad
ZEVO	zařízení pro energetické využití odpadů
ŽP	životní prostředí

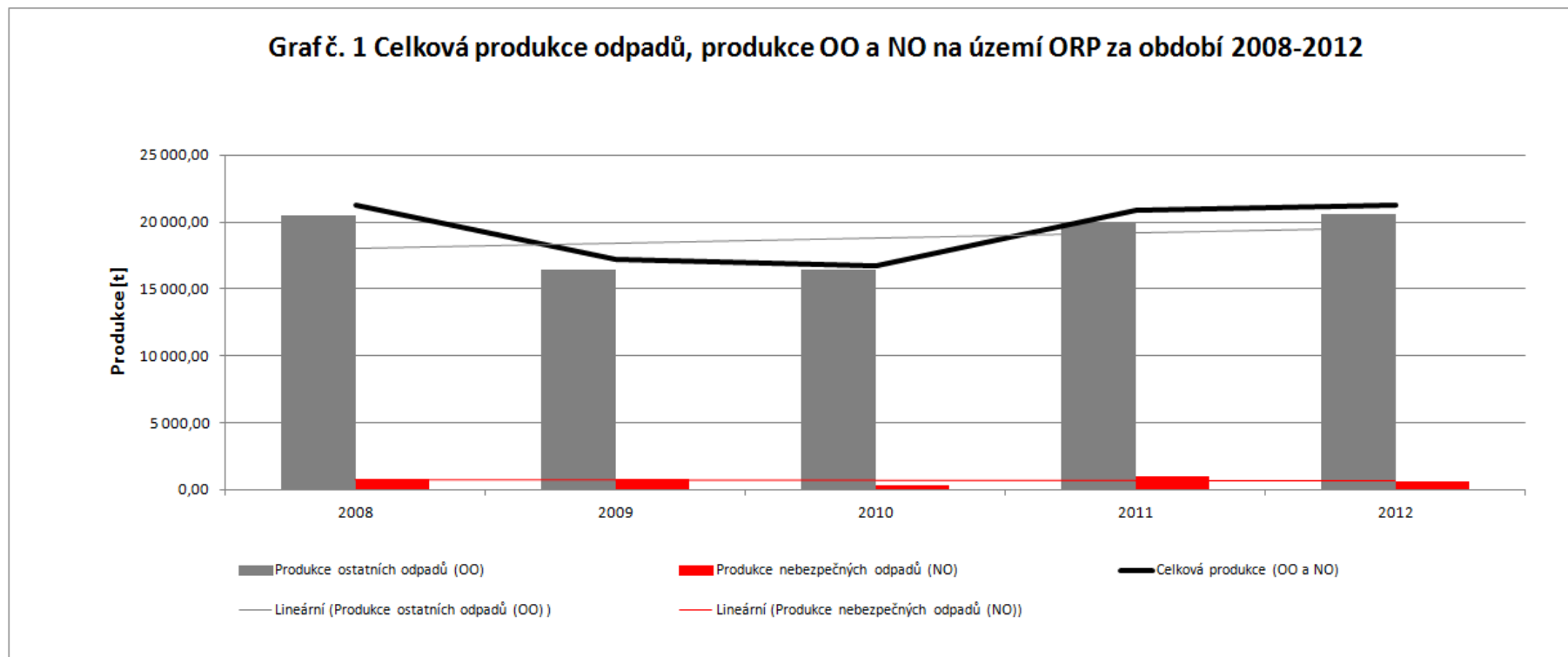
## 5.5.2 Grafické výstupy zpracované v rámci analytické části

Tab. 94: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - difference oproti roku 2000	DZ pro produkcí odpadů 2000	Podíl produkce jednotlivých let k datové základně 2000 [%] ↓								
		2008	2009	2010	2011	2012				
Produkce odpadů [t]										
Produkce ostatních odpadů (OO)	<b>23 629,10</b>	20 493,87	16 406,45	16 434,80	19 925,26	20 629,63	86,73	69,43	69,55	84,33
Produkce nebezpečných odpadů (NO)	<b>1 135,81</b>	793,74	792,52	336,06	977,85	616,04	69,88	69,78	29,59	86,09
Celková produkce (OO a NO)	<b>24 932,12</b>	21 287,62	17 198,97	16 770,86	20 903,11	21 245,68	85,38	68,98	67,27	83,84
Podílové ukazatele [%]		<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>				
Podíl ostatních odpadů na celkové produkci odpadů			96,27		95,39		98,00		95,32	97,10
Podíl nebezpečných odpadů na celkové produkci odpadů			3,73		4,61		2,00		4,68	2,90
Měrné produkce odpadů na obyvatele [kg.obyv.-1]			2008		2009		2010		2011	2012
Počet obyvatel v území ORP			22 013		22 030		22 131		22 242	22 259
Měrná produkce všech odpadů (OO a NO)			967,05		780,71		757,80		939,80	954,48
Měrná produkce OO			930,99		744,73		742,61		895,84	926,80
Měrná produkce NO	<b>300,20</b>		36,06		35,97		15,18		43,96	27,68
Podíl měrné produkce NO k DZ 2000 [%] →			12,01		11,98		5,06		14,65	9,22
Změna měrné produkce NO oproti DZ 2000 [%] →			-87,99		-88,02		-94,94		-85,35	-90,78

Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Obr. 17: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP Sedlčany z období 2008 - 2012



Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

**Tab. 95: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně**

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200101	Papír a lepenka (BRKO)	O	888,54	893,31	677,50	813,40	947,23
200102	Sklo	O	281,33	181,17	286,99	312,80	328,61
200108	BRO z kuchyní (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,01	5,82
200110	Oděvy (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200113*	Rozpouštědla	N	0,00	0,02	0,00	0,00	0,30
200114*	Kyseliny	N	0,02	0,00	0,01	0,00	0,00
200115*	Zásady	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200117*	Fotochemikálie	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200119*	Pesticidy	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200121*	Zářivky a jiný odpad obsahující rtuť	N	0,28	0,01	0,19	0,11	0,08
200123*	Výřazená zařízení obsahující chlorfluoruhlodíky	N	0,67	0,04	0,17	0,00	0,15
200125	Jedlý olej a tuk (BRKO)	O	0,13	0,07	0,15	0,29	0,18
200126*	Olej a tuk neuvedený pod číslem 200125	N	0,00	0,00	0,00	0,06	0,00
200127*	Barvy, tiskařské barvy, lepidla	N	0,99	0,26	0,68	0,92	1,30
200128	Barvy, tiskařské barvy, lepidla a pryskyřice neuvedené pod číslem 200127	O	0,00	0,00	0,01	0,00	0,00
200129*	Detergenty obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200130	Detergenty neuvedené pod číslem 200129	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200131*	Nepoužitelná cytostatika	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200132*	Jiná nepoužitelná léčiva neuvedená pod číslem 200131	N	0,32	0,02	0,00	0,67	0,45
200133*	Baterie a akumulátory, zařazené pod čísla 160601, 160602 nebo pod číslem 160603 a netříděné baterie a akumulátory obsahující tyto baterie	N	0,13	0,26	0,13	0,11	0,06
200134	Baterie a akumulátory neuvedené pod číslem 200133	O	0,04	0,01	0,01	0,00	0,00
200135*	Výřazené elektrické a elektronické zařízení obsahující nebezpečné látky neuvedené pod čísly 200121 a 200123	N	0,33	0,13	0,25	0,00	0,33
200136	Výřazené elektrické a elektronické zařízení neuvedené pod čísly 200121, 200123 a 200135	O	0,08	1,86	19,83	52,40	452,74
200137*	Dřevo obsahující nebezpečné látky	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137 (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200139	Plasty	O	259,10	196,39	244,28	269,60	288,03

Katalogové číslo odpadu	Název druhu odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200140	Kovy	O	32,72	42,70	1 803,06	1 137,26	1 727,37
200141	Odpady z čištění komínů	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200199	Další frakce jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad (BRKO)	O	40,72	176,82	126,07	125,00	131,99
200202	Zemina a kameny	O	2,25	12,25	11,50	8,79	18,60
200203	Jiný biologicky nerozložitelný odpad	O	31,26	68,93	40,19	26,91	18,10
200301	Směsný komunální odpad (BRKO)	O	7 353	7 606	7 239,1	6 626,7	7 147,5
200302	Odpad z tržišť (BRKO)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200303	Uliční smetky	O	0,00	25,02	1,18	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	22,18	0,00	0,00	0,00	0,00
200306	Odpad z čištění kanalizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad (BRKO)	O	67,16	62,72	130,49	165,72	181,45
200399	Komunální odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	705,10	401,61	446,76	392,37	444,78
150102	Plastové obaly	O	76,23	45,05	51,64	39,16	53,90
150103	Dřevěné obaly	O	1,56	4,47	4,16	0,47	0,15
150104	Kovové obaly	O	0,03	1,85	0,00	0,40	2,70
150105	Kompozitní obaly	O	0,00	4,79	6,91	11,27	12,87
150106	Směsné obaly	O	13,95	3,86	6,53	5,20	5,85
150107	Skleněné obaly	O	90,93	87,20	121,54	182,01	111,05
150109	Textilní obaly	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150110*	Obaly obsahující zbytky nebezpečných látek nebo obaly těmito látkami znečištěné	N	17,97	14,52	16,39	18,90	27,90
150111*	Kovové obaly obsahující nebezpečnou výplňovou hmotu (např. azbest) včetně prázdných tlakových nádob	N	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
<b>Celková produkce KO</b>			<b>9 887</b>	<b>9 832</b>	<b>11 235</b>	<b>10 190</b>	<b>11 909</b>
<b>Celková produkce BRKO (vybrané kódy ze sk. 20), původní hmotnost odpadu [t]</b>			<b>8 350</b>	<b>8 739</b>	<b>8 173,3</b>	<b>7 731,1</b>	<b>8 414,2</b>
<b>Hmotnost BRKO přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu [t]</b>			<b>4 479</b>	<b>4 740</b>	<b>4 317,6</b>	<b>4 169,2</b>	<b>4 570,4</b>

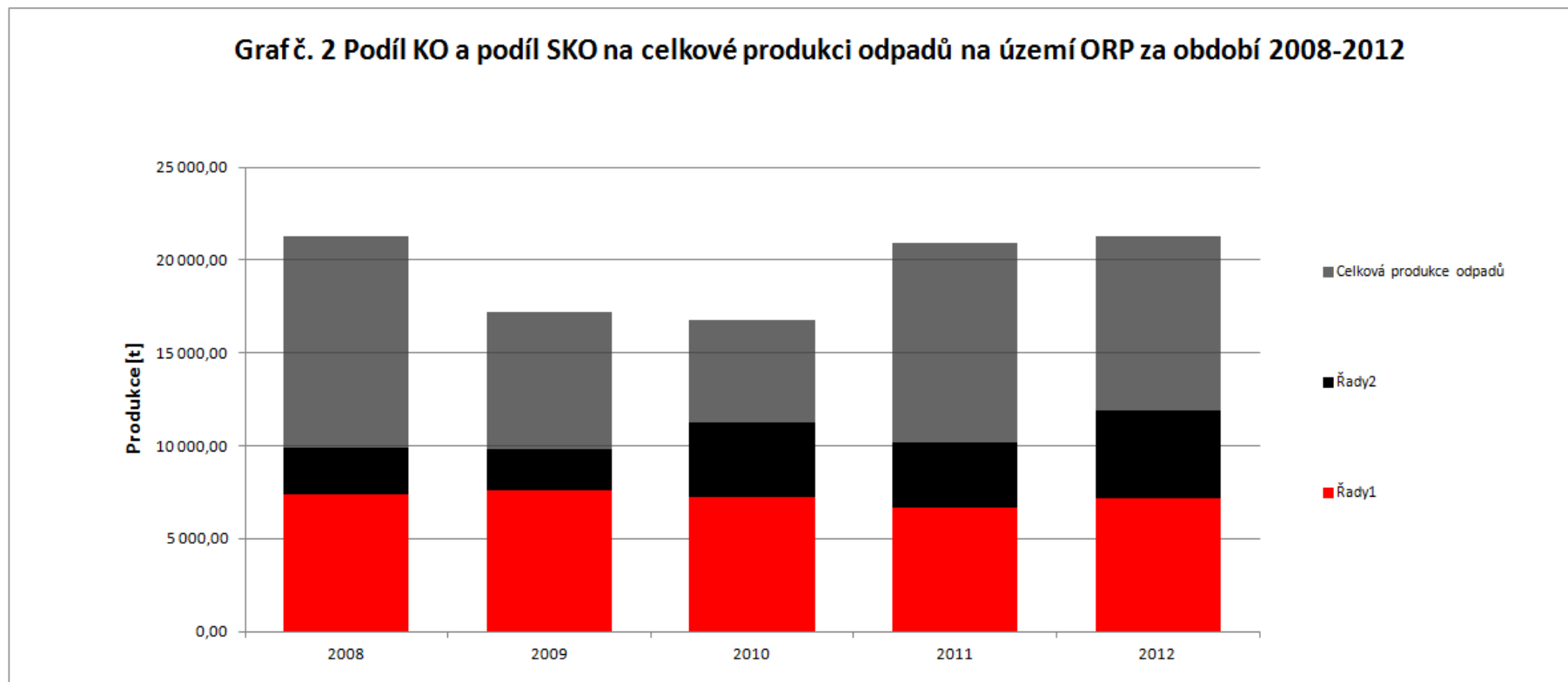
Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

**Tab. 96: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu) za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce odpadů	21 287,62	17 198,97	16 770,86	20 903,11	21 245,68	-19,21	-2,49	24,64	1,64
Celková produkce KO	9 887,56	9 832,23	11 235,77	10 190,59	11 909,53	-0,56	14,27	-9,30	16,87
Celková produkce SKO	7 353,53	7 606,90	7 239,18	6 626,77	7 147,54	3,45	-4,83	-8,46	7,86
Podílové ukazatele [%]	<b>2008</b>		<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>		<b>2012</b>
Podíl KO na celkové produkci odpadů	46,45		57,17		67,00		48,75		56,06
Podíl SKO na produkci KO	74,37		77,37		64,43		65,03		60,02
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	22 013		22 030		22 131		22 242		22 259
Měrná produkce KO	449,17		446,31		507,69		458,17		535,04
Měrná produkce SKO	334,05		345,30		327,11		297,94		321,11

Zdroj: Databáze GROUP ISOH (MŽP), ČSÚ

Obr. 18: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP Sedlčany za období 2008 - 2012



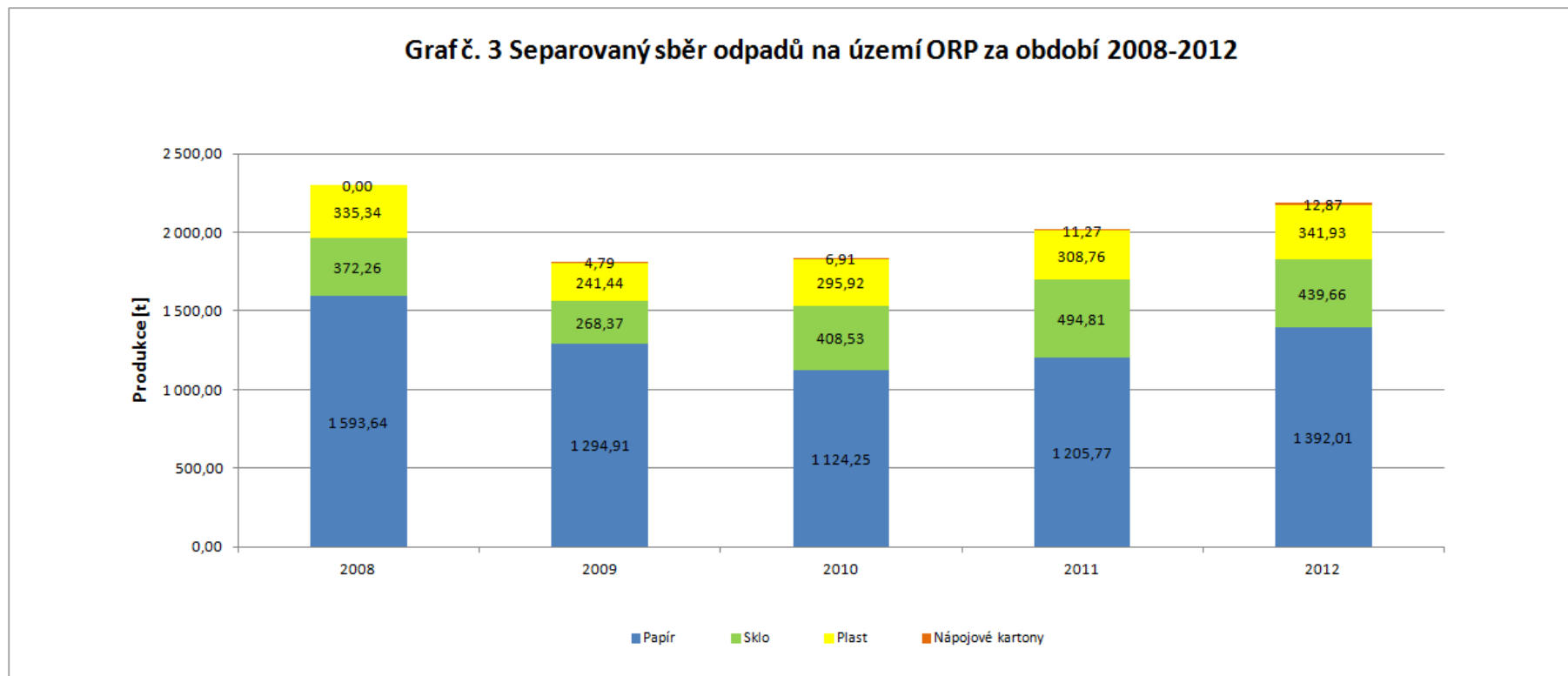
Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP), ČSÚ

**Tab. 97: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012**

Produkce odpadů [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
							2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	1 593,64	1 294,91	1 124,25	1 205,77	1 392,01	-18,75	-13,18	7,25	15,45
Sklo	150107, 200102	372,26	268,37	408,53	494,81	439,66	-27,91	52,23	21,12	-11,15
Plast	150102, 200139	335,34	241,44	295,92	308,76	341,93	-28,00	22,56	4,34	10,74
Nápojové kartony	150105	0,00	4,79	6,91	11,27	12,87	+/-100%	44,20	63,11	14,24
<b>Celkem separovaný sběr</b>		<b>2 301,24</b>	<b>1 809,51</b>	<b>1 835,61</b>	<b>2 020,60</b>	<b>2 186,46</b>	<b>-21,37</b>	<b>1,44</b>	<b>10,08</b>	<b>8,21</b>
<b>Měrná produkce odpadů [kg.obyv.-1]</b>		<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>				
Počet obyvatel v území ORP		22 013	22 030	22 131	22 242	22 259				
Měrná produkce tříděného papíru		72,40	58,78	50,80	54,21	62,54				
Měrná produkce tříděného skla		16,91	12,18	18,46	22,25	19,75				
Měrná produkce tříděného plastu		15,23	10,96	13,37	13,88	15,36				
Měrná produkce tříděných nápojových kartonů		0,00	0,22	0,31	0,51	0,58				
Měrná produkce tříděného odpadu		104,54	82,14	82,94	90,85	98,23				

Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP), ČSÚ

Obr. 19: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 - 2012



Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

**Tab. 98: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně**

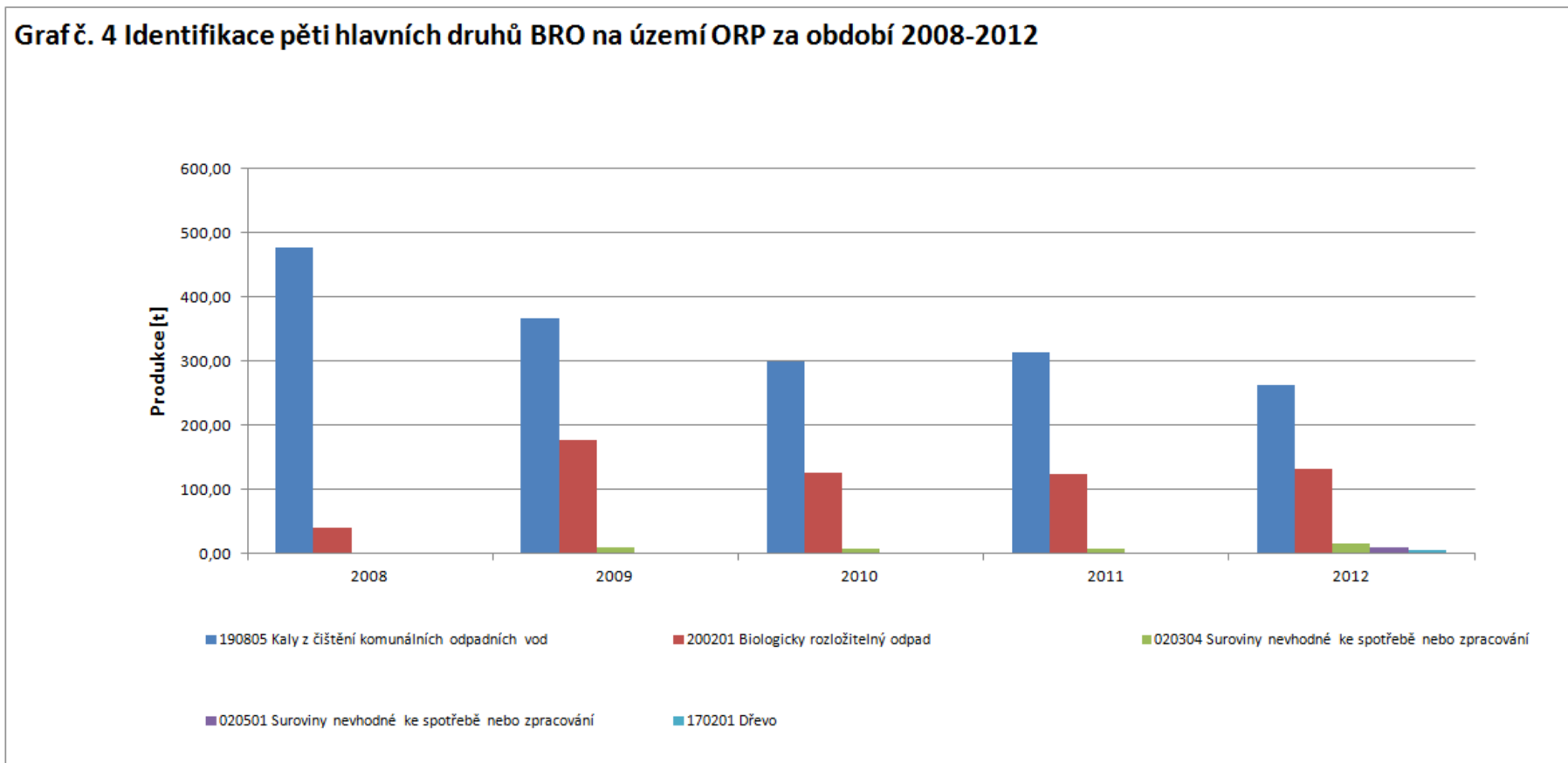
Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
020101	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020103	Odpad rostlinných pletiv	O	2,25	1,75	0,00	0,00	0,00
020106	Zvířecí trus, moč a hnůj (včetně znečištěné slámy), kapalné odpady, soustředěvané odděleně a zpracováváné mimo místo vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020107	Odpady z lesnictví	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020201	Kaly z praní a z čištění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020203	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,08
020204	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020301	Kaly z praní, čištění, loupání, odstředování a separace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020304	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	10,16	8,64	8,64	17,12
020399	Odpady jinak blíže neurčené	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020305	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020401	Zemina z čištění a praní řepy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020403	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020501	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	10,10
020502	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020601	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	2,10	2,40	2,33
020603	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020701	Odpad z praní, čištění a mechanického zpracování surovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020702	Odpad z destilace lihovin	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020704	Suroviny nevhodné ke spotřebě nebo zpracování	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
020705	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030101	Odpadní kůra a korek	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030105	Piliny, hobliny, odřezky, dřevo, dřevotřískové desky a dýhy, neuvedené pod číslem 030104	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030301	Odpadní kůra a dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030307	Mechanicky oddělený výmět z rozvláknování odpadního papíru a lepenky	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030308	Odpady ze třídění papíru a lepenky určené k recyklaci	O	27,37	0,00	0,00	0,00	0,00
030309	Odpadní kaustifikační kal	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
030310	Výmětová vlákna, kaly z mechanického oddělování obsahující vlákna, výplně povrchové vrstvy z mechanického třídění	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
030311	Kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod číslem 030310	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040101	Odpadní klišovka a štípenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040107	Kaly neobsahující chrom, zejména kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040210	Organické hmoty z přírodních produktů (např. tuk, vosk)	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040220	Ostatní kaly z čištění odpadních vod v místě jejich vzniku neuvedené pod 040219	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040221	Odpady z nezpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
040222	Odpady ze zpracovaných textilních vláken	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
150101	Papírové a lepenkové obaly	O	705,10	401,61	446,76	392,37	444,78
150103	Dřevěné obaly	O	1,56	4,47	4,16	0,47	0,15
160306	Organické odpady neuvedené pod číslem 160305	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
170201	Dřevo	O	0,00	0,00	0,00	0,00	5,91
190503	Kompost nevyhovující jakosti	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190603	Extrakty z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190604	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování komunálního odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190605	Extrakty z anaerobního zpracování odpadů živočišného a rostlinného původu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190606	Produkty vyhnívání z anaerobního zpracování živočišného a rostlinného odpadu	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190805	Kaly z čištění komunálních odpadních vod	O	477,78	367,86	300,28	313,64	262,27
190809	Směs tuků a olejů z odlučovačů tuků obsahujících pouze jedlé oleje a jedlé tuky	O	0,00	2,10	2,10	2,10	2,10
190812	Kaly z biologického čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190811	O	0,00	770,00	830,00	0,00	0,00
190814	Kaly z jiných způsobů čištění průmyslových odpadních vod neuvedené pod číslem 190813	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190901	Pevné odpady z primárního čištění (z česlí a filtrů)	O	0,00	0,00	0,00	1,59	0,00
190902	Kaly z čiření vody	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
190903	Kaly z dekarbonizace	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191201	Papír a lepenka	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
191207	Dřevo neuvedené pod číslem 191206	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200101	Papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet	O	888,54	893,31	677,50	813,40	947,23
200108	Biologicky rozložitelný odpad z kuchyní a stravoven	O	0,00	0,00	0,00	0,01	5,82
200110	Oděvy	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200111	Textilní materiály	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200125	Jedlý olej a tuk	O	0,13	0,07	0,15	0,29	0,18

Katalogové číslo odpadu	Název druhu biologicky rozložitelného odpadu	Kategorie odpadu	Produkce jednotlivých druhů odpadů [t]				
			2008	2009	2010	2011	2012
200138	Dřevo neuvedené pod číslem 200137	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200201	Biologicky rozložitelný odpad	O	40,72	176,82	126,07	125,00	131,99
200301	Směsný komunální odpad	O	7 353,53	7 606,90	7 239,18	6 626,77	7 147,54
200302	Odpad z tržišť	O	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
200304	Kal ze septiků a žump	O	22,18	0,00	0,00	0,00	0,00
200307	Objemný odpad	O	67,16	62,72	130,49	165,72	181,45
<b>Celková produkce BRO</b>			<b>9 586,32</b>	<b>10 297,76</b>	<b>9 767,41</b>	<b>8 452,40</b>	<b>9 159,05</b>

Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Obr. 20: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP Sedlčany za období 2008 - 2012



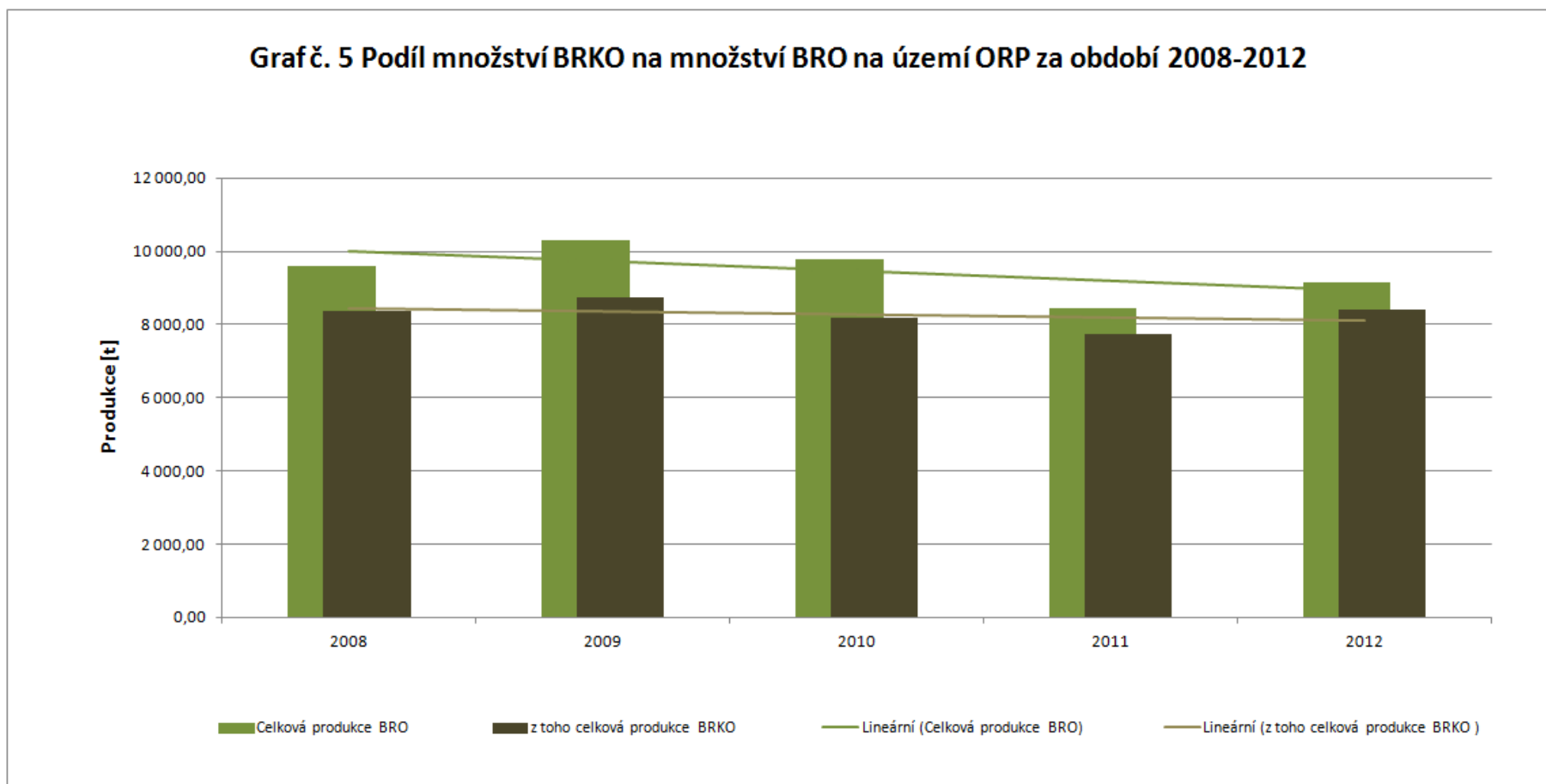
Graf. č. 4 byl sestaven na základě identifikovaných pěti množství nejvíce zastoupených druhů BRO za rok 2012 na území ORP (vyjma: 150101 papírové a lepenkové obaly, 200101 papír a lepenka, s výjimkou papíru s vysokým leskem a odpadu z tapet, 200301 směsný komunální odpad a 200307 objemný odpad).

**Tab. 99: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012**

Produkce BRO a BRKO [t]	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
						2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Celková produkce BRO	9 586,32	10 297,76	9 767,41	8 452,40	9 159,05	7,42	-5,15	-13,46	8,36
z toho celková produkce BRKO	8 350,07	8 739,81	8 173,38	7 731,19	8 414,22	4,67	-6,48	-5,41	8,83
Podílové ukazatele [%]	<b>2008</b>		<b>2009</b>		<b>2010</b>		<b>2011</b>		<b>2012</b>
Podíl BRKO na celkové produkci BRO	87,10		84,87		83,68		91,47		91,87
Měrné produkce odpadů [kg.obyv.-1]	2008		2009		2010		2011		2012
Počet obyvatel v území ORP	22 013		22 030		22 131		22 242		22 259
Měrná produkce BRO	435,48		467,44		441,35		380,02		411,48
Měrná produkce BRKO	379,32		396,72		369,32		347,59		378,01

Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP), ČSÚ

Obr. 21: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP Sedlčany za období 2008 - 2012



Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP), ČSÚ

**Tab. 100: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cílů POH ČR - diference oproti roku 2000		DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000	DZ pro produkci, využití a skládkování odpadů 2000					Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓							
			2008	2009	2010	2011	2012	2008	2009	2010	2011	2012			
Hlavní způsoby nakládání s odpady [t]															
Využití	Materiálové využití	3 317,95	6 929,84	3 627,72	3 439,50	5 710,65	4 741,60	208,86	109,34	103,66	172,11	142,91			
		Podíl materiálového využití odpadů z celkové produkce [%] ↓													
		13,31	32,55	21,09	20,51	27,32	22,32								
	Energetické využití	0,06	0,30	0,30	0,00	0,00	0,00	511,63	511,63	0,00	0,00	0,00			
		Celkem vybrané způsoby využití	3 284,49	6 930,14	3 628,02	3 439,50	5 710,65	4 741,60	211,00	110,46	104,72	173,87	144,36		
			Podíl využití odpadů z celkové produkce [%] ↓												
		13,17	32,55	21,09	20,51	27,32	22,32								
<b>Celková produkce odpadů</b>		24 932,12	21 287,62	17 198,97	16 770,86	20 903,11	21 245,68								
Odstranění	Skládkování	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
		Změna skládkování odpadů oproti DZ 2000 [%] →													
	Spalování							Meziroční změna [%] ↓							
			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	<b>2008/2009</b>	<b>2009/2010</b>	<b>2010/2011</b>	<b>2011/2012</b>				
								0,00	0,00	0,00	0,00				
								0,00	0,00	0,00	0,00				
Jiné uložení	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
Celkem vybrané způsoby odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					

Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

**Tab. 101: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	2008	2009	2010	2011	2012	Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%] ↓			
POH ČR - diference oproti roku 2000	Nakládání s odpady [t]								2008	2009	2010	2011
KO	Využití	Materiálové využití	239,57	28,12	148,09	683,82	1 987,62	2 290,44	11,74	61,82	285,44	829,67
			Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%]			
		Energetické využití	3,28	0,28	1,51	6,09	19,50	19,23	-88,26	-38,18	185,44	729,67
			0,02	0,30	0,30	0,00	0,00	0,00	1 809,62	1 809,62	0,00	0,00
		Celkem vybrané způsoby využití	220,21	28,42	148,39	683,82	1 987,62	2 290,44	12,91	67,39	310,54	902,62
			Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓						Meziroční změna [%] ↓			
	Celková produkce KO [t]		7 303,25	9887,56	9832,23	11235,77	10190,59	11909,53	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Celkem vybrané způsoby odstranění			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				

Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

**Tab. 102: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - difference oproti roku 2000		Způsob nakládání	DZ pro produkci a využití KO 2000	DZ pro produkci a využití KO 2000					Podíl nakládání s odpady v jednotlivých letech k DZ 2000 [%]					
				2008	2009	2010	2011	2012	↓					
Nakládání s odpady [t]									2008	2009	2010	2011	2012	
KO	Využití	Materiálové využití	239,57	28,12	148,09	683,82	1 987,62	2 290,44	11,74	61,82	285,44	829,67	956,07	
		Podíl materiálového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Změna materiálového využití KO oproti DZ 2000 [%] ↓					
			3,28	0,28	1,51	6,09	19,50	19,23	-88,26	-38,18	185,44	729,67	856,07	
		Energetické využití	0,02	0,30	0,30	0,00	0,00	0,00	1 809,62	1 809,62	0,00	0,00	0,00	
		Celkem vybrané způsoby využití	220,21	28,42	148,39	683,82	1 987,62	2 290,44	12,91	67,39	310,54	902,62	1 040,13	
	Podíl celkového využití KO z celkové produkce KO [%] ↓							Meziroční změna [%] ↓						
		3,02	0,29	1,51	6,09	19,50	19,23							
	Celková produkce KO [t]			7 303,25	9887,56	9832,23	11235,77	10190,59	11909,53	2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012	
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
Celkem vybrané způsoby odstranění			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
SKO	Využití	Materiálové využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
		Energetické využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
		Celkem vybrané způsoby využití		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00						
	Odstranění	Skládkování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					
		Celkem vybrané způsoby odstranění		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00					

Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

**Tab. 103: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	5,06				
		Energetické využití	0,30	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00		
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				

Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

**Tab. 104: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012**

Nakládání se separovaným sběrem [t]	Katalogové číslo tříděného odpadu	Způsob nakládání s jednotlivými komoditami	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
								2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
Papír	150101, 200101	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	5,06				
		Energetické využití	0,30	0,30	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Sklo	150107, 200102	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Plast	150102, 200139	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
Nápojové kartony	150105	Materiálové využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Energetické využití	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Odstranění	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				

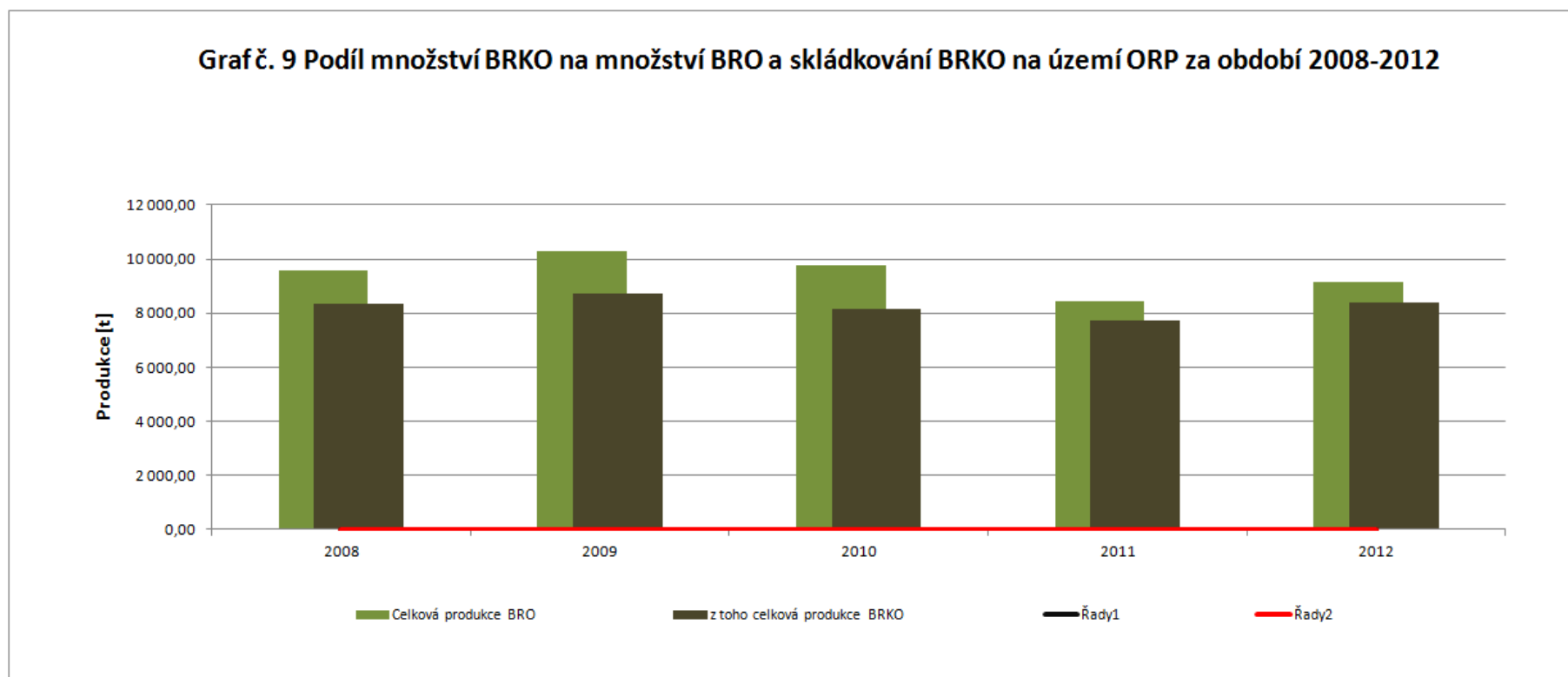
Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

**Tab. 105: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012**

Hmotnostní ukazatele a popis stavu plnění cíle POH ČR - diference oproti roku 1995		Způsob nakládání	DZ pro skládkování BRKO 1995	2008	2009	2010	2011	2012	Meziroční změna [%] ↓			
Nakládání s BRO a BRKO [t]									2008/2009	2009/2010	2010/2011	2011/2012
BRO	Využití	Materiálové využití		1 497	1 586	1 677	283	136	5,94	5,76	-83,10	-51,97
		Energetické využití		0,30	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00		
	Odstranění	Skládkování (původní hmotnost odpadu)		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
		Jiné uložení		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
	Využití	Materiálové využití		25,87	135,84	114,43	153,17	136,04	425,09	-15,76	33,85	-11,18
Energetické využití			0,30	0,30	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	-100,00		
BRKO	Skládkování	Původní hmotnost odpadu		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2009	2010	2011	2012
		Hmotnost odpadu přepočtená na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
	Odstranění	Měrné skládkování - pro porovnání s cílem POH (přepočteno na obsah biologicky rozložitelné složky v odpadu)	Měrné skládkování BRKO přepočtené na obsah biologicky rozložitelné složky [kg.obyv.-1] ↓	148,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			Procentuální změna měrného skládkování BRKO na obyvatele oproti DZ 1995 [%] →							-100,00	-100,00	-100,00
		Spalování		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
	Jiné uložení			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				

Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

Obr. 22: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování na území OPR Sedlčany za období 2008 - 2012



Zdroj dat: Databáze GROUP ISOH (MŽP)

## 6. Téma 4.: Stabilita regionu - zaměstnanost

### 6.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 6.1.1 Vymezení a zdůvodnění řešeného problému

Obce SO ORP Sedlčany se aktivně zapojily do projektu MOS a tím umožnily starostům obcí participovat na vybraných tématech tohoto projektu.

Důvody pro výběr nosných témat této analýzy vychází z řízených rozhovorů se starosty a se zapojenými klíčovými institucemi. Populační vývoj a tedy hodnocení populační stability je hlavním parametrem vývoje a pozice regionu a jeho zaměření. Území ORP Sedlčany patří spíše do venkovských regionů ČR se značně periferní polohou (Kostic 2004).

Zaměstnanost je dalším klíčovým faktorem, parametrem, ukazatelem, předmětem bádání a analýz, který výrazně diferencuje nejen území, ale i obyvatelstvo a jeho socio-ekonomickou skladbu v kontextu České republiky.

Autoři jsou si vědomi složitosti přístupu k hodnocení obou nosných témat, na tak omezeném území, dále si uvědomují pozici regionu v geografické organizaci ČR a nadřazenosti vyšších územních jednotek, sídel a územních správ (centrální úřady).

Pro analýzu autoři předpokládají využití 2 základních pramenů informací. 1) kvantitativní data založená na oficiálních statistikách ČSÚ, centrálních úřadů a správních organizací, 2) kvalitativní data získávána řízenými rozhovory, přímými konzultacemi s místními představiteli územních samospráv a vybraných zástupců soukromé sféry. Metodologicky se analýza blíží běžným nástrojům využívaných při hodnocení území z geografického, či ekonomického pohledu (odborné práce PŘF UK v Praze, odborné práce ČZU v Praze).

Zvolené ukazatele a přístupy by měly umožnit kvalitní pochopení problematiky a popis území pro další dokumenty a řízení.

### **Základní charakteristika území**

Území ORP Sedlčany se nachází v jihovýchodním cípu Středočeského kraje, na pomezí příbramského, benešovského a tábořského okresu. Západní hranici tvoří řeka Vltava, jako přirozená fyzicko - geografická bariéra. Dalšími významnými přírodními prvky jsou Středočeská pahorkatina, Benešovská pahorkatina a v jihovýchodním cípu Vlašimská pahorkatina.

Jedná se o dlouhodobě a kontinuálně osídlenou oblast, tvořenou převážně menšími obcemi a sídly. Výjimkou je doba druhé světové války, kdy byla část obyvatelstva z území vysídlena z důvodu záboru prostoru německou armádou. Vysídlení se dotklo oblastí Benešovska, Neveklovska, Sedlčanska a také částečně Voticka a Jílovka. V letech 1942 až 1944 bylo zasaženo celkem 73 obcí, 180 osad a přibližně 30 000 obyvatel.

Hlavními dopravními tahy jsou silnice I/18 ve směru Příbram - Benešov, a těsně východně míjející komunikace č. I/3 ve směru Praha – Tábor – České Budějovice. Železniční síť je v ORP zcela marginální, kdy jedinou tratí je trať Sedlčany – Olbramovice.

## **6.1.2 Popis ve správním obvodu**

### **Popis socio-ekonomické struktury v území ORP se zaměřením na zaměstnanost a podnikatelské příležitosti**

V rámci této kapitoly je důraz kladen na popis socio-ekonomické struktury území ORP Sedlčany. Bude použita řada ukazatelů, které umožní identifikaci dějů v regionu a budou představeny přístupy a problémy při hodnocení zaměstnanosti a nezaměstnanosti.

Při zkoumání nezaměstnanosti a jejího vyhodnocování se v České republice používají 2 základní přístupy:

- metodika Ministerstva práce a sociálních věcí, která zpracovává tzv. registrovanou míru nezaměstnanosti (dle změněné metodiky od ledna 2013 již podíl nezaměstnaných osob),
- metodika Českého statistického úřadu, který nezaměstnanost zkoumá pomocí výběrového šetření pracovních sil a obecné míry nezaměstnanosti.

S jistým odstupem můžeme říci, že oba přístupy do značné míry reflektují zájem a směr hodnocení daného subjektu. MPSV zkoumá nezaměstnanost z pohledu zájmů a potřeb České republiky (registrovaní uchazeči o zaměstnání), ČSÚ pak používá metodiku vhodnou pro mezinárodní srovnání (dle definice ILO).

Pro naše účely je nutné využívat 1. uvedený princip, a to z důvodu územního detailu.

Pro srovnání byla záměrně vybrána území ORP, která leží v bezprostřední blízkosti ORP Sedlčany. Nicméně taková, u nichž lze předpokládat rozdílné socio-ekonomické charakteristiky. ORP Benešov je „okresním“ ORP a je již přímo ovlivňováno pozicí v zázemí Prahy, území ORP Milevsko je populačně menší a jeho pozice je v pohledu směrem od Prahy ještě perifernější, než je tomu u území ORP Sedlčany. Předpoklad je takový, že území ORP Milevsko bude vykazovat nejproblematictější územní charakteristiky. Území Středočeského kraje používáme jako srovnávací charakteristiku nadřazené územní jednotky.

### **Popis sídelní struktury a demografický vývoj v území ORP**

Sídelní struktura odráží dlouhodobé tendence obyvatelstva a patří mezi klíčové parametry analýzy území. I přes svou jistou rigiditu, v dlouhodobějším měřítku k malým změnám dochází. Území ORP Sedlčany je k 31. 12. 2013 složeno z 22 obcí, které jsou tvořeny 179 sídly. V území ORP Sedlčany žilo k tomuto datu 22 187 obyvatel. V porovnání s ostatními ORP má tedy nejnižší průměrný počet obyvatel

na jedno sídlo, avšak ve srovnání s Milevskem vyšší průměrný počet obyvatel na obec. To poukazuje na velmi rozptýlenou sídelní strukturu s relativně dominantním správním centrem.

Vývoj počtu obyvatel je v území ORP Sedlčany konstantní. To platí i u dalších použitých ukazatelů.

**Tab. 106: Vývoj sídelní struktury, ORP Benešov, Sedlčany, Milevsko, Středočeský kraj, 2008-2013**

Rok	Územní jednotka	Počet obyvatel	Počet obcí	Počet obyvatel na obec	Počet sídel	Počet obyvatel na sídlo
<b>2008</b>	ORP Benešov	55 582	51	1 090	267	208
	ORP Sedlčany	22 030	22	1 001	176	125
	ORP Milevsko	18 822	26	724	103	183
	Středočeský kraj	1 230 691	1 146	1 074	2 791	441
<b>2010</b>						
2010	ORP Benešov	56 629	51	1 110	267	212
	ORP Sedlčany	22 109	22	1 005	176	126
	ORP Milevsko	18 788	26	723	103	182
	Středočeský kraj	1 264 978	1 145	1 105	2 797	452
<b>2011</b>						
2011	ORP Benešov	57 341	51	1 124	267	215
	ORP Sedlčany	22 259	22	1 012	179	124
	ORP Milevsko	18 614	26	716	103	181
	Středočeský kraj	1 279 345	1 145	1 117	2 800	457
<b>2012</b>						
2012	ORP Benešov	57 815	51	1 134	267	217
	ORP Sedlčany	22 219	22	1 010	179	124
	ORP Milevsko	18 546	26	713	103	180
	Středočeský kraj	1 291 816	1 145	1 128	2 800	461
<b>2013</b>						
2013	ORP Benešov	58 165	51	1 140	267	218
	ORP Sedlčany	22 187	22	1 009	179	124
	ORP Milevsko	18 486	26	711	103	179
	Středočeský kraj	1 302 336	1 145	1 137	2 800	465

Pozn. Záměrně byl vynechán rok 2009, důvodem je podobnost charakteristik, zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

**Tab. 107: Základní demografické ukazatele, ORP Benešov, Sedlčany, Milevsko, Středočeský kraj, 2008 – 2013, promile\***

Rok	Územní jednotka	Živě narození	Přirozený přírůstek	Hrubá míra přirozeného přírůstku*	Saldo migrace	Hrubá míra salda migrace*
<b>2008</b>						
2008	ORP Benešov	708	119	2,14	570	10,26
	ORP Sedlčany	239	-49	-2,22	66	3,00
	ORP Milevsko	181	-8	-0,43	-29	-1,54
	Středočeský kraj	15 246	2 991	2,43	25 873	21,02
<b>2010</b>						
2010	ORP Benešov	631	25	0,44	507	8,95
	ORP Sedlčany	223	-48	-2,17	26	1,18
	ORP Milevsko	181	-30	-1,60	-12	-0,64
	Středočeský kraj	15 212	2 772	2,19	14 673	11,60
<b>2011</b>						

Rok	Územní jednotka	Živě narození	Přirozený přírůstek	Hrubá míra přirozeného přírůstku*	Saldo migrace	Hrubá míra salda migrace*
	ORP Benešov	629	19	0,33	492	8,58
	ORP Sedlčany	211	-83	-3,73	100	4,49
	ORP Milevsko	166	-37	-1,99	-60	-3,22
	Středočeský kraj	14 531	1 910	1,49	12 449	9,73
<b>2012</b>						
	ORP Benešov	660	86	1,49	388	6,71
	ORP Sedlčany	203	-61	-2,75	21	0,95
	ORP Milevsko	156	-60	-3,24	-8	-0,43
	Středočeský kraj	14 428	1 676	1,30	10 795	8,36
<b>2013</b>						
	ORP Benešov	606	39	0,67	311	5,35
	ORP Sedlčany	176	-82	-3,70	50	2,25
	ORP Milevsko	187	-9	-0,49	-51	-2,76
	Středočeský kraj	14 218	1 294	0,99	9 226	7,08

Pozn. Záměrně byl vynechán rok 2009, důvodem je podobnost charakteristik, zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

Hrubé míry slouží k základnímu demografickému hodnocení vybraných populací. Můžeme si všimnout, že dochází obecně ve Středočeském kraji ke snižování počtu živě narozených a také k poklesu hrubé míry přirozeného přírůstku a salda migrace, které ale jsou stále růstové.

Výše uvedené hodnoty v území ORP Sedlčany nám ukazují nejspíše na to, že situace je dána především 1) periferní polohou, která nezaručuje, aby snižující se počet obyvatel přirozenou měnou byl dostatečně kompenzován, 2) nízkou úrovní přirozené změny obyvatelstva (záporné hodnoty hrubé míry přirozeného přírůstku – dále jen hmpp). Plusové hodnoty hmpp v území ORP Benešov jsou způsobeny nejspíše mladší věkovou strukturou (nejspíše také ovlivněnou skladbou přistěhovalých).

**Tab. 108: Věková struktura ORP Benešov, Sedlčany, Milevsko, Středočeský kraj**

Rok	Územní jednotka	Počet obyvatel ve věku 0-14	Index stáří	Počet obyvatel ve věku 15-64	Index závislosti I.	Počet obyvatel ve věku 65 a více let	Index ekonomického zatížení
<b>2008</b>	ORP Benešov	8 103	98,9	39 466	20,5	8 013	40,8
	ORP Sedlčany	3 203	102,1	15 558	20,6	3 269	41,6
	ORP Milevsko	2 438	137,2	13 040	18,7	3 344	44,3
	Středočeský kraj	183 490	95,6	871 832	21,0	175 369	41,2
<b>2010</b>							
	ORP Benešov	8 547	98,2	39 687	21,5	8 395	42,7
	ORP Sedlčany	3 200	108,2	15 447	20,7	3 462	43,1
	ORP Milevsko	2 430	144,2	12 853	18,9	3 505	46,2
	Středočeský kraj	196 707	94,8	881 823	22,3	186 448	43,5
<b>2011</b>							
	ORP Benešov	8 957	98,5	39 562	22,6	8 822	44,9
	ORP Sedlčany	3 222	111,9	15 432	20,9	3 605	44,2
	ORP Milevsko	2 447	148,4	12 535	19,5	3 632	48,5
	Středočeský kraj	203 393	95,9	880 832	23,1	195 120	45,2
<b>2012</b>							
	ORP Benešov	9 223	99,9	39 382	23,4	9 210	46,8
	ORP Sedlčany	3 214	117,6	15 224	21,1	3 781	45,9
	ORP Milevsko	2 428	154,1	12 376	19,6	3 742	49,9

Rok	Územní jednotka	Počet obyvatel ve věku 0-14	Index stáří	Počet obyvatel ve věku 15-64	Index závislosti I.	Počet obyvatel ve věku 65 a více let	Index ekonomického zatížení
	Středočeský kraj	209 357	97,4	878 467	23,8	203 992	47,1
<b>2013</b>							
	ORP Benešov	9 478	101,7	39 048	24,3	9 639	49,0
	ORP Sedlčany	3 192	124,2	15 031	21,2	3 964	47,6
	ORP Milevsko	2 425	159,9	12 184	19,9	3 877	51,7
	Středočeský kraj	214 652	98,8	875 654	24,5	212 030	48,7

Pozn. Záměrně byl vynechán rok 2009, důvodem je podobnost charakteristik, zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty  
 Námi vybrané ukazatele hodnocení věkové struktury popisují základní charakteristiky. Pro lepší přehlednost zde použité ukazatele definujeme:

Index stáří vyjadřuje, kolik je v populaci obyvatel ve věku 65 let a více na 100 dětí ve věku 0-14 let.

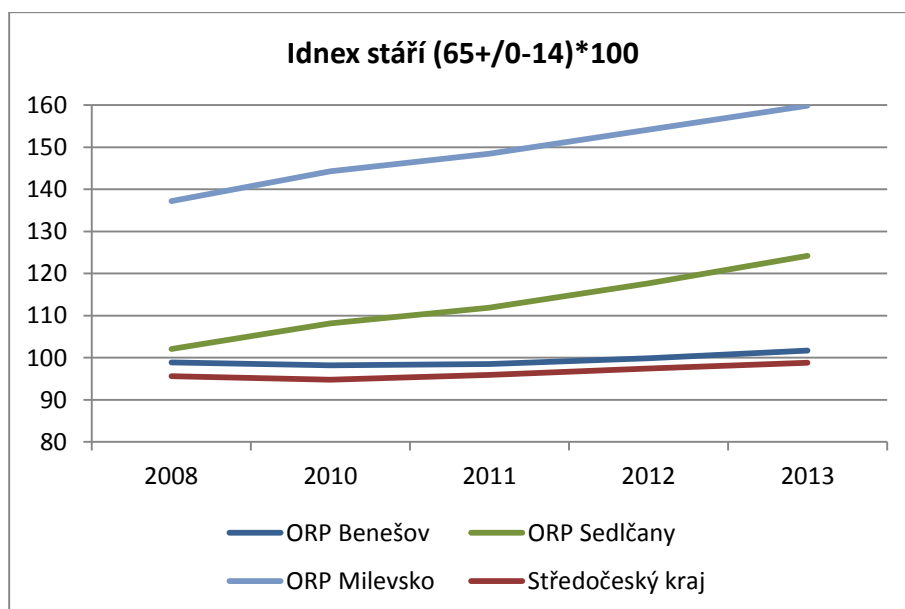
Index závislosti I vyjadřuje počet dětí ve věku 0-14 let na 100 osob ve věku 15-64 let.

index ekonomického zatížení znázorňuje počet dětí ve věku 0-14 let a počet obyvatel ve věku 60 a více let na 100 osob ve věku 15-59 let.

Je patrné, jak bylo naznačeno výše, že ORP Benešov má v porovnání s ostatními ORP nejmladší skladbu obyvatelstva a to jak z pohledu podílů jednotlivých věkových skupin (nejsou uvedeny, ale byly počítány), tak z pohledu vývoje indexu stáří a indexu závislosti I. Naproti tomu, nejstarší skladba obyvatelstva je v území ORP Milevsko.

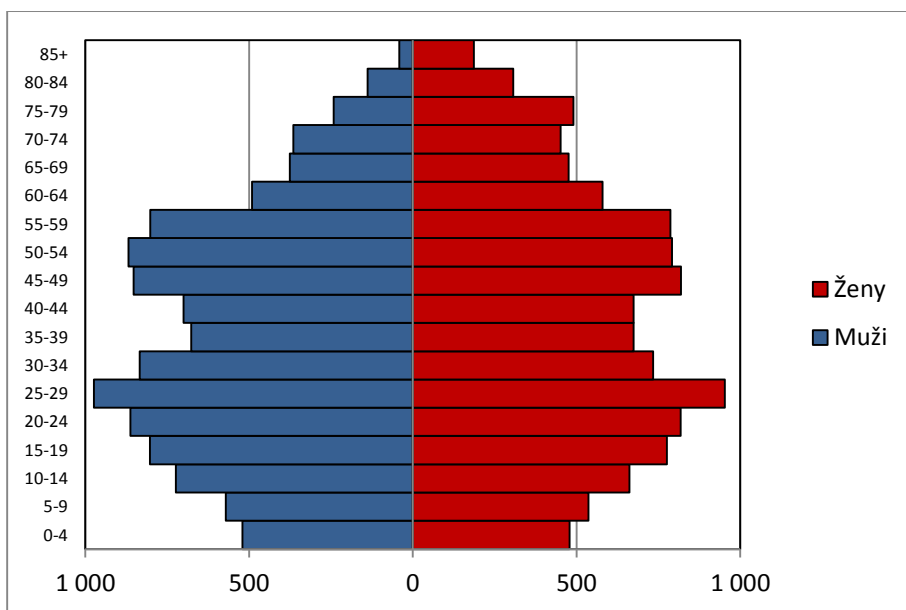
I přesto, že území ORP Sedlčany nevykazuje nejvyšší hodnoty, věkové rozložení obyvatelstva je v současnosti i v budoucnu pro území velkým rizikem. Stárnutí populace samozřejmě nemusíme vždy chápat jen jako negativní jev (např. prodlužování střední délky života nemůže být považováno za negativní jev), nicméně je nutné s tímto trendem počítat a dostatečně se na něj zaměřit. Pro dokreslení charakteristiky obyvatelstva dle věku jsou vytvořeny věkové pyramidy níže.

**Obr. 23: Index stáří, ORP Benešov, Sedlčany, Milevsko, Středočeský kraj, 2008-2013**



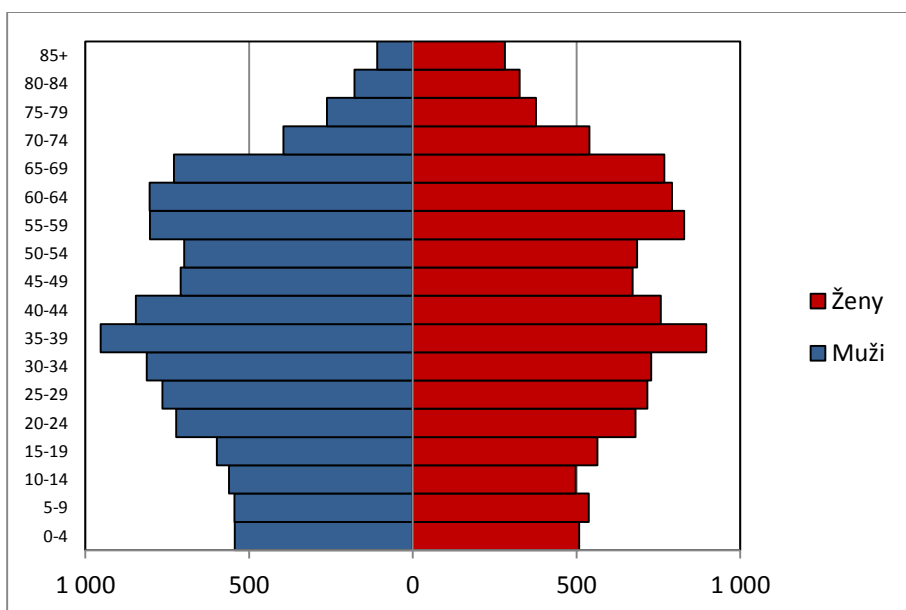
Pozn. index stáří počítán jako podíl  $(65+/0-14)*100$ , záměrně byl vynechán rok 2009, důvodem je podobnost charakteristik, zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

**Obr. 24: Věková pyramida, území ORP Sedlčany, 2003,2013, dokončené věkové skupiny**



Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

**Obr. 25: Věková pyramida, území ORP Sedlčany, 2003,2013, dokončené věkové skupiny**



Zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

**Tab. 109: Index stáří, index ekonomické závislosti I. dle obcí území ORP Sedlčany, 2008,2013**

Obce	Index stáří		Index závislosti I.	
	2008	2013	2008	2013
Dublovice	85,6	115,1	23,1	21,4
Jesenice	87,5	110,5	22,6	21,2
Klučenice	77,1	118,8	25,3	19,5
Kňovice	108,5	85,2	20,3	22,6
Kosova Hora	90,4	97,7	21,2	24,2
Krásná Hora nad Vltavou	75,4	96,0	24,8	23,2
Křepenice	225,0	163,6	13,3	17,9
Milešov	106,0	159,1	21,7	21,6
Nalžovice	72,3	92,7	20,4	23,4
Nedrahovice	70,8	91,4	20,6	22,1
Nechvalice	89,7	93,2	23,6	23,0
Osečany	107,7	130,3	22,4	19,3
Petrovice	99,0	122,0	21,3	20,9
Počepice	88,7	104,9	18,8	21,3
Prosenická Lhota	101,6	94,8	19,0	23,0
Příčovy	76,3	112,5	18,5	20,0
Radíč	100,0	144,0	20,8	17,1
Sedlčany	113,1	146,7	20,3	20,6
Sedlec-Prčice	126,8	141,6	18,7	20,7
Svatý Jan	91,4	100,0	19,6	20,9
Štětkovice	67,3	81,3	22,9	21,2
Vysoký Chlumec	104,0	129,1	17,1	20,2

Zdroj: ČSÚ, zvýrazněny hodnoty u IS nad 100, u IZI. pod 20 vybráno pouze na základě rozhodnutí.

Současný stav v území ORP Sedlčany z pohledu omezených charakteristik věku dokládá Tab. 4, ve které byly zvýrazněny hodnoty tzv. problematické. Nejvyšší hodnoty indexu stáří za rok 2013 v obcích Křepenice (kde došlo od roku 2008 k výraznému poklesu!) a Milešov (přes 150) ukazuje, že počet obyvatel v dokončeném věku 65+ je o ½ vyšší než počet obyvatel v dokončeném věku 0-14.

Nízký podíl indexu závislosti I. poukazuje na nižší počty obyvatelstva v dokončeném věku 0-14. Nejnižší hodnoty opět náleží obci Křepenice a obcím Radíč, Osečany a Klučenice.

#### Shrnutí

Území ORP Sedlčany vykazuje rozdrobenou sídelní strukturu. Počet obyvatel je v současnosti v podstatě konstantní.

Periferní poloha území vůči Praze nezaručuje do budoucna přírůstek obyvatelstva migrací, celospolečenský trend poklesu plodnosti a porodnosti se již plně projevuje a v budoucnosti bude následován snížením absolutního počtu obyvatel, a to i přes stárnutí populace.

Stárnutí venkovské populace je přirozeným jevem. Zvýšené hodnoty indexu stáří v Sedlčanech a Sedlec – Prčici jsou dány přítomností služeb sociální péče a péče o seniory.

### Charakteristika regionu z pohledu nezaměstnanosti

Jak bylo zmíněno výše, budeme se řídit metodikou vydanou MPSV, avšak s drobnými rozdíly danými velkým územním detailem. Dle poznámek u dat se zde využívá statistika ekonomicky aktivních vztahuje ke struktuře ekonomicky aktivních k 1. 3. 2001.

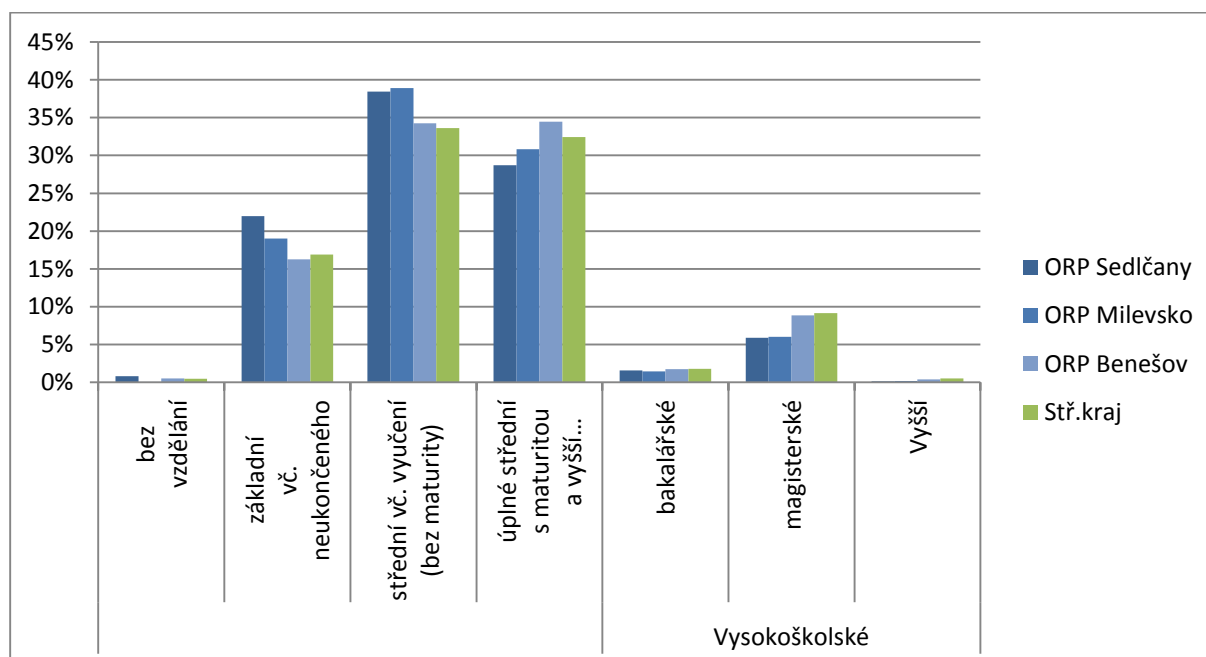
**Tab. 110: Ukončené vzdělání obyvatelstva ve věku 15 a výše, ORP Benešov, Sedlčany, Milevsko, Středočeský kraj, 2011**

Územní jednotka	Obyvatelstvo ve věku 15+	z toho nejvyšší ukončené vzdělání							
		základní vč. neukončeného	stř. vč. vyučení)	úplné stř. s maturitou a VOŠ vč. nástavbového	vysokoškolské			bez vzdělání	
					bakalářské	magisterské	vyšší		
Sedlčany	18 839	4 142	7 243	5 408	1 426	294	1 106	26	150
Milevsko	15 920	3 030	6 194	4 906	1 218	230	958	30	10
Benešov	48 812	7 938	16 719	16 814	5 363	851	4 327	185	256
<b>Stř. kraj</b>	<b>1 089 911</b>	<b>184 254</b>	<b>366 322</b>	<b>353 727</b>	<b>124 875</b>	<b>19 376</b>	<b>99 884</b>	<b>5 615</b>	<b>4 868</b>

Zdroj: SLDB 2011, ČSÚ

Z výsledků sčítání lidu, domů a bytů z roku 2011 je patrné, že území ORP Sedlčany se potýká s celkově nižší úrovní dokončeného vzdělání v populaci starší 15 let a to ve srovnání se všemi územními jednotkami i ve srovnání s relativně perifernějším územím ORP Milevsko. Bylo by žádoucí považovat to za velký problém, představující do budoucna jednu z klíčových oblastí a výzev, na které se musí dohlížet pečlivěji.

**Obr. 26: Struktura obyvatelstva ve věku 15 a více dle nejvyššího ukončeného vzdělání ORP Benešov, Sedlčany, Milevsko, Středočeský kraj, 2011**



Pozn.: jedná se o podíl kategorie vzdělání na 100 obyvatel ve věku 15+, zdroj: SLDB 2011, ČSÚ

Dalším velkým blokem analýzy je detailní pohled na nezaměstnanost. Problematika nezaměstnanosti je velkým tématem napříč celou společností.

Vývoj míry nezaměstnanosti v ORP Sedlčany je podobný s ostatními porovnávanými územími. V roce 2008 míra registrované nezaměstnanosti dosahovala v ORP Sedlčany 5,2 %, v roce 2013 pak již 11,3 % a byla zdaleka nejvyšší v porovnání s vybranými regiony.

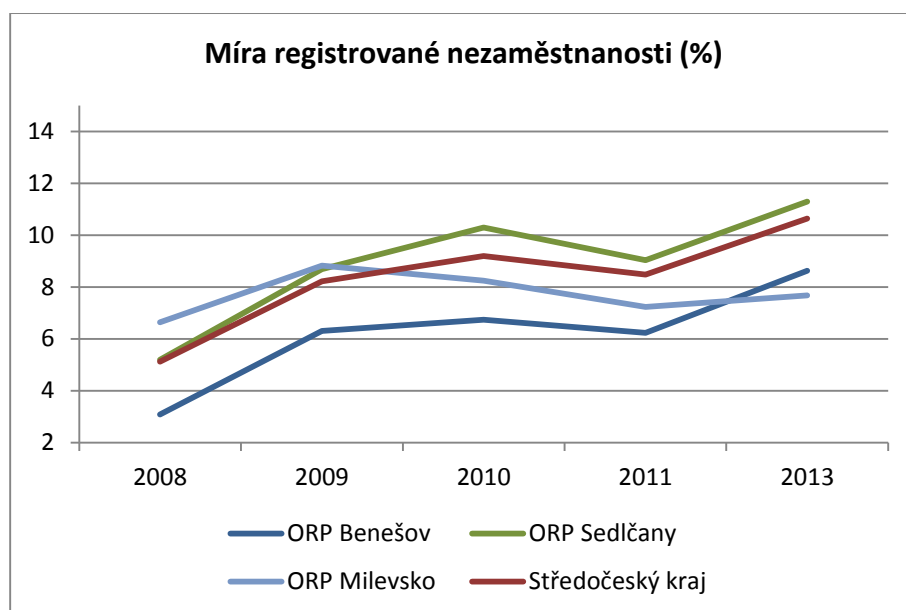
Můžeme říci, že v delším pohledu dochází k zvyšování počtu nezaměstnaných a za posledních pět let se počet uchazečů o zaměstnání zvýšil téměř o 50 % na 1247 v roce 2013, z toho je evidována třetina uchazečů déle než jeden rok. Z tabulky je zřejmé, že i v ostatních uvedených územích dochází k výraznému zvyšování podílu právě dlouhodobě nezaměstnaných v porovnání s dosažitelnými uchazeči o zaměstnání.

**Tab. 111: Vývoj charakteristik nezaměstnanosti, ORP Benešov, Sedlčany, Milevsko, Středočeský kraj**

Rok	Územní jednotka	Míra nezaměstnanosti	Počet uchazečů o zaměstnání - dosažitelní	Počet uchazečů o zaměstnání celkem	Počet uchazečů - absolventi	Počet uchazečů - evidence nad 12 měs.
<b>2008</b>						
	ORP Benešov	3,1	850	893	57	61
	ORP Sedlčany	5,2	569	580	46	72
	ORP Milevsko	6,6	634	659	33	126
	Středočeský kraj	5,1	29 930	31 220	1 771	6 884
<b>2009</b>						
	ORP Benešov	6,3	1 741	1 757	135	98
	ORP Sedlčany	8,7	953	967	85	136
	ORP Milevsko	8,8	843	860	67	147
	Středočeský kraj	8,2	48 083	48 891	2 766	8 848
<b>2010</b>						
	ORP Benešov	6,7	1 862	1 924	172	280
	ORP Sedlčany	10,3	1 129	1 135	94	228
	ORP Milevsko	8,2	788	814	60	181
	Středočeský kraj	9,2	53 764	54 716	2 846	14 679
<b>2011</b>						
	ORP Benešov	6,2	1 721	1 781	148	377
	ORP Sedlčany	9,0	991	1 010	96	283
	ORP Milevsko	7,2	691	710	49	146
	Středočeský kraj	8,5	49 558	50 594	2 746	16 925
<b>2013</b>						
	ORP Benešov	8,6	2 383	2 401	124	689
	ORP Sedlčany	11,3	1 238	1 247	72	418
	ORP Milevsko	7,7	734	750	38	191
	Středočeský kraj	10,6	62 224	63 264	2 558	24 895

Zdroj: ČSÚ

**Obr. 27: Míra registrované nezaměstnanosti, ORP Benešov, Sedlčany, Milevsko, Středočeský kraj**



Zdroj: ČSÚ

V obecním pohledu se jeví jako nejproblematičtější situace v obcích Milešov a Nechvalice, ve kterých míra nezaměstnanosti překročila 10 %. V obci Milešov působí především tzv. krátkodobá nezaměstnanost dána sezonním charakterem ekonomických činností v této obci a přilehlém okolí (cestovní ruch v blízkosti Orlické přehrady). I přestože ve většině obcí klesla míra nezaměstnanosti v porovnání s rokem 2011, úhrnem v území naopak stoupla. Tento výkyv musí být dán změnou metodiky zpracování výpočtu měř nezaměstnanosti (míra nezaměstnanosti změněna na podíl nezaměstnaných).

**Tab. 112: Vývoj charakteristik nezaměstnanosti, obce území ORP Sedlčany, vybrané roky**

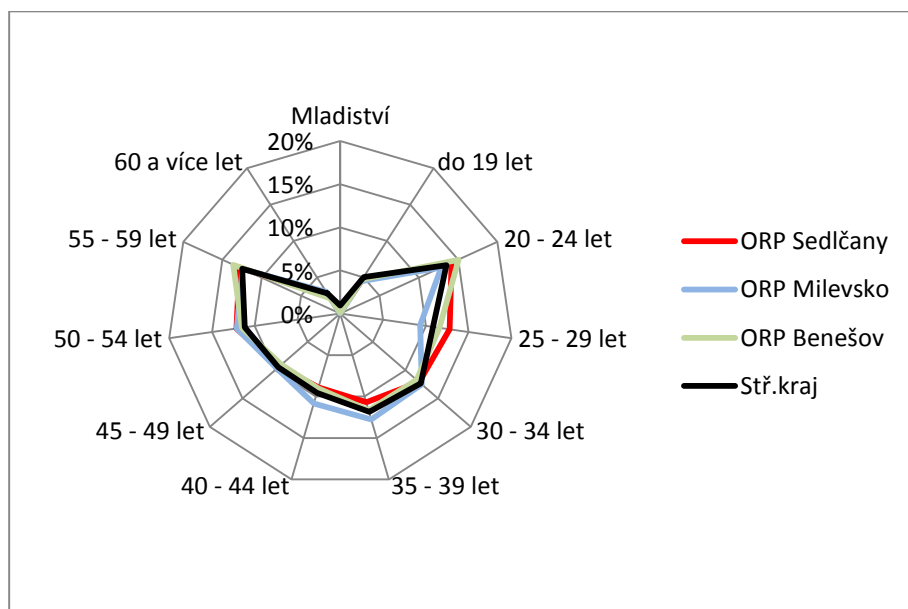
Území	2008			2011			2013		
	Míra nezam.	Uchazeči - dosažitelní	Dlouhodobá nezaměstnanost	Míra nezam.	Uchazeči - dosažitelní	Dlouhodobá nezaměstnanost	Míra nezam.	Uchazeči - dosažitelní	Dlouhodobá nezaměstnanost
Dublovice	6,5	33	2	11,0	56	16	9,6	72	22
Jesenice	4,8	12	1	7,7	19	1	4,5	16	5
Klučnice	11,5	26	7	11,0	25	0	8,6	28	5
Kňovice	5,6	9	1	10,0	16	5	8,5	20	6
Kosova Hora	6,5	42	3	9,5	61	21	9,1	82	27
Krásná Hora nad Vltavou	4,1	22	3	8,1	44	16	8,3	64	19
Křepenice	1,4	1	0	13,7	10	4	6,5	8	3
Milešov	8,6	14	0	17,2	28	9	15,9	33	10
Nalžovice	3,7	9	2	7,4	18	7	5,8	24	7
Nedrahovice	3,8	9	3	7,2	17	4	7,4	24	9
Nechvalice	6,4	18	2	9,6	27	8	11,7	52	16
Osečany	4,6	6	3	10,8	14	5	9,8	17	9
Petrovice	6,9	46	0	10,0	66	10	6,0	56	11
Počepice	5,1	12	0	10,2	24	8	8,6	33	11
Prosenická Lhota	9,6	19	2	9,6	19	6	7,4	25	10
Příčovy	6,4	8	4	4,8	6	1	7,2	15	4
Radíč	5,6	6	1	2,8	3	2	6,0	9	2
Sedlčany	4,4	172	21	8,6	341	104	7,8	388	138

Území	2008			2011			2013		
	Míra nezam.	Uchazeči - dosažitelní	Dlouhodobá nezaměstnanost	Míra nezam.	Uchazeči - dosažitelní	Dlouhodobá nezaměstnanost	Míra nezam.	Uchazeči - dosažitelní	Dlouhodobá nezaměstnanost
Sedlec-Prčice	3,5	49	5	6,4	91	27	8,5	161	63
Svatý Jan	6,8	19	3	13,3	37	11	9,0	43	17
Štětkovice	5,6	8	2	14,7	21	6	10,0	22	11
Vysoký Chlumec	7,5	29	7	12,3	48	12	7,8	46	13
ORP Sedlčany	5,2	569	72	9,0	991	283	11,3	1 238	418

Zdroj: ČSÚ

Při pohledu na strukturu uchazečů o zaměstnání dle věku se ukazuje, že území ORP Sedlčany vykazuje vyšší podíl uchazečů o zaměstnání ve věkové skupině 25 až 29 let. Pro vyhlazení krátkodobých výkyvů byl v tomto případě spočítán tříletý průměr za roky 2009-2011.

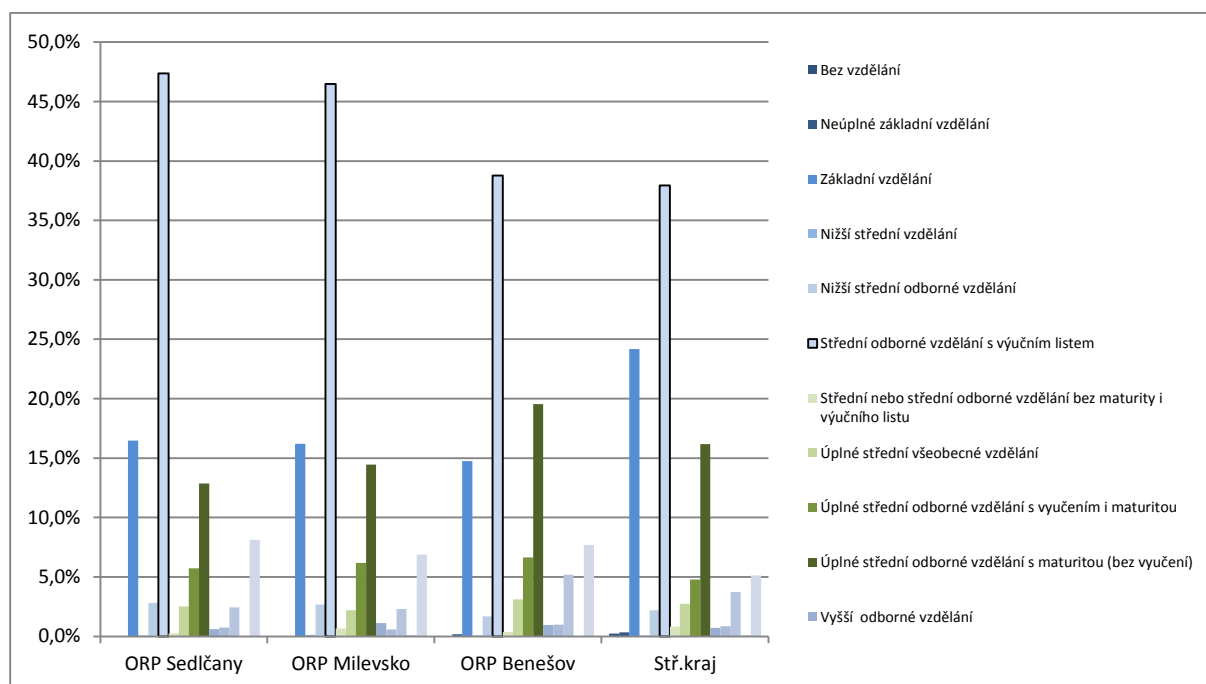
**Obr. 28: Struktura uchazečů o zaměstnání dle věku, ORP Sedlčany, Milevsko, Benešov, Středočeský kraj**



Pozn.: Údaje jsou počítány jako tříleté průměry (2009-2011), zdroj: ČSÚ

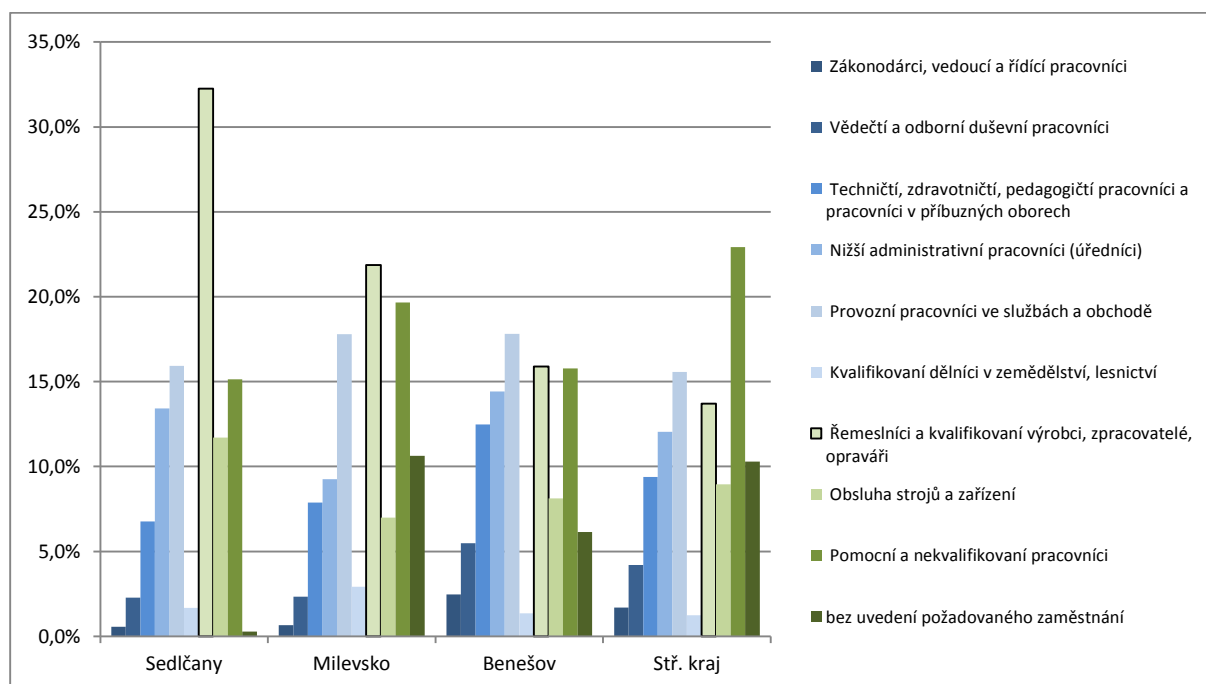
V porovnání uchazečů o zaměstnání z pohledu nejvyššího dokončeného vzdělání se jeví jako nejproblematictější skupina obyvatel se středním odborným vzděláním ukončeným výučním listem (téměř polovina uchazečů o zaměstnání) a maturitou a lidé se základním vzděláním. Je nutné také zmínit, že ČSÚ postupně mění klasifikaci vzdělání na evropskou klasifikaci ISCO.

**Obr. 29: Struktura uchazečů o zaměstnání dle vzdělání, ORP Sedlčany, Milevsko, Benešov, Středočeský kraj**



Pozn.: Údaje jsou počítány jako tříleté průměry (2009-2011), zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

**Obr. 30: Struktura uchazečů podle požadovaného zaměstnání, klasifikace KZAM, 2009-2010**

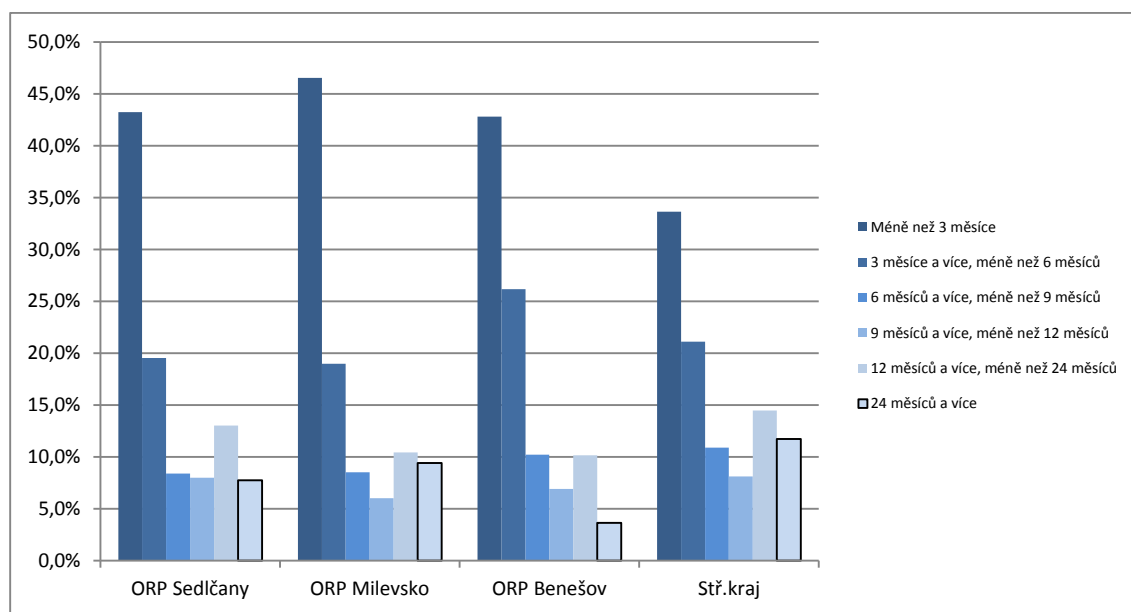


Pozn.: Údaje jsou počítány jako dvouletý průměr (2009-2010), zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

I přes změnu klasifikace KZAM na ISCED byly zpracovány údaje z klasifikace KZAM a to za roky 2009 a 2010 jako dvouletý průměr. Jiné údaje se nám nepodařilo zajistit.

Z tohoto pohledu tvoří nejvyšší podíl uchazečů o zaměstnání řemeslníci, kvalifikovaní výrobci, zpracovatelé a opraváři, kteří tvoří až 1/3 všech uchazečů o zaměstnání. Z tohoto pohledu je struktura ORP Sedlčany nejrozdílnější oproti struktuře Středočeského kraje.

**Obr. 31: Struktura uchazečů o zaměstnání dle délky nezaměstnanosti, ORP Sedlčany, Milevsko, Benešov, Středočeský kraj**



Pozn.: Údaje jsou počítány jako tříleté průměry (2009-2011), zdroj: ČSÚ

Struktura uchazečů o zaměstnání dle délky nezaměstnanosti se nejvíce pro území ORP Sedlčany nijak výrazně negativně. Nižší relativní hodnoty dlouhodobé nezaměstnanosti poukazují na možnost nezaměstnaných uplatnit se na trhu práce.

#### **Shrnutí**

Obyvatelstvo ORP Sedlčany vykazuje nižší podíly vyššího typu ukončeného vzdělání.

Míra nezaměstnanosti je v porovnání s ostatními územími vyšší. 1/3 nezaměstnaných tvoří uchazeči evidovaní déle než jeden rok. Problematická se jeví ve střednědobém pohledu situace v obci Milešov. Vyšší podíly uchazečů o zaměstnání jsou patrné ve věkové skupině 25 – 29 let, dále obyvatelé s ukončeným středním odborným vzděláním a se základním vzděláním. Nejčastěji jsou uchazeči požadována zaměstnání v oboru řemeslníci a kvalifikovaní výrobci, provozní pracovníci ve službách a obchodě a pomocní nekvalifikovaní pracovníci.

### **Socio – ekonomická charakteristika území ORP**

Socio – ekonomická charakteristika území reflektuje především statistiku zaměstnaných osob, registr ekonomických subjektů a seznam vybraných klíčových zaměstnavatelů. Tam, kde to statistika umožňuje, bylo použito srovnání nejen registrovaných subjektů, ale také porovnání subjektů se zjištěnou aktivitou.

Zkušenosti s čerpáním národních a evropských fondů je taktéž významným vypovídajícím faktorem. Evropskou úroveň reprezentuje operační program Podnikání a inovace, národní pak realizace projektů z programů Technologické agentury ČR (eliminuje možnost osobních kontaktů, jedná se o reprezentativního zástupce podpory výzkumu a vývoje).

### **Socio – ekonomická struktura území a trhu práce**

Jedním z klíčových nástrojů popisu socio – ekonomické struktury území je statistika zaměstnanosti. Tato část doplňuje předchozí části, které se zabývaly statistikami nejvyššího dokončeného vzdělání a strukturami nezaměstnanosti dle specifických charakteristik.

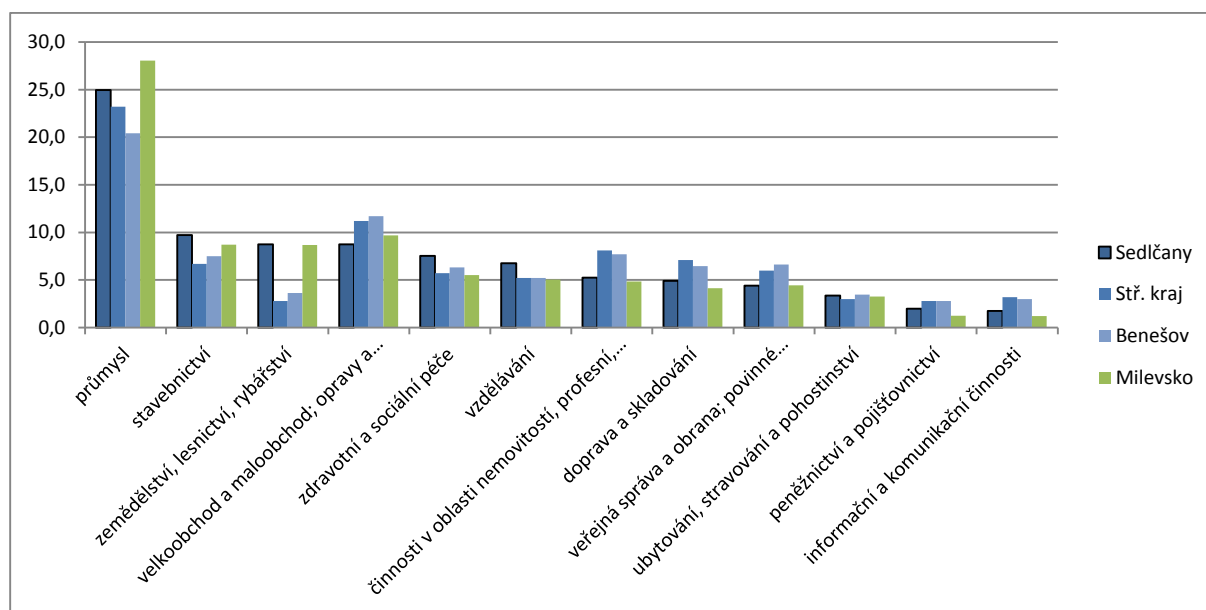
V roce 2011 bylo nejvíce osob zaměstnáno v ekonomickém odvětví průmysl (25 %), dále v odvětvích zemědělství a stavebnictví, (9,7 %, resp. 8,7 %). Při pohledu na strukturu ostatních vybraných území je viditelný znatelně vyšší podíl zaměstnaných v zemědělství (pouze území ORP Milevsko vykazuje podobné hodnoty). Dalším rysem je vyšší podíl zaměstnaných v odvětví vzdělávání a zdravotní a sociální péče, nicméně v jiných oblastech sektoru služeb je tento podíl v porovnání s oblastí ORP Benešov a Středočeského kraje nižší.

**Tab. 113: Struktura zaměstnaných podle odvětví ekonomické činnosti, Stř. kraj, ORP Sedlčany, Milevsko, Benešov, Středočeský kraj, 2011**

Odvětví ekonomické činnosti	Sedlčany		Stř. kraj		Benešov		Milevsko	
	abs.	%	abs.	%	abs.	%	abs.	%
<b>Zaměstnaní celkem</b>								
<b>průmysl</b>	2 440	25,0	136 071	23,2	5 441	20,4	2 230	28,1
<b>stavebnictví</b>	950	9,7	39 278	6,7	1 998	7,5	692	8,7
<b>zemědělství, lesnictví, rybářství</b>	855	8,7	16 530	2,8	968	3,6	689	8,7
<b>velkoobchod a maloobchod; opravy a údržba motorových vozidel</b>	854	8,7	65 774	11,2	3 121	11,7	771	9,7
<b>zdravotní a sociální péče</b>	735	7,5	33 256	5,7	1 688	6,3	439	5,5
<b>vzdělávání</b>	660	6,8	30 348	5,2	1 390	5,2	401	5,0
<b>činnosti v oblasti nemovitostí, profesní, vědecké a technické činnosti a administrativní a podpůrné činnosti</b>	511	5,2	47 750	8,1	2 051	7,7	386	4,9
<b>doprava a skladování</b>	480	4,9	41 908	7,1	1 722	6,5	329	4,1
<b>veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení</b>	431	4,4	35 288	6,0	1 761	6,6	353	4,4
<b>ubytování, stravování a pohostinství</b>	330	3,4	17 908	3,0	925	3,5	260	3,3
<b>peněžnictví a pojišťovnictví</b>	192	2,0	16 590	2,8	741	2,8	100	1,3
<b>informační a komunikační činnosti</b>	170	1,7	18 773	3,2	796	3,0	97	1,2
<b>nezjištěno</b>	873	8,9	69 290	11,8	3 185	12,0	1 011	12,7
<b>Zaměstnaní celkem</b>	<b>9 772</b>	<b>100,0</b>	<b>587 539</b>	<b>100,0</b>	<b>26 647</b>	<b>100,0</b>	<b>7 949</b>	<b>100,0</b>

Zdroj: ČSÚ

**Obr. 32: Struktura zaměstnaných podle odvětví ekonomické činnosti, Stř. kraj, ORP Sedlčany, Milevsko, Benešov, Středočeský kraj, 2011, [%]**



Zdroj: ČSÚ

**Tab. 114: Struktura zaměstnaných podle nejvyššího ukončeného vzdělání, Stř. kraj, ORP Sedlčany, Milevsko, Benešov, Středočeský kraj, 2011**

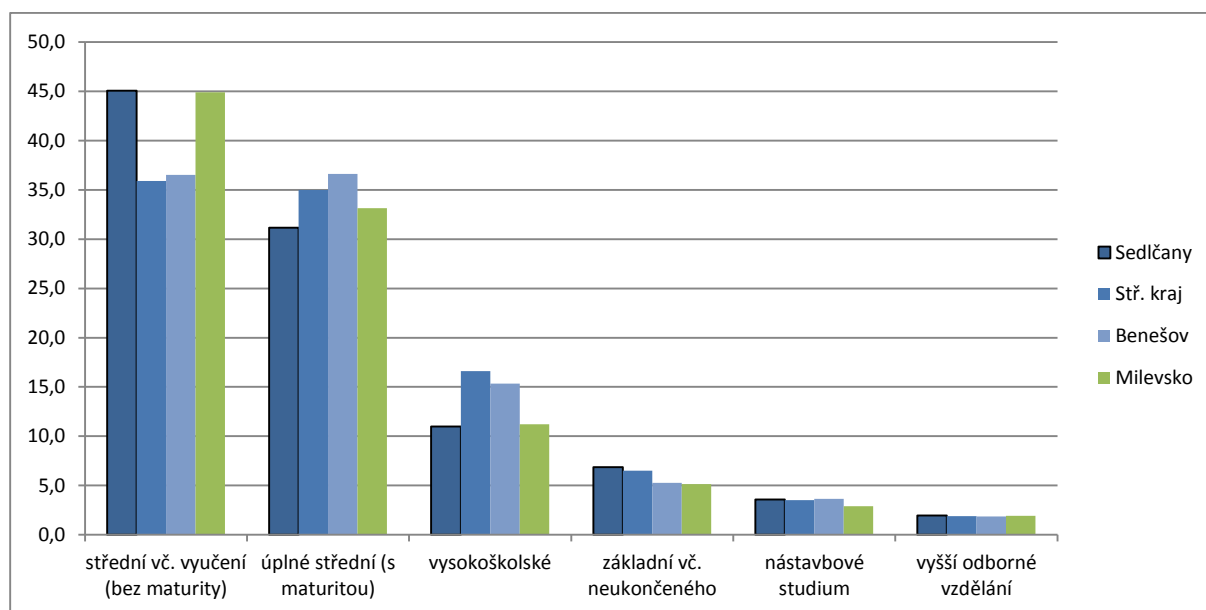
Nejvyšší ukončené vzdělání	Sedlčany		Stř. kraj		Benešov		Milevsko	
	abs.	%	abs.	%	abs.	%	abs.	%
<b>Zaměstnaní celkem</b>								
<b>střední vč. vyučení (bez maturity)</b>	4 405	45,1	210 934	35,9	9 733	36,5	3 571	44,9
<b>úplné střední (s maturitou)</b>	3 046	31,2	205 484	35,0	9 761	36,6	2 634	33,1
<b>vysokoškolské</b>	1 072	11,0	97 396	16,6	4 084	15,3	890	11,2
<b>základní vč. neukončeného</b>	669	6,8	37 904	6,5	1 406	5,3	407	5,1
<b>nástavbové studium</b>	350	3,6	20 367	3,5	971	3,6	231	2,9
<b>vyšší odborné vzdělání</b>	192	2,0	11 258	1,9	494	1,9	152	1,9

Zdroj: ČSÚ

V roce 2011 bylo na území ORP Sedlčany zaměstnáno 9 772 obyvatel. Nejčastěji byli zaměstnáni lidé se středním stupněm nejvyššího ukončeného vzdělání včetně vyučení ukončeného výučním listem (45,1 %). Druhou nejpočetnější skupinu tvoří zaměstnaní s úplným středním vzděláním ukončeným maturitou (31,2 %).

Při porovnání s vybranými územími se nepřivětivě jeví nejnižší podíl zaměstnaných s vysokoškolským typem vzdělání a naopak nejvyšším podílem zaměstnaných se základním a neukončeným studiem.

**Obr. 33: Struktura zaměstnaných podle nejvyššího ukončeného vzdělání, Stř. kraj, ORP Sedlčany, Milevsko, Benešov, Středočeský kraj, 2011, [%]**



Zdroj: ČSÚ

V registru ekonomických subjektů bylo v roce 2013 na území ORP Sedlčany evidováno celkem 5545 subjektů, z čehož více než polovina subjektů nevedla počet zaměstnanců. Téměř 42 % ekonomických subjektů spadá pak do kategorie bez zaměstnanců. Pro lepší ilustraci stavu jsou uvedeny i údaje za subjekty se zjištěnou ekonomickou aktivitou. V roce 2013 bylo evidováno 3419 subjektů se zjištěnou aktivitou.

Na území ORP Sedlčany se dle ustálené definice<sup>1</sup> nacházelo v roce 2013 2635 subjektů se zjištěnou aktivitou řadících se do kategorie mikropodniků, 78 spadajících do kategorie malých podniků a pouze 19 náležících do kategorie středních podniků.

**Tab. 115: Struktura registrovaných ekonomických subjektů, ORP Sedlčany, 2008 - 2013**

	Registrované subjekty					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Ekonomické subjekty celkem</b>	5243	5257	5411	5551	5643	5545
Neuvedeno	2473	2504	2588	2709	2878	2810
Bez zaměstnanců	2295	2287	2366	2393	2329	2307
1 - 5 zaměstnanců	312	304	293	291	285	282
6 - 9 zaměstnanců	39	37	42	49	44	48
10 - 19 zaměstnanců	58	53	54	46	51	46
20 - 24 zaměstnanci	16	21	19	19	14	11
25 - 49 zaměstnanců	27	25	27	24	22	21
50 - 99 zaměstnanců	15	19	14	11	11	11
100 - 199 zaměstnanců	3	5	4	7	7	6
200 - 249 zaměstnanců	4		3		1	2
250 - 499 zaměstnanců	1	1		2	1	
500 - 999 zaměstnanců		1	1			1
<b>: z toho subjekty se zjištěnou aktivitou</b>						

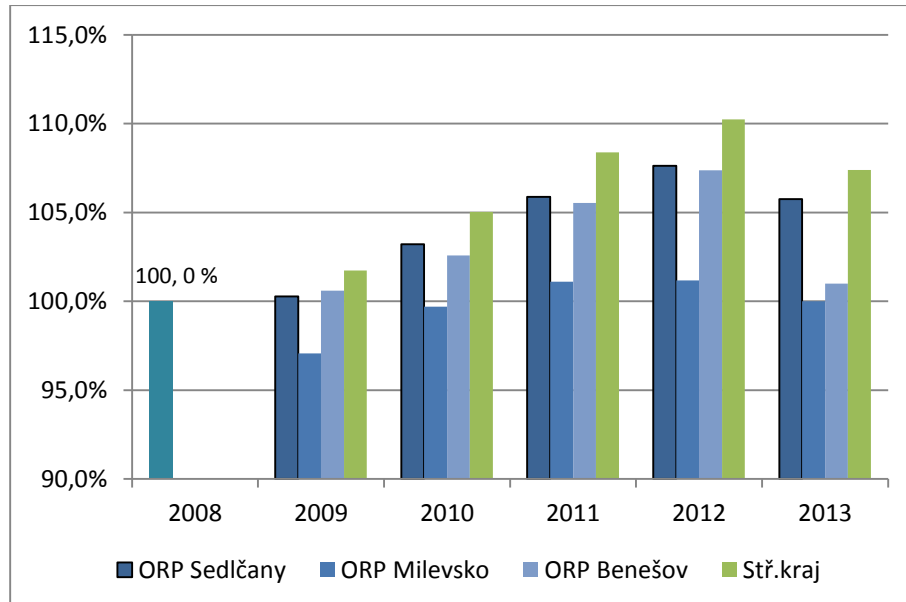
<sup>1</sup> „Doporučení Komise 2003/361/ES ze dne 6. května 2003 o definici mikropodniků, malých a středních podniků“. Bez obrátového kritéria (mikropodnik – méně než 10 zaměstnanců, malý podnik – 10 až 49 zaměstnanců, střední podnik – 50 až 249 zaměstnanců)

	Registrované subjekty					
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
	2008	2009	2010	2011	2012	2013
<b>Ekonomické subjekty celkem</b>	.	X	3271	3409	3581	3419
Neuvedeno	504	X	460	578	819	686
Bez zaměstnanců	2275	X	2356	2384	2326	2305
1 - 5 zaměstnanců	310	X	292	290	285	282
6 - 9 zaměstnanců	39	X	42	49	44	48
10 - 19 zaměstnanců	56	X	53	45	51	46
20 - 24 zaměstnanci	15	X	19	19	14	11
25 - 49 zaměstnanců	27	X	27	24	22	21
50 - 99 zaměstnanců	14	X	14	11	11	11
100 - 199 zaměstnanců	3	X	4	7	7	6
200 - 249 zaměstnanců	4	X	3		1	2
250 - 499 zaměstnanců	1	X		2	1	
500 - 999 zaměstnanců		X	1			1

Zdroj: ČSÚ

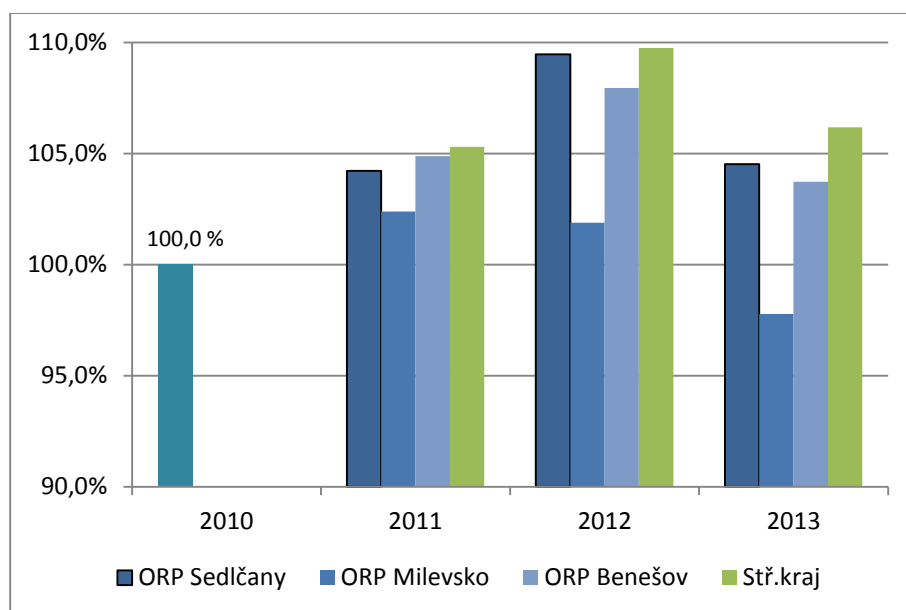
Nejvyšší počty registrovaných ekonomických subjektů (i se zjištěnou aktivitou) byly zaznamenány v roce 2012, posléze ve všech zjišťovaných území dochází k jejich poklesu. To může být dáno nejen změnou evidence (sloučení živnostenského rejstříku se základními registry) a vyloučením duplicit, ale také dopadem celkové ekonomické situace v ČR. Detailnější pohled na vnitřní strukturu umožní přesnější popis tohoto trendu. I přesto si ORP Sedlčany udržuje relativně vysoký počet těchto subjektů v porovnání s jinými územními jednotkami a počátečním rokem.

**Obr. 34: Registrované ekonomické subjekty dle ORP, bazický index 2008=100%**



Pozn.: Bazický index je definován jako podíl hodnoty kalendářního roku ku roku 2008, zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty

**Obr. 35: Subjekty se zjištěnou aktivitou, ekonomické subjekty dle ORP, bazický index 2010=100%**



Pozn.: Bazický index je definován jako podíl hodnoty kalendářního roku ku roku 2010, zdroj: ČSÚ, vlastní výpočty. Struktura ekonomických subjektů dle klasifikace NACE navazuje na dříve uváděnou klasifikaci OKEČ. Avšak pro srovnání v rámci zemí EU byla zavedena nová klasifikace, která ovšem není s předchozí klasifikací zcela totožná. Nicméně ČSÚ zveřejňuje údaje dle nové klasifikace již ve víceleté řadě.

Z tabulky uvedené níže je patrný charakter ekonomických subjektů působících v území ORP Sedlčany. Nejvíce subjektů se zjištěnou aktivitou náleží do kategorie Specializované stavební činnosti (k roku 2013 419 subjektů), dále pak do kategorie Rostlinná a živočišná výroba, myslivost a související činnosti (k roku 2013 411 subjektů) a třetí nejpočetnější kategorií je pak kategorie Výstavba budov (k roku 285 subjektů).

Přes tuto charakteristiku je daleko zajímavější do struktury a vývoje jednotlivých kategorií. Zcela ojedinělý je počet subjektů náležící do kategorie Ostatní finanční činnosti, kde se meziročně počet aktivních subjektů více než zdvojnásobil. K tak dramatickému vývoji nedošlo.

V porovnání sledovaného období se sice počet registrovaných, ani z toho se sníženou aktivitou, subjektů nesnížil, avšak mezi lety 2012 a 2013 se pokles projevil téměř ve všech vybraných kategoriích. Pro lepší ilustraci rostoucích odvětví a těch klesajících jsou odstupňovány barevné odstíny jednotlivých kategorií v tabulce níže. Čím zelenější, tím více rostou (růst, růst o 10 % a více procent), červeně jsou zvýrazněny klesající odvětví (pokles, pokles o 10 % a více procent).

**Tab. 116: Ekonomické subjekty dle NACE, ORP Sedlčany, 2008 - 2013**

Registrované subjekty	2009	2010	2011	2012	2013
Specializované stavební činnosti	549	578	595	620	609
Rostlinná a živočišná výroba, myslivost a související činnosti	457	494	525	544	525
Výstavba budov	432	443	446	447	432
Maloobchod, kromě motorových vozidel	516	484	466	457	397
Výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků, kromě strojů a zařízení	253	262	260	263	252
Ostatní finanční činnosti	132	89	79	78	242
Velkoobchod, maloobchod a opravy motorových vozidel	177	197	208	217	210

Poskytování ostatních osobních služeb	184	195	203	214	212
Velkoobchod, kromě motorových vozidel	298	311	338	357	304
Stravování a pohostinství	212	230	241	241	240
Právní a účetnické činnosti	120	127	131	131	124
Veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	99	100	101	102	102
Pozemní a potrubní doprava	109	114	112	110	109
Ostatní profesní, vědecké a technické činnosti	101	113	125	136	122
Zpracování dřeva, výroba dřevěných, korkových, proutěných a slaměných výrobků, kromě nábytku	223	165	135	117	97
Výroba nábytku	56	99	119	113	97
Činnosti organizací sdružujících osoby za účelem prosazování společných zájmů	98	109	111	112	112
Činnosti v oblasti nemovitostí	89	102	119	117	118
Nezařazeno	72	120	154	182	200
<b>Ekonomické subjekty celkem</b>	<b>5 257</b>	<b>5 411</b>	<b>5551</b>	<b>5 643</b>	<b>5 545</b>
<b>z toho subjekty se zjištěnou aktivitou</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	
Specializované stavební činnosti	388	406	424	419	
Rostlinná a živočišná výroba, myslivost a související činnosti	376	397	431	411	
Výstavba budov	294	297	305	285	
Maloobchod, kromě motorových vozidel	232	234	235	205	
Výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků, kromě strojů a zařízení	149	147	156	150	
Ostatní finanční činnosti	64	62	58	137	
Velkoobchod, maloobchod a opravy motorových vozidel	130	133	143	134	
Poskytování ostatních osobních služeb	118	131	130	127	
Velkoobchod, kromě motorových vozidel	129	149	159	121	
Stravování a pohostinství	128	131	130	118	
Právní a účetnické činnosti	97	103	98	90	
Veřejná správa a obrana; povinné sociální zabezpečení	51	55	79	77	
Pozemní a potrubní doprava	86	82	81	76	
Ostatní profesní, vědecké a technické činnosti	65	70	81	71	
Zpracování dřeva, výroba dřevěných, korkových, proutěných a slaměných výrobků, kromě nábytku	101	80	73	61	
Výroba nábytku	69	79	73	54	
Činnosti organizací sdružujících osoby za účelem prosazování společných zájmů	37	37	62	54	
Činnosti v oblasti nemovitostí	46	50	55	52	
Nezařazeno	42	64	83	78	
<b>Ekonomické subjekty celkem</b>	<b>3 271</b>	<b>3 409</b>	<b>3 581</b>	<b>3 419</b>	

Pozn: Vybrány obory s počtem subjektů nad 2 %, zdroj: ČSÚ, červeně zvýrazněny kategorie se zvyšujícím se počtem subjektů se zjištěnou aktivitou, zeleně pak se snižujícím počtem subjektů se zjištěnou aktivitou

Jak je uvedeno výše, klíčové se jeví hodnocení ekonomických registrovaných subjektů se zjištěnou aktivitou. Pro porovnání struktury těchto subjektů byla zvolena sekvence 4 grafů, tak aby nebyl

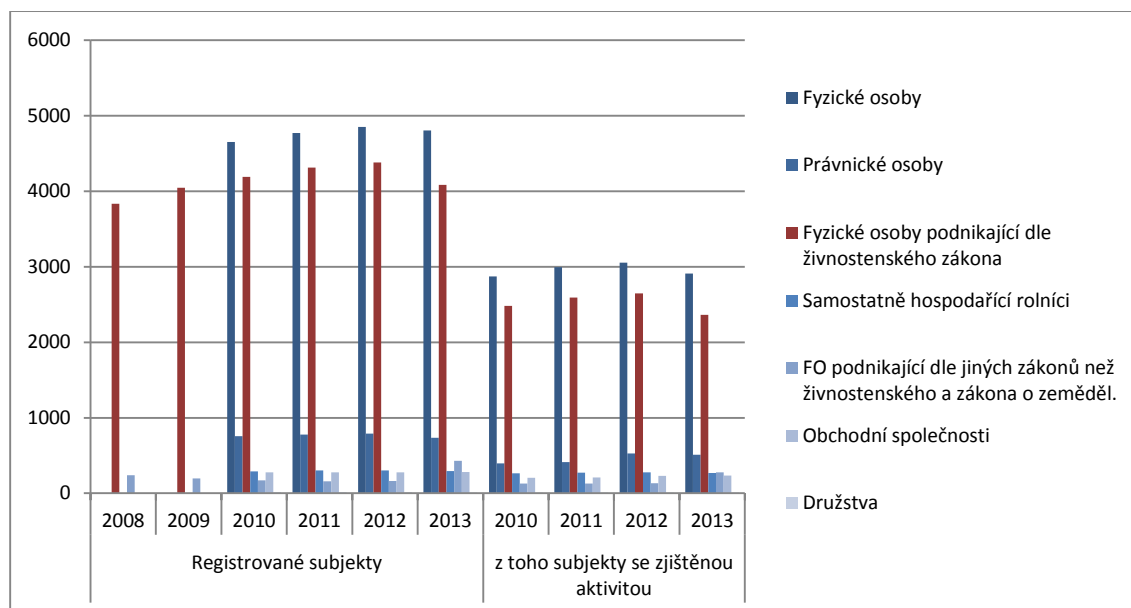
zachycen pouze trend, ale aby byla zřejmá i struktura. Je nutné upozornit, že v grafech jsou uvedeny absolutní hodnoty.

Obr. 36: Ekonomické subjekty se zjištěnou aktivitou dle NACE, Středočeský kraj, 2009 – 2013



Pozn.: Vybrány obory s počtem subjektů nad 2 %, zdroj: ČSÚ

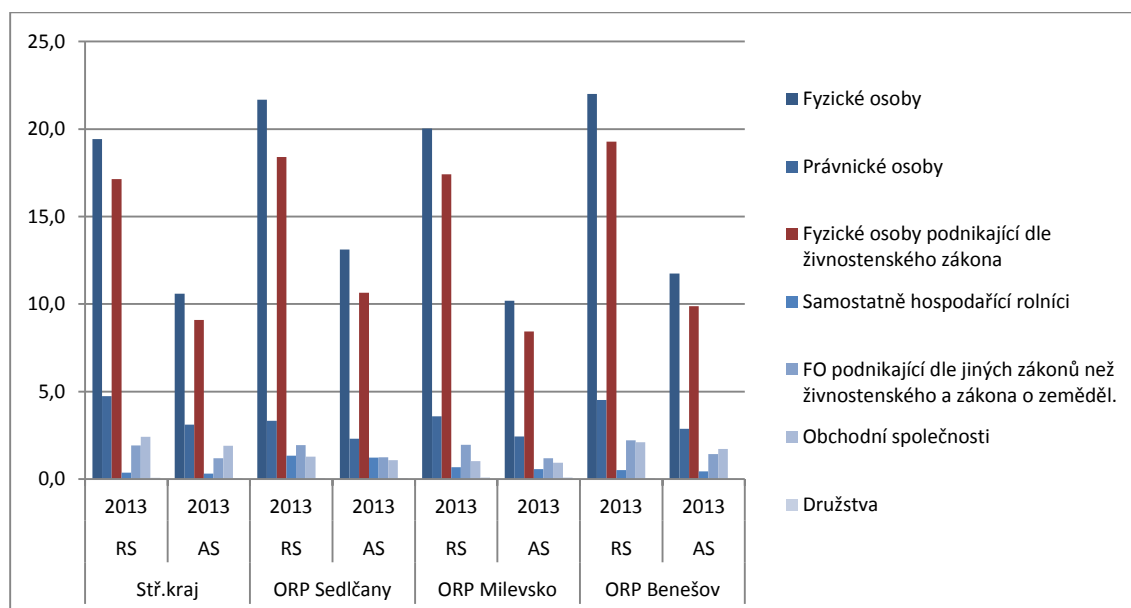
**Obr. 37: Ekonomické subjekty dle právní formy, ORP Sedlčany, 2008 - 2013**



Zdroj: ČSÚ, prázdné sloupce jsou dány neexistencí dat.

Další charakteristiky ekonomických subjektů dle právní formy vykreslují charakter zvolených hodnocených území. Na území ORP Sedlčany bylo v roce 2013 registrováno 4083 fyzických osob podnikajících dle živnostenského zákona, z toho 2363 subjektů se zjištěnou aktivitou. Téměř ve všech, kategoriích došlo ve sledovaném období ke zvýšení počtu aktivních subjektů. Výjimkou je pouze kategorie živnostníků. Jejich počet v roce 2013 poklesl na 95 % stavu z roku 2010. Nejdramatičtěji rostla kategorie fyzické osoby podnikající dle jiných zákonů než živnostenského a zákona o zemědělství, ve které se počet subjektů více než zdvojnásobil. Další rychleji rostoucí kategorií tvoří právnícké osoby a obchodní společnosti, jejichž počet se zvýšil o 28 %, resp. o 14 %.

**Obr. 38: Ekonomické subjekty dle právní formy na 100 obyvatel, ORP Sedlčany, Benešov, Milevsko, Stř. kraj, 2013, [v %]**



Pozn.: RS – registrované subjekty, AS – z toho se zjištěnou aktivitou, zdroj: ČSÚ

Při pohledu na strukturu ekonomických subjektů dle právní formy a aktivity je patrné, že území ORP Sedlčany se nachází „někde na pomezí“ mezi územími ORP Benešov a ORP Milevsko. Nejvyšší podíl

fyzických osob podnikajících podle živnostenského zákona (i samotných fyzických osob), nebo samostatně hospodařících z porovnávaných území, jsou další významné charakteristiky ORP Sedlčany.

#### Shrnutí

V odvětví průmysl je zaměstnáno nejvíce obyvatel, následují odvětví stavebnictví a zemědělství. Nejčastějším typem dokončeného vzdělání zaměstnaných je střední s vyučením ukončené výučním listem.

V území ORP Sedlčany je evidováno celkem 3419 subjektů se zjištěnou aktivitou. Drtivá většina subjektů patří do kategorie mikropodniky.

Nejvíce aktivních ekonomických subjektů náleží do odvětví stavebnictví, zemědělství a potravinářství. Pozitivně lze hodnotit zvýšení počtu organizací sdružující osoby a subjekty zabývající se sociální oblastí a péčí o seniory. Překvapivý je pak pokles počtu subjektů v oblasti stravování a pohostinství a ve dřevozpracujícím odvětví.

Struktura ekonomických subjektů odpovídá přechodu mezi semiperiferií a periferií. Vyšší podíl živnostníků poukazuje na vyšší aktivitu obyvatelstva. Nejrychleji rostoucími kategoriemi jsou fyzické osoby podnikající dle jiných zákonů než živnostenského a zákona o zemědělství a právnické osoby a obchodní společnosti.

#### Schopnosti čerpání finančních prostředků z operačního programu Podnikání a inovace

Schopnost čerpání prostředků z operačních fondů České republiky se obecně považuje za projev konkurenceschopnosti daného podniku, či území.

Cílem operačního programu Podnikání a inovace (dále jen OPPI) „je zvýšení konkurenceschopnosti sektoru průmyslu a služeb a rozvoj podnikání, udržení přitažlivosti České republiky, regionů a měst pro investory, podpora inovací, stimulace poptávky po výsledcích výzkumu a vývoje, komercializace výsledků výzkumu a vývoje, podpora podnikatelského ducha a růstu hospodářství založeného na znalostech pomocí kapacit pro zavádění nových technologií a inovovaných výrobků, včetně nových informačních a komunikačních technologií“.

V případě OPPI bohužel nastává problém s územním detailem, který končí na úrovni krajů. V tabulce uvedené níže jsou i přesto srovnána klíčová území ORP v sousedství území ORP Sedlčany.

V rámci OPPI bylo prozatím podpořeno 16 příjemců s průměrnou výší podpory 347 005 Kč na jednoho obyvatele a celková výše podpory činí 76 990 000 Kč. V porovnání s okolními srovnávanými ORP je patrný velký vliv přítomnosti velkých měst v ORP Příbram a Benešov.

**Tab. 117: Souhrnná tabulka podaných žádostí a udělených dotací nebo úvěrů podle ORP, OPPI**

Územní jednotka	Výše podpory (v Kč)	Výše podpory (v Kč na obyvatele)	Proplaceno (v Kč)	Proplaceno (v Kč na obyvatele)	Příjemce podpory
Benešov	404 476 400	695 395	172 013 757	295 734	48
Příbram	461 155 000	657 384	288 791 640	411 677	58
<b>Sedlčany</b>	<b>76 990 000</b>	<b>347 005</b>	<b>64 984 483</b>	<b>292 894</b>	<b>16</b>
Milevsko	59 762 000	323 282	45 591 832	246 629	8

Zdroj: CzechInvest, očištěno od fyzických osob, MagnusWeb

<sup>2</sup> Citováno :z <http://www.czechinvest.org/co-je-to-oppi>

V následující tabulce je uveden přehled dotací získaných jednotlivými organizacemi z programů na podporu aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje Technologické agentury České republiky. Cílem těchto programů je podpora celé šíře výsledků aplikovaného výzkumu a experimentálního vývoje včetně uplatitelnosti na trhu a jejich následným komerčním využitím. Oproti OPPI se jedná o národní systém podpory. Jednotliví aktéři (příjemci podpory) musí prokázat značný přínos daného projektu výzkumu a jeho následné využití v praxi. I přesto se některým subjektům okresu sídlících v území okresu Příbram podařilo získat schválenou účelovou podporu z těchto programů.

**Tab. 118: Souhrnná tabulka podaných žádostí a udělených dotací nebo úvěrů podle ORP, OPPI**

Obec	Schválená účelová podpora (v Kč)	Uznatelné náklady (v Kč)	Počet podpořených projektů
Březnice	4 107 000	8 241 000	1
Chrašnice	1 137 000	1 750 000	1
Krásná Hora nad Vltavou	1 557 000	5 225 851	2
Nový Knín	7 074 200	12 694 000	2
Příbram	45 026 000	96 118 640	6
<b>Celkem</b>	<b>58 901 200</b>	<b>124 029 491</b>	<b>12</b>

Zdroj: ISVAV

#### Shrnutí

Území ORP Sedlčany vykazuje při čerpání prostředků z OPPI průměrné hodnoty. Průměrná výše podpory na obyvatele činí necelých 350 000 Kč.

Pozitivně je nutné hodnotit účast organizací v programech Technologické agentury České republiky. Ačkoliv se pro relativně zemědělskou oblast může jevit tato aktivita jako nepodstatná, poukazuje to na vysoce kvalifikované ekonomické subjekty s potenciálně vysokou schopností inovací a s vyšší konkurenceschopností.

#### Klíčoví zaměstnavatelé ORP Sedlčany

Při vyhodnocování předchozích kapitol byly využívány spíše kvantitativní způsoby zjištění dat. Následující data byla získána vlastním šetřením, tedy spíše kvalitativním způsobem zjištění dat.

Z tabulky uvedené níže vyplývá, že hlavními zaměstnavateli jsou nejen organizace zabývající se zemědělskou činností, potravinářstvím, či průmyslovou výrobou, ale i poskytovatelé zdravotnických a sociálních služeb. Do přehledu největších zaměstnavatelů se dostal i Městský úřad Sedlčany jako zástupce municipalit. Otázkou je, že tyto údaje příliš nekorrespondují s údaji publikovanými ČSÚ. Proto je nutný detailnější pohled a budoucí průzkum.

**Tab. 119: Přehled klíčových zaměstnavatelů, ORP Sedlčany, 2013**

Název organizace	Počet zaměstnanců
MEDITERRA - Sedlčany, s.r.o.	218
ZD Krásná Hora nad Vltavou a.s.	187
STROS - Sedlčanské strojírny, a.s.	177
Zemědělská společnost Kosova Hora, a.s.	162
Povltavské mlékárny, a.s.	148
Domov Sedlčany, poskytovatel sociálních služeb	134
GERIMED a.s.	109
Městský úřad Sedlčany	106

Zdroj: Vlastní šetření

Dle národní databáze brownfieldů, se žádná tato opuštěná průmyslová území v území ORP Sedlčany nenacházejí. Proto se jimi nadále nebudeme zabývat.

Další typy vyloučených ploch jsou však bývalé zemědělské areály, popřípadě pozůstatky těžební činnosti a území vyčleněná k ukládání a zpracování odpadů.

Dle evidence CENIA/e se na území ORP Sedlčany nachází přibližně deset kontaminovaných míst, avšak s velmi nízkými stupni nebezpečí a rozsahu.

#### **Shrnutí**

Sociální a zdravotnické subjekty jsou se zemědělskými podniky největšími zaměstnavateli. Nízký počet subjektů náležících do průmyslového odvětví podtrhuje celkový charakter území.

Nepřítomnost průmyslových vyloučených ploch je možné považovat za relativně pozitivní znak. Do tohoto přehledu však nejsou zahrnuty opuštěné zemědělské objekty, popřípadě jiná vyloučená území.

### 6.1.3 Analýza rizik a další potřebné analýzy

Analýza rizik by měla přinést odpověď na otázky, jaká rizika se v daném regionu nachází, jaké je jejich působení na společnost a identifikace opatření na snížení významnosti tohoto rizika.

#### **Analýza cílových skupin**

Analýza cílových skupin má za cíl zjistit potřeby a cílení pozornosti na danou skupinu uživatelů. Pro potřeby analýzy je obyvatelstvo rozděleno do několika specifických skupin:

- klíčoví aktéři veřejné správy
- představitelé největších zaměstnavatelů
- podnikatelé, drobní živnostníci, zájemci o podnikání
- představitelé poskytovatelů sociálních služeb, péče o seniory, vzdělávacích institucí a zdravotnictví
- aktivní zapojení obyvatel (komunitně řešené řízení regionu, lokalit)

#### **Klíčoví aktéři veřejné správy**

Mezi klíčové aktéry veřejné správy patří především starostové, místostarostové a obecní tajemníci. Vykonávají veřejný zájem, reprezentují obyvatelstvo, navrhují změny a rozhodují ve většině dimenzí života obyvatel jednotlivých obcí.

Motivací participovat na projektech meziobecní spolupráce je především řešení strukturálních nedostatků, které jsou na území ORP Sedlčany téměř rovnoměrně rozloženy. A také odpovědnost za vedení a řízení obcí.

#### **Představitelé největších zaměstnavatelů**

Tato cílová skupina rozhoduje o vedení, řízení a budoucnosti jednotlivých subjektů. Nesou odpovědnost za rozhodnutí, která ovlivňují desítky a stovky zaměstnanců. Jejich společnosti vytváří přidanou hodnotou, která je v území uplatňována mzdami zaměstnanců, investicemi do výroby a infrastruktury, a spotřebou (nákupem materiálů, zboží a služeb v území).

Důvod vymezení této skupiny a zapojení do projektů meziobecní spolupráce je spatřován především ve sdílení strategických informací a požadavků jednotlivých aktérů (veřejná správa, soukromý sektor, neziskový sektor).

#### **Ostatní podnikatelé, drobní živnostníci, zájemci o podnikání**

Ostatní podnikatelé a drobní živnostníci mohou vytvářet méně pracovních příležitostí, avšak aktivně nabízí své schopnosti a zkušenosti na trhu. Idealisticky řečeno: aktivně přistupují ke svému okolí a vytváří podmínky celkového rozvoje.

Přímým zapojením do projektů meziobecní spolupráce tato skupina získá nejen relevantní informace, avšak může participovat na rozhodnutích, která se jich bezprostředně dotýkají a, které mohou aktivně realizovat.

#### **Představitelé poskytovatelů sociálních služeb, péče o seniory, vzdělávacích institucí a zdravotnictví**

Představitelé této skupiny kombinovaně využívají jak soukromé finanční prostředky, tak veřejné, v různé míře dle specifikace daného subjektu. Aktivně pečují a blaho společnosti a nabízí základní a rozšířené služby rozličným skupinám obyvatelstva.

Klíčová motivace těchto aktérů spočívá především v koncepčním a udržitelném rozvoji tohoto druhu veřejných služeb. Předávání zkušeností a spolupráce mezi různými druhy těchto institucí v návaznosti na sektor veřejné správy je další motivací

### **Aktivní zapojení obyvatel (komunitně řešené řízení regionu, lokality)**

Aktivní zapojení obyvatel vytváří aktivně občanskou společnost. Participují na systému rozhodování a řízení regionu a lokality. Ať již jsou sdruženi ve spolcích, různých zájmových sdruženích, či individuálně spoluvytvářejí prostor k diskusi a posilování regionu a lokality zevnitř.

Účast na projektech meziobecní spolupráce představuje jen část aktivit těchto obyvatel. Jejich podstatou je aktivizace a rozvoj občanské společnosti. Motivací pak může být přímá participace na projektech překračující danou obec s regionální dimenzí a osobní realizace.

### **Analýza rizik**

Analýza rizik by měla přinést odpověď na otázky, jaká rizika se v daném regionu nachází, jaké je jejich působení na společnost a identifikace opatření na snížení významnosti tohoto rizika.

Název rizika	Hodnocení rizika			Název opatření ke snížení významnosti rizika	Vlastník rizika
	Pravděpodobnost (P)	Dopad (D)	V = P*D		
<b>Finanční riziko - vnější</b>					
Nedostatečné financování místních samospráv	3	5	15	Aktivně působit na zákonodárny sbor, tak aby nedocházelo ke snížení financování.	Stát, obec
Neschopnost kofinancovat projekty z krajských, národních a evropských programů	2	5	10	Aktivně působit na dotčené resorty, participovat na tvorbě programů.	Stát, obec, ekonomický subjekt
Celkové snižování výdajů do oblasti zdravotnictví, sociálních služeb a péče o seniory	3	5	15	Aktivně působit na zákonodárny sbor, tak aby byly prostředky v rámci státního rozpočtu rozdělovány i nadále.	Stát, obec, ekonomický subjekt, obyvatel
Snížení konkurenceschopnosti zemědělského sektoru	2	4	8	Zvyšovat konkurenceschopnost novými inovacemi a distribucí zemědělských produktů v regionu	Ekonomický subjekt, zaměstnanec
Krise v odvětví cestovního ruchu	3	3	9	Koncepční řešení rozvoje a podpory cestovního ruchu, spolupráce obcí a zapojených aktérů	Obec, ekonomický subjekt
<b>Organizační riziko - vnitřní</b>					
Nedostatečně kvalifikované lidské zdroje	4	4	16	Rekvalifikace v rámci meziobecní spolupráce, zvyšování úrovně vzdělání	Stát, kraj, obec
Neschopnost čerpat prostředky z krajských, národních a evropských programů	4	4	16	Spolupráce a sdílení zkušeností s jednotlivými aktéry	Obec, ekonomický subjekt
Odmítnutí aktérů participovat na projektech spolupráce	3	4	12	Podpora spolupráce a motivace k společnému jednání	Obec, ekonomický subjekt, obyvatel
Nezájem a neschopnost aktérů adaptovat se na měnící se podmínky	3	5	15	Podpora spolupráce, podpora a prezentace možností rozvoje např. „dobrymi zkušenostmi“	Obec, ekonomický subjekt

Právní riziko - vnější					
Změna systému financování místních samospráv a RUD	3	5	15	Aktivně působit na zákonodárny sbor, tak aby nedocházelo opakovaně ke změnám systému RUD	Stát, kraj, obec
Právní nejistota, změny v daňových pravidlech	4	4	16	Aktivně působit na zákonodárny sbor a vládu, tak aby nedocházelo k častým nesystémovým legislativním změnám	Stát, kraj, obec
Technické riziko - obojí					
Nedostatečná dopravní infrastruktura	3	4	12	Napojení regionu na dálniční síť, splavnění Vltavy	Stát, kraj, obec
Podfinancování jednotlivých prvků infrastruktury (vybavenost obcí, doprava..)	4	4	16	1. čerpání dotací z krajských, národních a evropských programů	Obec, ekonomický subjekt
Věcné riziko – vnitřní					
Selhání aktérů při realizaci projektů	2	2	4	Vzdělávací kurzy na bázi spolupráce, výměna informací a zkušeností	Obec, ekonomický subjekt, obyvatel

Mezi největší rizika patří taková, která vycházejí většinou z vnějšího prostoru. Ovšem je nutné se na takový vývoj připravit a aktivně mu čelit. Jedná se o rizika:

Nedostatečné financování místních samospráv,

Celkové snižování výdajů do oblasti zdravotnictví, sociálních služeb a péče o seniory,

Nedostatečně kvalifikované lidské zdroje,

Neschopnost čerpat prostředky z krajských, národních a evropských programů,

Nezájem a neschopnost aktérů adaptovat se na měnící se podmínky,

Změna systému financování místních samospráv a RUD,

Právní nejistota, změny v daňových pravidlech, Podfinancování jednotlivých prvků infrastruktury.

### **Finanční analýza**

Tato kapitola se zabývá obecními veřejnými rozpočty za posledních 13 let na úrovni jednotlivých obcí. Při hodnocení rozpočtu obcí je nutné zmínit několik klíčových momentů, které mohly mít vliv na obecní rozpočty.

- 1) Změny v systému financování místních samospráv
- 2) Změny v regionální politice ČR
- 3) Změny v regionální politice Evropské unie

Cílem této analýzy není hodnocení těchto bodů. Jsou informativně uvedeny.

Celá tato kapitola je rozdělena do dvou hlavních částí: příjmová a výdajová strana obecních rozpočtů. Nelze nahlížet na obecní rozpočty pouze z jedné této strany, proto bylo přistoupeno k této variantě.

Samozřejmě je, že na příjmovou a výdajovou stranu působí další faktory, které v této analýze nadále nehodnotíme (počet trvale bydlících obyvatel, rozloha obce, přenesená působnost státní správy...).

V této kapitole byly sestaveny tabulky příjmové a výdajové stránky v letech 2000 - 2013 za jednotlivé obce, včetně jejich struktury.

Pro lepší přehlednost byly jednotlivé části dokumentu otočeny vodorovně.

Tab. 120: Struktura příjmové strany obecních rozpočtů, ORP Sedlčany, 2000 – 2013, [v tis. Kč, %]

Obec	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Celkem
<b>Dubovice</b>	<b>15 390</b>	<b>10 745</b>	<b>9 166</b>	<b>14 335</b>	<b>14 149</b>	<b>16 905</b>	<b>13 696</b>	<b>12 488</b>	<b>16 345</b>	<b>13 663</b>	<b>12 195</b>	<b>14 404</b>	<b>12 479</b>	<b>14 416</b>	<b>190 374</b>
Daňové příjmy	32,3	49,2	69,2	44,4	52,3	47,4	58,6	72,2	64,0	67,4	78,4	65,1	76,9	83,0	60,7
Nedaňové příjmy	9,8	14,4	18,9	12,3	8,9	6,6	6,0	7,9	7,4	9,0	9,8	13,4	10,0	8,5	9,9
Kapitálové příjmy	15,2	10,1	6,2	10,4	3,1	4,7	15,7	7,0	12,0	11,3	1,0	12,0	6,1	0,4	8,4
Přijaté dotace	42,7	26,2	5,8	32,9	35,7	41,3	19,7	12,9	16,6	12,3	10,8	9,5	7,1	8,1	21,1
<b>Jesenice</b>	<b>4 973</b>	<b>4 508</b>	<b>4 686</b>	<b>14 624</b>	<b>25 178</b>	<b>17 999</b>	<b>15 839</b>	<b>9 093</b>	<b>6 994</b>	<b>10 813</b>	<b>9 355</b>	<b>12 052</b>	<b>10 909</b>	<b>19 789</b>	<b>166 813</b>
Daňové příjmy	48,7	53,2	56,5	19,0	14,2	20,7	26,6	57,2	75,6	40,6	47,6	39,9	43,7	32,0	34,2
Nedaňové příjmy	16,0	19,2	24,2	4,0	5,6	2,9	35,8	35,2	9,1	7,7	16,3	10,9	9,5	7,0	12,5
Kapitálové příjmy	0,3	8,7	1,2	0,0	0,0	1,3	1,3	0,8	0,2	0,1	12,6	0,4	9,7	0,0	2,0
Přijaté dotace	35,0	18,8	18,2	76,9	80,2	75,1	36,3	6,9	15,1	51,6	23,6	48,7	37,1	61,0	51,3
<b>Klučnice</b>	<b>6 553</b>	<b>7 043</b>	<b>5 669</b>	<b>10 719</b>	<b>13 232</b>	<b>7 170</b>	<b>9 070</b>	<b>9 774</b>	<b>11 029</b>	<b>13 630</b>	<b>11 777</b>	<b>9 815</b>	<b>21 453</b>	<b>9 648</b>	<b>146 581</b>
Daňové příjmy	49,6	44,1	60,4	36,4	31,8	62,7	45,6	44,3	51,7	37,1	50,2	59,7	25,6	73,0	45,0
Nedaňové příjmy	19,4	17,1	23,7	22,3	19,6	10,9	10,9	11,2	8,1	8,6	10,1	11,2	4,1	10,2	12,2
Kapitálové příjmy	1,1	2,4	1,2	0,4	0,1	0,0	1,3	2,7	0,7	2,1	1,0	0,1	0,5	0,8	1,0
Přijaté dotace	30,0	36,3	14,7	40,8	48,5	26,3	42,1	41,8	39,5	52,2	38,7	29,1	69,8	16,0	41,8
<b>Kňovice</b>	<b>8 533</b>	<b>6 853</b>	<b>6 502</b>	<b>3 986</b>	<b>3 429</b>	<b>3 541</b>	<b>3 076</b>	<b>3 085</b>	<b>3 599</b>	<b>3 064</b>	<b>3 463</b>	<b>3 351</b>	<b>3 429</b>	<b>3 907</b>	<b>59 818</b>
Daňové příjmy	19,3	26,8	34,5	49,6	56,8	59,4	73,8	74,8	77,7	79,4	75,2	77,9	79,5	79,5	54,5
Nedaňové příjmy	14,5	4,8	6,4	11,4	17,7	19,8	22,7	21,4	18,1	19,6	21,4	19,8	17,8	16,9	15,1
Kapitálové příjmy	15,0	1,6	0,7	1,0	4,1	1,1	1,5	2,3	0,3	0,5	0,3	0,3	0,5	0,0	3,1
Přijaté dotace	51,1	66,8	58,5	38,1	21,3	19,6	2,0	1,5	3,9	0,5	3,0	2,0	2,2	3,6	27,3
<b>Kosova Hora</b>	<b>8 367</b>	<b>9 454</b>	<b>14 664</b>	<b>24 729</b>	<b>21 874</b>	<b>19 189</b>	<b>39 035</b>	<b>29 467</b>	<b>19 050</b>	<b>14 584</b>	<b>13 919</b>	<b>31 404</b>	<b>25 253</b>	<b>19 135</b>	<b>290 125</b>
Daňové příjmy	54,2	64,0	49,8	31,7	44,4	57,1	32,8	41,3	58,1	64,2	74,9	34,1	43,0	75,0	47,6
Nedaňové příjmy	13,3	16,8	13,9	5,2	6,9	3,9	8,7	3,4	4,4	6,3	6,5	4,0	4,2	5,8	6,5
Kapitálové příjmy	23,9	1,2	3,6	6,0	7,2	34,6	11,9	12,5	10,2	22,8	9,7	22,1	7,9	6,7	12,9
Přijaté dotace	8,7	18,0	32,7	57,0	41,5	4,4	46,6	42,9	27,3	6,7	8,9	39,8	44,9	12,5	33,0
<b>Krásná Hora nad Vltavou</b>	<b>9 332</b>	<b>16 596</b>	<b>12 045</b>	<b>25 497</b>	<b>17 025</b>	<b>9 751</b>	<b>21 256</b>	<b>21 997</b>	<b>16 463</b>	<b>15 474</b>	<b>25 435</b>	<b>25 603</b>	<b>15 554</b>	<b>34 956</b>	<b>266 985</b>
Daňové příjmy	46,4	35,0	51,4	27,4	44,5	84,1	36,5	39,2	71,6	65,2	41,9	41,6	69,5	39,4	46,2
Nedaňové příjmy	26,2	12,4	16,1	12,6	13,5	7,6	3,4	6,5	12,0	13,7	8,5	9,6	21,4	10,3	11,4
Kapitálové příjmy	14,9	7,8	1,8	0,2	3,7	0,4	6,4	5,1	11,1	0,1	2,0	1,5	1,7	0,9	3,5
Přijaté dotace	12,6	44,9	30,7	59,8	38,3	7,9	53,7	49,2	5,2	21,0	47,6	47,3	7,4	49,4	38,9
<b>Křepeňice</b>	<b>745</b>	<b>1 418</b>	<b>1 346</b>	<b>1 237</b>	<b>1 540</b>	<b>1 570</b>	<b>2 088</b>	<b>1 596</b>	<b>2 969</b>	<b>2 099</b>	<b>1 987</b>	<b>1 866</b>	<b>2 529</b>	<b>2 441</b>	<b>25 430</b>

Obec	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Celkem
<b>Daňové příjmy</b>	90,6	59,4	67,8	79,6	73,1	74,8	57,5	72,6	59,4	73,0	76,7	84,0	67,2	81,3	71,3
<b>Nedaňové příjmy</b>	6,7	14,4	16,0	14,6	18,4	12,4	9,3	16,4	20,8	9,0	7,5	12,7	3,7	3,6	11,6
<b>Kapitálové příjmy</b>	1,1	23,9	12,4	0,2	0,0	0,6	20,3	2,5	0,0	7,5	10,1	0,0	0,2	0,0	5,3
<b>Přijaté dotace</b>	1,5	2,4	3,9	5,7	8,5	12,2	13,0	8,5	19,7	10,5	5,7	3,3	28,9	15,1	11,7
<b>Milešov</b>	<b>14 831</b>	<b>13 777</b>	<b>12 473</b>	<b>10 848</b>	<b>11 352</b>	<b>6 269</b>	<b>5 726</b>	<b>7 182</b>	<b>7 743</b>	<b>8 869</b>	<b>16 193</b>	<b>16 542</b>	<b>18 932</b>	<b>14 315</b>	<b>165 051</b>
<b>Daňové příjmy</b>	15,3	19,9	26,2	31,4	31,8	59,8	65,9	60,8	61,7	63,2	35,1	35,4	30,4	47,4	37,3
<b>Nedaňové příjmy</b>	35,2	57,2	52,2	60,2	58,7	6,9	7,5	8,4	6,8	10,1	4,8	17,9	7,6	8,5	25,5
<b>Kapitálové příjmy</b>	26,3	18,8	18,6	4,8	4,8	26,2	14,9	22,0	5,1	6,5	11,1	0,5	1,7	13,4	11,5
<b>Přijaté dotace</b>	23,1	4,1	2,9	3,6	4,7	7,1	11,7	8,8	26,4	20,1	49,0	46,1	60,4	30,7	25,6
<b>Nalžovice</b>	<b>6 269</b>	<b>4 750</b>	<b>5 378</b>	<b>10 792</b>	<b>10 968</b>	<b>17 239</b>	<b>6 773</b>	<b>7 151</b>	<b>9 234</b>	<b>8 055</b>	<b>8 087</b>	<b>7 685</b>	<b>17 680</b>	<b>15 543</b>	<b>135 605</b>
<b>Daňové příjmy</b>	35,8	60,1	55,6	30,5	31,1	23,3	63,0	59,5	55,7	63,0	71,8	70,6	31,7	48,8	45,7
<b>Nedaňové příjmy</b>	32,4	29,9	27,4	11,4	13,9	8,0	20,6	21,0	22,4	26,2	18,2	17,0	9,5	10,0	16,3
<b>Kapitálové příjmy</b>	0,0	1,9	9,0	12,3	1,7	7,2	1,4	4,4	0,4	0,4	1,7	2,5	8,7	5,4	4,8
<b>Přijaté dotace</b>	31,8	8,1	8,1	45,8	53,3	61,5	15,0	15,1	21,5	10,4	8,3	9,9	50,1	35,9	33,2
<b>Nedrahovice</b>	<b>2 819</b>	<b>2 581</b>	<b>3 555</b>	<b>3 913</b>	<b>4 003</b>	<b>3 525</b>	<b>4 365</b>	<b>4 909</b>	<b>5 162</b>	<b>4 430</b>	<b>5 277</b>	<b>5 046</b>	<b>5 114</b>	<b>6 088</b>	<b>60 788</b>
<b>Daňové příjmy</b>	53,5	89,8	73,7	74,7	79,2	92,2	78,5	72,6	93,1	94,7	85,4	89,5	87,6	84,8	83,0
<b>Nedaňové příjmy</b>	23,2	8,4	5,8	2,8	7,8	2,0	4,4	23,6	3,0	3,4	2,6	3,7	5,4	3,8	6,7
<b>Kapitálové příjmy</b>	0,0	1,0	3,2	0,1	0,4	0,1	1,5	0,1	0,4	0,2	8,0	0,0	0,0	0,0	1,1
<b>Přijaté dotace</b>	23,3	0,8	17,3	22,4	12,6	5,6	15,6	3,8	3,5	1,7	4,0	6,8	6,9	11,4	9,2
<b>Nechvalice</b>	<b>4 425</b>	<b>3 264</b>	<b>3 463</b>	<b>5 940</b>	<b>6 418</b>	<b>5 715</b>	<b>9 044</b>	<b>15 526</b>	<b>11 363</b>	<b>6 680</b>	<b>9 405</b>	<b>7 416</b>	<b>18 245</b>	<b>19 820</b>	<b>126 724</b>
<b>Daňové příjmy</b>	39,7	90,7	89,8	56,1	57,0	70,1	43,3	26,6	51,6	77,3	57,4	72,7	31,6	37,4	48,8
<b>Nedaňové příjmy</b>	14,1	5,9	5,0	11,9	15,2	23,3	16,3	16,2	7,3	10,0	6,2	9,1	3,5	3,2	9,5
<b>Kapitálové příjmy</b>	35,4	0,9	1,0	5,4	1,1	0,0	1,1	0,4	0,0	6,3	7,9	0,5	1,6	2,0	3,2
<b>Přijaté dotace</b>	10,7	2,5	4,2	26,6	26,8	6,6	39,3	56,9	41,0	6,4	28,4	17,7	63,3	57,5	38,5
<b>Osečany</b>	<b>1 314</b>	<b>1 806</b>	<b>2 193</b>	<b>2 653</b>	<b>2 644</b>	<b>2 574</b>	<b>2 500</b>	<b>2 423</b>	<b>3 172</b>	<b>3 076</b>	<b>2 937</b>	<b>2 837</b>	<b>3 135</b>	<b>6 571</b>	<b>39 833</b>
<b>Daňové příjmy</b>	62,3	69,1	61,8	55,3	61,9	69,6	72,3	76,4	73,8	70,3	73,5	74,5	74,5	40,4	64,6
<b>Nedaňové příjmy</b>	21,4	19,0	17,1	29,5	23,7	21,5	20,6	15,9	13,8	21,7	17,6	16,7	13,2	6,4	17,1
<b>Kapitálové příjmy</b>	0,6	4,2	6,6	2,3	0,0	0,3	0,0	0,1	0,8	0,2	0,2	1,2	0,0	0,0	0,9
<b>Přijaté dotace</b>	15,6	7,7	14,4	13,0	14,4	8,6	7,1	7,5	11,6	7,8	8,8	7,6	12,3	53,2	17,4
<b>Petrovice</b>	<b>13 568</b>	<b>13 806</b>	<b>16 655</b>	<b>23 277</b>	<b>24 648</b>	<b>19 499</b>	<b>18 359</b>	<b>16 350</b>	<b>28 004</b>	<b>29 475</b>	<b>31 340</b>	<b>27 700</b>	<b>19 672</b>	<b>29 598</b>	<b>311 951</b>
<b>Daňové příjmy</b>	39,1	50,4	44,8	34,2	37,2	50,2	54,0	67,4	49,4	40,6	39,8	45,6	63,4	53,4	47,1
<b>Nedaňové příjmy</b>	17,8	17,7	20,0	10,2	11,9	10,2	10,7	22,4	11,1	6,2	9,6	24,8	15,6	10,9	13,5
<b>Kapitálové příjmy</b>	6,1	5,8	1,9	9,5	7,0	14,6	2,2	1,2	1,0	2,6	6,2	1,3	0,0	22,2	6,2

Obec	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Celkem
<b>Přijaté dotace</b>	37,0	26,1	33,3	46,1	43,9	25,0	33,0	9,1	38,5	50,6	44,3	28,3	20,9	13,4	33,2
<b>Počepice</b>	<b>2 402</b>	<b>5 657</b>	<b>3 837</b>	<b>6 051</b>	<b>6 646</b>	<b>4 472</b>	<b>4 752</b>	<b>5 418</b>	<b>5 806</b>	<b>5 110</b>	<b>5 873</b>	<b>6 551</b>	<b>6 975</b>	<b>7 848</b>	<b>77 397</b>
Daňové příjmy	60,2	40,8	65,2	45,2	46,4	73,2	73,1	68,1	75,7	75,4	75,0	68,7	67,0	75,7	65,0
Nedaňové příjmy	23,3	31,5	16,5	9,2	8,2	18,5	15,8	20,0	15,7	18,8	18,4	23,2	20,9	18,8	18,3
Kapitálové příjmy	0,1	0,5	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0	4,5	0,0	0,9
<b>Přijaté dotace</b>	16,4	27,3	17,8	45,6	45,4	8,2	11,0	6,0	8,5	5,9	6,6	8,0	7,6	5,5	15,9
<b>Prosenická Lhota</b>	<b>1 717</b>	<b>2 503</b>	<b>2 783</b>	<b>2 738</b>	<b>2 916</b>	<b>3 425</b>	<b>3 585</b>	<b>4 060</b>	<b>5 154</b>	<b>4 637</b>	<b>4 423</b>	<b>4 589</b>	<b>5 998</b>	<b>7 422</b>	<b>55 948</b>
Daňové příjmy	75,2	83,7	86,8	88,7	89,3	89,5	85,2	83,9	81,1	78,2	85,8	82,9	72,2	70,8	81,1
Nedaňové příjmy	14,1	10,2	9,7	10,6	9,3	10,1	9,8	11,4	9,3	10,5	10,6	13,3	9,6	5,3	9,8
Kapitálové příjmy	0,1	1,4	1,3	0,1	0,6	0,2	0,8	1,4	0,2	9,2	0,0	1,7	16,4	19,4	5,6
<b>Přijaté dotace</b>	10,7	4,6	2,2	0,5	0,8	0,2	4,2	3,3	9,4	2,0	3,6	2,0	1,8	4,6	3,5
<b>Příčovy</b>	<b>2 067</b>	<b>1 838</b>	<b>1 769</b>	<b>1 748</b>	<b>2 002</b>	<b>2 756</b>	<b>2 688</b>	<b>2 489</b>	<b>6 516</b>	<b>5 491</b>	<b>3 790</b>	<b>2 513</b>	<b>3 168</b>	<b>5 057</b>	<b>43 891</b>
Daňové příjmy	54,7	59,4	78,0	81,7	71,6	65,6	68,9	67,2	31,8	31,7	52,9	78,4	64,9	47,3	54,8
Nedaňové příjmy	3,0	35,1	14,8	3,8	13,2	6,2	7,3	7,1	3,2	4,4	8,2	9,0	9,7	31,3	10,8
Kapitálové příjmy	3,1	1,4	0,5	2,7	0,1	18,0	9,8	17,1	61,8	59,4	30,2	0,0	20,0	9,7	24,8
<b>Přijaté dotace</b>	39,1	4,0	6,6	11,8	15,2	10,2	14,1	8,6	3,2	4,5	8,6	12,5	5,4	11,7	9,7
<b>Radíč</b>	<b>1 291</b>	<b>1 854</b>	<b>2 365</b>	<b>2 316</b>	<b>2 172</b>	<b>2 379</b>	<b>2 243</b>	<b>2 363</b>	<b>3 389</b>	<b>2 867</b>	<b>2 762</b>	<b>2 663</b>	<b>2 955</b>	<b>3 542</b>	<b>35 162</b>
Daňové příjmy	65,4	59,7	50,1	64,4	61,5	60,7	65,8	64,7	61,6	68,9	73,7	75,4	73,6	71,9	66,1
Nedaňové příjmy	20,9	38,0	38,7	24,2	27,6	20,2	24,5	29,8	29,6	21,2	22,5	19,6	23,3	13,2	24,7
Kapitálové příjmy	0,0	2,0	1,0	1,8	0,2	12,6	0,0	0,0	0,2	0,0	0,1	0,0	0,5	2,5	1,5
<b>Přijaté dotace</b>	13,6	0,2	10,1	9,6	10,8	6,4	9,7	5,5	8,6	9,8	3,8	5,0	2,6	12,5	7,7
<b>Sedlčany</b>	<b>99 668</b>	<b>123 939</b>	<b>150 895</b>	<b>229 396</b>	<b>177 903</b>	<b>149 233</b>	<b>173 411</b>	<b>189 015</b>	<b>200 716</b>	<b>207 705</b>	<b>228 095</b>	<b>250 837</b>	<b>178 976</b>	<b>176 687</b>	<b>2 536 475</b>
Daňové příjmy	44,7	34,3	33,4	23,6	34,0	44,6	38,5	39,1	40,8	33,3	32,9	31,1	47,2	54,7	37,2
Nedaňové příjmy	13,0	20,6	30,5	18,2	20,8	20,3	18,7	19,3	16,7	17,6	17,4	13,7	15,1	16,6	18,3
Kapitálové příjmy	15,3	5,9	2,2	0,9	0,3	0,6	0,7	1,4	1,5	5,0	17,0	23,8	23,1	11,5	8,2
<b>Přijaté dotace</b>	27,0	39,2	34,0	57,3	44,8	34,4	42,0	40,2	41,0	44,1	32,7	31,4	14,7	17,1	36,3
<b>Sedlec-Prčice</b>	<b>33 820</b>	<b>31 180</b>	<b>30 283</b>	<b>39 098</b>	<b>42 372</b>	<b>27 801</b>	<b>92 376</b>	<b>31 178</b>	<b>40 777</b>	<b>46 899</b>	<b>52 701</b>	<b>61 275</b>	<b>63 273</b>	<b>77 673</b>	<b>670 707</b>
Daňové příjmy	46,8	49,9	59,0	45,6	45,3	79,3	24,1	75,3	68,5	53,4	49,2	41,9	40,2	42,3	47,2
Nedaňové příjmy	14,0	12,5	12,2	7,8	8,8	13,0	4,0	12,0	10,0	9,4	9,1	8,7	7,7	6,7	8,8
Kapitálové příjmy	24,0	12,6	0,7	0,4	3,1	0,9	0,3	0,2	3,4	0,4	0,9	0,9	1,3	0,1	2,6
<b>Přijaté dotace</b>	15,2	25,0	28,1	46,3	42,8	6,9	71,6	12,5	18,1	36,8	40,8	48,6	50,8	50,9	41,3
<b>Svatý Jan</b>	<b>9 510</b>	<b>5 970</b>	<b>7 910</b>	<b>6 976</b>	<b>8 067</b>	<b>7 112</b>	<b>6 982</b>	<b>7 687</b>	<b>8 056</b>	<b>6 536</b>	<b>7 579</b>	<b>7 502</b>	<b>7 567</b>	<b>11 261</b>	<b>108 715</b>
Daňové příjmy	48,3	76,7	49,0	62,2	72,4	80,4	47,4	58,8	71,7	79,6	74,8	73,3	73,2	63,4	65,9

Obec	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Celkem
<b>Nedaňové příjmy</b>	9,1	15,1	12,8	15,6	16,7	14,4	12,8	17,7	15,1	19,4	16,9	23,4	23,9	11,7	15,8
<b>Kapitálové příjmy</b>	2,8	8,1	36,2	3,7	10,4	2,4	4,3	0,8	0,1	0,5	2,5	0,4	1,0	0,8	5,2
<b>Přijaté dotace</b>	39,8	0,2	2,0	18,5	0,5	2,8	35,5	22,8	13,0	0,5	5,8	2,8	2,0	24,0	13,1
<b>Štětkovice</b>	<b>1 678</b>	<b>2 111</b>	<b>3 019</b>	<b>3 363</b>	<b>2 229</b>	<b>3 583</b>	<b>2 475</b>	<b>2 801</b>	<b>4 944</b>	<b>2 728</b>	<b>3 085</b>	<b>3 240</b>	<b>3 156</b>	<b>3 594</b>	<b>42 005</b>
<b>Daňové příjmy</b>	64,1	71,2	49,9	55,5	82,2	58,1	75,6	73,8	51,6	78,8	76,9	74,1	77,9	84,1	68,5
<b>Nedaňové příjmy</b>	26,9	25,1	8,3	7,6	11,6	11,1	12,0	18,0	7,0	17,3	17,5	21,6	17,8	13,3	14,4
<b>Kapitálové příjmy</b>	0,0	1,2	0,0	0,0	0,0	27,9	1,4	0,0	0,2	2,6	1,3	0,0	0,2	0,0	2,8
<b>Přijaté dotace</b>	9,0	2,5	41,8	36,9	6,3	2,9	11,1	8,2	41,2	1,3	4,3	4,2	4,2	2,6	14,3
<b>Vysoký Chlumec</b>	<b>4 606</b>	<b>6 199</b>	<b>8 911</b>	<b>9 054</b>	<b>13 076</b>	<b>9 405</b>	<b>12 971</b>	<b>9 141</b>	<b>10 114</b>	<b>9 762</b>	<b>10 171</b>	<b>14 453</b>	<b>13 315</b>	<b>12 550</b>	<b>143 728</b>
<b>Daňové příjmy</b>	58,1	61,3	47,0	50,2	39,8	63,4	49,0	70,2	75,2	70,0	71,0	51,8	58,0	74,2	59,4
<b>Nedaňové příjmy</b>	28,9	28,8	22,1	25,1	15,2	14,6	14,1	23,2	16,8	22,4	19,0	18,0	20,2	20,9	19,8
<b>Kapitálové příjmy</b>	2,5	2,6	0,4	0,0	3,8	0,3	0,1	0,0	0,6	1,8	4,1	0,0	0,8	0,5	1,2
<b>Přijaté dotace</b>	10,6	7,3	30,5	24,7	41,1	21,8	36,9	6,5	7,4	5,8	5,9	30,2	21,0	4,4	19,7
<b>ORP Sedlčany</b>	<b>253 878</b>	<b>277 851</b>	<b>309 567</b>	<b>453 290</b>	<b>413 842</b>	<b>341 112</b>	<b>452 311</b>	<b>395 193</b>	<b>426 601</b>	<b>425 644</b>	<b>469 847</b>	<b>519 345</b>	<b>459 766</b>	<b>501 861</b>	<b>5 700 108</b>

Zdroj: <http://www.rozpocetobce.cz/>, vlastní výpočty, 1. řádek u dané obce obsahuje absolutní hodnotu příjmu dané obce, obsah dalších řádků dané obce představuje podíl v % podle jednotlivých druhů příjmů dané obce

Při pohledu na příjmovou stranu obecních rozpočtů je patrné několik změn a rozdílných přístupů k financování obecních rozpočtů. Ačkoliv jednotlivé roční příjmy kolísají, obecně platí, že úhrnem obce získávají čím dál více prostředků. Z toho pohledu se výše příjmů v ORP Sedlčany za posledních 13 let téměř zdvojnásobila. Některé obce dosahují v roce 2013 i více než tří-čtyřnásobků stavu z roku 2000 a to navzdory velikostním charakteristikám obcí.

Při pohledu na strukturu příjmů (zde rozčleněnou do 4 kategorií) je také patrná změna ve zde sledovaném horizontu. Některé obce zvyšují podíl příjmů z přijatých dotací (např. Jesenice, Milešov, Sedlec – Prčice, Nechvalice), některé pak z výnosu přímých daní (např. Dubovice, Počepice, Kňovice) popřípadě z kapitálových příjmů (např. Příčovy, Sedlčany). Tuto situaci zachycuje především obr. 18.

### **6.1.4 SWOT analýza oblasti**

Podstatou metody SWOT analýzy je identifikovat 4 základní oblasti charakteristik daného území. Tyto oblasti jsou rozděleny na Strengths, Weaknesses, Opportunities a Threats, česky silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby. Jedná se o komplexní analytický a strategický nástroj, nicméně tentokrát bude využita jen část tohoto nástroje.

#### **Silné stránky**

- Stabilní sídelní struktura
- Stabilní počet obyvatelstva
- Vyšší podíl aktivních živnostenských subjektů
- Vysoký počet mikropodniků a malých podniků
- Vyšší podíl subjektů zabývajících se vzděláním, sociálními službami a péčí o seniory
- Schopnost čerpat finanční prostředky z evropských i národních programů
- Zvyšující se podíl organizací zastupujících zájmy obyvatelstva

V současnosti nedochází k významným změnám v sídelní struktuře a počet obyvatel je v průběhu posledních spíše konstantní. Vyšší podíl aktivních živnostníků a vysoký počet mikropodniků a malých podniků poukazuje na jistou soběstačnost obyvatelstva při hledání uplatnění na trhu práce. Mikropodniky a malé podniky jsou dále pak flexibilní a velmi rychle vznikají a zanikají.

Vyšší podíl subjektů zabývajících se vzděláním, sociálními službami a péčí o seniory tvoří základní stavební prvky pro reakci na změnu věkové struktury a ke stárnutí populace. Schopnost čerpat prostředky z mnoha zdrojů národních a evropských programů lze do budoucna považovat za klíčovou pro zajišťování financování mnoha aktivit napříč regionem a jejich cílením. Zvyšující se podíl organizací zastupujících zájmy obyvatelstva je znakem rozvoje občanské společnosti.

#### **Slabé stránky**

- Stárnutí populace a struktura pohybu obyvatelstva
- Vzdělanostní struktura obyvatelstva
- Profesionální struktura obyvatelstva
- Odvětvová struktura ekonomických subjektů středně velkých a významných zaměstnavatelů
- Charakteristiky nezaměstnanosti jako celku

I přes stabilitu počtu obyvatelstva dochází k trvalému stárnutí populace. Přirozená měna obyvatelstva je postupně nahrazována mechanickou měnou.

Profesní struktura zaměstnaného i nezaměstnaného obyvatelstva je slabou stránkou celého území, kdy nejvíce zaměstnanců vykonává nižší kvalifikované a nekvalifikované pracovní pozice. S tím úzce souvisí i v porovnávaných územních jednotkách nejproblematictější vzdělanostní struktura.

Odvětvová struktura ekonomických subjektů vypovídá o velké závislosti regionu na financování z veřejných či státních prostředků. Další významnější zaměstnavatele pak tvoří převážně pouze zemědělské subjekty, popřípadě navázané subjekty zabývající se potravinářstvím.

Velký podíl dlouhodobě nezaměstnaných a vyšší míry nezaměstnanosti jako takové jsou slabou stránkou celého území ORP Sedlčany.

Můžeme shrnout, že území ORP Sedlčany vykazuje celkově problematické charakteristiky, které se prolínají mezi jednotlivými úrovněmi.

#### **Příležitosti**

- Podpora a rozvoj udržitelného systému péče o krajinu a šetrného zemědělství a navázaného potravinářského průmyslu
- Podpora drobného podnikání a aktivizace samostatného podnikání
- Podpora na veřejných prostředcích nezávislých subjektů zabývajících se sociální oblastí a péčí o seniory
- Využívání a čerpání prostředků z národních a evropských programů
- Meziobecní spolupráce při řešení strukturálních nedostatků obcí napříč územím
- Koncepční řešení podpory cestovního ruchu

I přes omezení způsobená specializací regionu na jeden segment, je nutné považovat zemědělskou činnost a na ni navázaný potravinářský průmysl za příležitost. V současnosti se výrazně mění charakter zemědělství i distribuce a zpracování zemědělských produktů. Podpora subjektů, které budou těmto produktům přidávat vyšší přidanou hodnotu a popřípadě ji budou lokálně distribuovat, přinese nejen zvýšení zaměstnanosti, ale také příjmů a vytvoří rámec i pro podporu např. cestovního ruchu. Na to úzce navazuje také obecně myšlená podpora drobného podnikání a aktivizace samostatného podnikání. Tito aktéři jsou aktivně zapojeni do procesu tvorby pracovních příležitostí a přidané hodnoty.

Podpora vzniku a osamostatnění subjektů zabývajících se sociální oblastí a péčí pro seniory je přirozenou reakcí na změnu věkové skladby obyvatelstva. Stárnutí obyvatelstva je také velkou možností pro realizaci mnoha rozvojových projektů a umožňuje změnu služeb a zboží jiné rychle rostoucí klientele. To, mimo jiné, vytvoří nové pracovní příležitosti v regionu.

Rozvoj schopností čerpat a aktivně využívat prostředky z národních a evropských programů představuje klíčovou příležitost. Tento systém financování bude stabilní minimálně ve střednědobém horizontu a bude představovat velkou příležitost k řešení mnoha problémů a kofinancování různorodých projektů.

Meziobecní spolupráce je pak nástrojem a platformou pro řešení společných projektů. Umožní kolektivně ovlivňovat strukturální nedostatky území, společně reagovat a rozvíjet systém školství, koncepčně nahlížet na podporu cestovního ruchu (viz samostatná příležitost), koordinovat činnosti v souběhu s klíčovými aktéry.

Rozvoj a podpora cestovního ruchu je příležitostí pro region, jehož ostatní charakteristiky poněkud zaostávají. Je nutné si uvědomit, že cestovní ruch není všespasitelný. Jedná se pouze o jeden segment celku, avšak zcela zásadní je, že může nabízet mnohé produkty z činností ostatních odvětví. Více v samostatné volitelné části.

#### **Ohrožení**

- Stárnutí populace a nemožnost nahrazení přirozené měny obyvatelstva měnou mechanickou (úbytek obyvatelstva a vymírání sídel)
- Pokračující nekvalifikovanost populace a trvalá nedostatečná úroveň ukončeného vzdělání
- Znatelná závislost regionu na subjektech financovaných a zřizovaných veřejným sektorem
- Nastavení národních, regionálních či evropských programů podpory a závislost na těchto zdrojích
- Propad ze semiperiferního charakteru území k perifernímu se všemi negativními jevy s tímto procesem spojených

Jak již bylo naznačeno, stárnutí populace nemusí být považováno pouze za slabou stránku. Nicméně se jedná o ohrožení, pokud nebudou učiněna opatření k eliminaci negativních dopadů. Do budoucna také nelze předpokládat, že by přírůstky migrací dokázaly kompenzovat ztráty způsobené vymíráním. V nejčernějším scénáři by pak mohlo dokonce dojít k opuštění nejmenších sídel a vylidňování krajiny, či změnu jejich funkce z prvního bydlení na druhé bydlení (trvalý pobyt nahrazen dočasným rekreačním pobytem).

Problémy ve vzdělanostní struktuře a nízká kvalifikovanost obyvatelstva představuje další klíčovou hrozbu. Takové obyvatelstvo by mohlo být výrazně náchylnější k zvýšené nezaměstnanosti, náročnější uplatitelnosti na trhu práce i mimo region.

Mezi největší zaměstnavatele patří takoví, jejichž rozpočty jsou plně závislé na různých typech veřejné a státní podpory. Ať už se jedná o zdravotnická zařízení, obecní úřady, domy s pečovatelskou službou apod. V případě výpadku veřejných zdrojů může dojít ke zhroucení většiny subjektů tohoto odvětví.

Jestliže dojde ke změně pravidel jednotlivých programů a dotačních titulů vypisovaných jak regionálními celky, tak národních a evropských, dojde k výraznému oslabení možností účinného rozvoje území ORP Sedlčany. Lokální zdroje mohou jen povrchně pokrýt finanční nároky spojené s rozvojem regionu a realizací jednotlivých projektů.

V případě nerealizace opatření, která povedou ke stabilnímu rozvoji regionu, lze očekávat jeho postupné slábnutí a změnu postavení v rámci struktury ČR v současnosti ještě spíše od semiperiferního charakteru k perifernímu. Dopady takového propadu by komplexně postihly většinu území a jeho obyvatelstva.

## 6.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Jednotlivé souhrny jsou součástí textu analýzy na konci jednotlivých kapitol. Zde jsou jen zobrazeny některé klíčové informace.

Území ORP Sedlčany vykazuje silně semiperiferní charakteristiky. Jako velmi vhodný se proto jeví i výběr zvolených srovnávacích území ORP Benešov, ORP Milevsko a Středočeského kraje jako nadřazené územní jednotky.

Sídlení struktura nevykazuje žádné výrazné změny a počet obyvatel je v poslední době spíše konstantní, nicméně dochází k prodlužování střední délky života a ke stárnutí populace.

Nezaměstnanost v posledních letech vykazuje spíše rostoucí tendenci s negativním rysem, kterým je zvyšující se podíl dlouhodobě nezaměstnaných.

Vzdělanostní a profesní struktury patří mezi nejhorší ve srovnávaných územích.

Charakteristiky ekonomické struktury subjektů poukazují na vyšší ekonomickou aktivitu obyvatelstva. Je tedy nutné aktivně přistupovat k zaměstnání a tvorbě pracovních příležitostí.

Schopnost čerpat prostředky z národních a evropských programů jsou spíše průměrné.

Největšími zaměstnavateli jsou podniky financované z veřejného či státního sektoru a zemědělské podniky.

Z analýzy SWOT vyšlo 6 hlavních příležitostí a 5 hlavních ohrožení.

Analýza cílových skupin vymezila základní a klíčové aktéry, se kterými je nutné nadále v území spolupracovat.

Analýza rizik identifikovala 14 rizik. Tato rizika se liší svou velikostí. Mezi největší rizika patří taková, která jsou identifikována jako vnější, tedy aktéři v území nemohou příliš aktivně proti těmto rizikům působit.

### **Naznačení problémových okruhů**

Jednotlivé problémové okruhy a ohrožení a příležitosti jsou součástí kapitoly SWOT analýzy včetně popisu. Taktéž v analýze cílových skupin je popsáno, jaká je role jednotlivých skupin a jejich motivace na participaci v projektech spolupráce. Analýza rizik pak identifikovala rizika, kterým může být území v budoucnosti ohroženo.

Z toho vyplívají tyto základní tematické okruhy:

- Zvýšení kvalifikace lidských zdrojů
- Podpora mikropodniků a malých podniků
- Podpora a rozvoj cestovního ruchu
- Podpora a rozvoj zemědělských subjektů a navázaných potravinářských subjektů
- Meziobecní spolupráce a spolupráce mezi jednotlivými klíčovými aktéry v území

## 6.2 Návrhová část pro oblast Stabilita regionu - zaměstnanost

### 6.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Stabilita regionu - zaměstnanost“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti stability regionu a zaměstnanosti. Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „Stabilita regionu - zaměstnanost“.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců realizačního týmu, starostů, pracovníků Sdružení obcí Sedlčanska, zaměstnavatelů z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na téma „Stabilita regionu - zaměstnanost“. Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

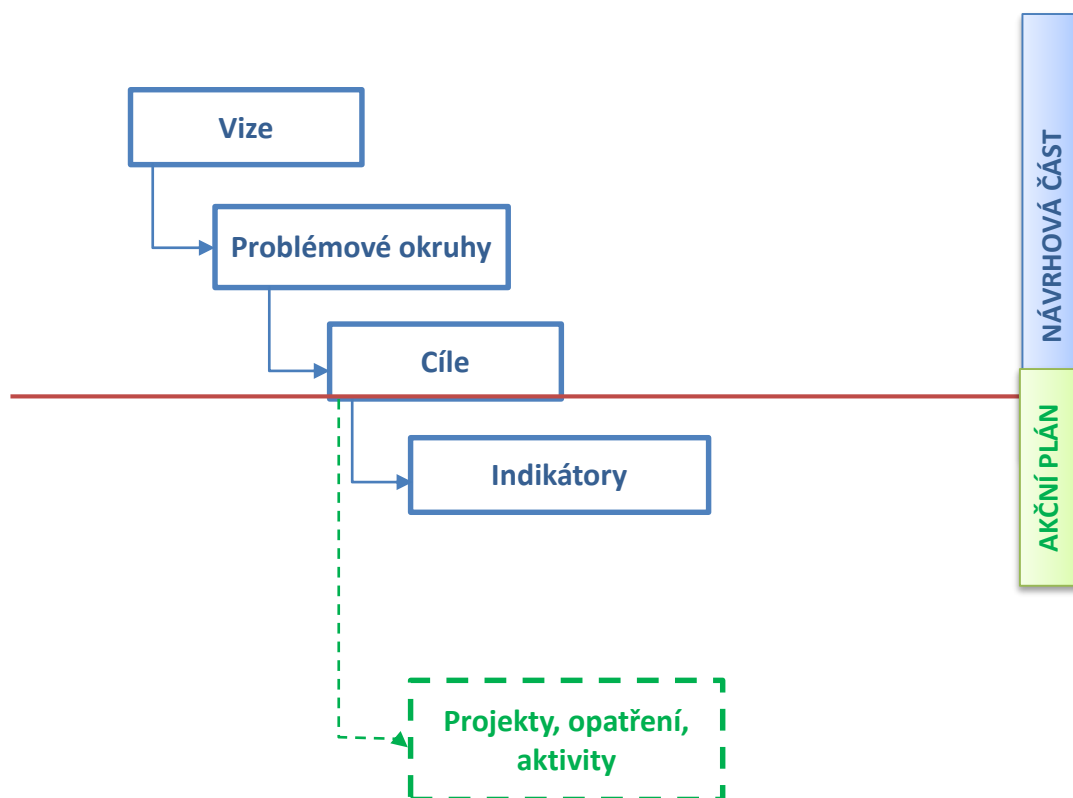
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „Stabilita regionu - zaměstnanost“. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu je uvedena v níže uvedeném schématu.

Současně region nabízí atraktivní nabídku bydlení a zaměstnání pro všechny své obyvatele.			
Stabilita regionu – zaměstnanost	Nedostatečné vzdělání a nízká kvalifikace - nezaměstnanost		Závislost území na veřejných rozpočtech
	Cíl 1.1 Zlepšení kvalifikace obyvatelstva	Cíl 1.2 Vyšší vzdělání	Cíl 2.1 Ekonomická nezávislost – inkubátor bez výzkumu a vědy

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 6.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

### 6.2.2.1 Vize ORP Sedlčany

Správní obvod ORP Sedlčany je tradičním venkovským regionem s dobrou pověstí a občanskou vybaveností, kde obce zajišťují efektivní odpadové hospodářství a v němž všechny subjekty působící v území (obyvatelé, obce, podnikatelé atd.) dokonale třídí odpad. Obce Sedlčanska společně pracují na udržení a rozvoji konkurenceschopného předškolního a základního vzdělávání a na jeho udržitelném financování. **Současně region nabízí atraktivní nabídku bydlení a zaměstnání pro všechny své obyvatele.** Obce, občané a poskytovatelé sociálních a zdravotních služeb spolupracují na zachování stávajících a rozvoji nových sociálních a zdravotních služeb tak, že region zaručuje perspektivní mládež, produktivní střední věk a důstojné stáří. Vzhledem k charakteru a možnostem území je Sedlčansko vyhledávanou a vybavenou turistickou destinací v srdci Čech s krásnou přírodou a opečovávanými památkami. ORP Sedlčany je region, který se rozvíjí v souladu se zásadami trvale udržitelného rozvoje.

### 6.2.2.2 Problémové okruhy

#### Úvod

V předchozích částech analýzy byly nastíněny základní problémové okruhy. V této části je na ně navázáno.

Naznačené problémové okruhy zmíněné výše jsou:

- Zvýšení kvalifikace lidských zdrojů
- Podpora mikropodniků a malých podniků
- Podpora a rozvoj cestovního ruchu
- Podpora a rozvoj zemědělských subjektů a navázaných potravinářských subjektů
- Meziobecní spolupráce a spolupráce mezi jednotlivými klíčovými aktéry v území

Klíčové problémové okruhy plynoucí z předchozích analýz jsou seskupeny do těchto dvou:

1. Nízký průměrný stupeň dosaženého vzdělání v ORP a nízká kvalifikace
2. Závislost území na veřejných rozpočtech

### **1. Nízký průměrný stupeň dosaženého vzdělání v ORP a nízká kvalifikace**

#### **Možná řešení**

Studium vysokoškolského stupně, doplnění kvalifikace, vytvoření pracovních příležitostí, vytvoření pracovních příležitostí pro obyvatelstvo s vyšším stupněm vzdělání.

#### **Věcné argumenty**

Jedním z velmi využívaných nástrojů hodnocení území je hodnocení území dle nezaměstnanosti. Území ORP Sedlčany vykazuje vyšší míry nezaměstnanosti (11, 3 v roce 2013), které poukazují na jistý negativní jev v hodnoceném území.

Při detailnějším pohledu lze uchazeče o zaměstnání charakterizovat pomocí následujících kritérií. Jedná se o uchazeče ve věku 25 – 29 let, se středním odborným vzděláním s výučním listem. Profesionálně je

zařazen do kategorie řemeslník, výrobce, zpracovatel opravář, a který je nezaměstnaný méně než 3 měsíce.

Výsledky hodnocení struktury ekonomické aktivity subjektů umožňují obdobný výsledek. „Typický“ ekonomický subjekt je fyzická osoba, bez zaměstnance, zabývající se specializovanou stavební činností.

### **Příčiny problému**

Příčiny tohoto okruhu problému jsou komplexní, integrální a dlouhodobé. Lze je charakterizovat v pěti následujících bodech:

- neustále pokračující transformace české ekonomiky
- semiperiferní charakter území
- postavení území v sídelní struktuře České republiky a z toho plynoucí omezení
- dlouhodobý zemědělský charakter území
- složitější dostupnost terciárního stupně vzdělání a nemožnost uplatnění na trhu práce

### **Důsledky neřešení problému**

Ačkoliv se jedná o příčiny, které významně přesahují území ORP Sedlčany a jeho klíčové aktéry, nelze tyto jevy zcela ignorovat. Pokud by nedošlo k definování a postupnému řešení těchto příčin, lze očekávat následující:

- propad území ze semiperiferního charakteru k perifernímu se všemi druhotnými dopady
- odchod ekonomických subjektů
- odchod ekonomicky aktivního obyvatelstva
- zvýšení závislosti území na financování negativních jevů z veřejných zdrojů

## **2. Závislost území na veřejných rozpočtech**

### **Možná řešení**

Kofinancování z jiných než veřejných rozpočtů (myšleno převážně pro obce a RUD), zvýšení ekonomické konkurenceschopnosti pomocí současných zdrojů a fondů EU, podpora mikropodniků a MSP, podpora a rozvoj cestovního ruchu a zemědělských a potravinářských činností

Území ORP vykazuje velkou závislost na financování z veřejných rozpočtů. To představuje nejen slabou stránku ale také velké riziko, které do budoucna ohrožuje stabilitu celého regionu. Další částí tohoto problémového okruhu.

### **Věcné argumenty**

Území ORP Sedlčany vykazuje vyšší podíly zaměstnaných především v ekonomických činnostech vzdělání a zdravotní a sociální péče.

Mezi největší zaměstnavatele patří organizace Mediterra – Sedlčany, s.r.o., Domov Sedlčany, poskytovatel sociálních služeb a GERIMED a.s.

V mnohých obcích jsou klíčovými zaměstnavateli obce, popřípadě organizace zřizované a podporované obcemi (mateřské a základní školy, obecní úřady).

Některé obce pasivně přistupují získávání dodatečných prostředků z jiných, než daňových výnosů přerozdělovaných systémem rozpočtového určení daní.

Taktéž zemědělské společnosti participují na veřejných rozpočtech, a to především skrze dotace ze Zemědělského a intervenčního fondu.

### **Příčiny problému**

Příčiny problému lze opět hledat převážně mimo území ORP Sedlčany, nicméně zde jsou patrné i vnitřní příčiny problému. Příčiny jsou shrnuty níže:

- semiperiferní charakter území
- postavení v sídelní struktuře České republiky
- nekonkurenceschopnost a neschopnost založit ekonomické činnosti s potřebou vysoké odborné kvalifikace (výjimkou jsou činnosti pedagogické, zdravotnické, sociální služby)
- složitost získávání finančních prostředků z jiných zdrojů pro vybrané obce
- nemožnost, či neschopnost podniků konkurovat na současném trhu bez veřejné podpory

### **Důsledky neřešení**

V případě neřešení tohoto problémového okruhu se z krátkodobého pohledu nemusí ekonomická a životní situace příliš lišit. Nicméně bude docházet k negativním jevům, které v dlouhodobém horizontu představují riziko nemožnosti a neschopnosti ekonomického vývoje.

- propad stávající životní úrovně
- radikální zvýšení nezaměstnanosti, odliv ekonomicky aktivního obyvatelstva
- ztráta konkurenceschopnosti zbývajících ekonomických subjektů

### 6.2.3 Popis cílů v oblasti Stabilita regionu - zaměstnanost

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nízký průměrný stupeň dosaženého vzdělání v ORP a nízká kvalifikace</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Zvýšení kvalifikace obyvatelstva</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>V území ORP Sedlčany se nachází vysoký počet nezaměstnaných s nízkým stupněm kvalifikace. Taktéž zaměstnaní jsou zaměstnáni spíše na pozicích s nižší kvalifikací. Jestliže je v zájmu klíčových aktérů změnit tyto struktury, je nutné nabídnout obyvatelstvu možnost rekvalifikace, popřípadě zvýšení kvalifikace a umožnit tak zaměstnancům participovat na vyšší přidané hodnotě.</p> <p>Naplnění a vedení tohoto cíle jsou plně v možnostech meziobecní spolupráce a také nutí klíčové aktéry participovat na tomto cíli. Jednotliví starostové mohou zabezpečit nejen prostory, ale také vybrat obyvatele, kterých by se rekvalifikace mohla dotýkat.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A Zmapování situace a zjištění zájmu obyvatelstva</p> <p>B Vybrání vhodných témat a určení rozsahu aktivity</p> <p>C Sestavení rozpočtu a určení nákladů na realizaci Zajištění prostor a výběr zprostředkovatele Zajištění realizace, ukončení a vyhodnocení aktivity</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p>Počet rekvalifikovaných zaměstnaných</p> <p>Počet nových ekonomických subjektů</p>
<b>Správce cíle</b>	Sdružení obcí Sedlčanska
<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Nízký průměrný stupeň dosaženého vzdělání v ORP a nízká kvalifikace</b>
<b>Cíl 1.2</b>	<b>Vyšší vzdělání</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Z výsledků analýz se jasně ukazuje, že struktura vzdělanosti území ORP Sedlčany je ve srovnání s vybranými území nejkritičtější. Nízký podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva, vysoký podíl nejvyššího středoškolsky vzdělaného obyvatelstva s výučním listem, či se základním vzděláním, představují hlavní problémy ve vazbě na vzdělání.</p> <p>Nelze očekávat, že území ORP Sedlčany dokáže aktivně měnit podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva, nicméně nižší úroveň školské sítě jsou již na území ORP Sedlčany přítomné. V Sedlčanech se nachází Gymnázium a obchodní akademie Sedlčany či Střední odborné učiliště Sedlčany. Ve spolupráci se vzdělávacími subjekty tohoto typu a za podpory meziobecní spolupráce by měl vzniknout program umožňující obyvatelům dokončit si, či zvýšit si stupeň svého vzdělání.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A Zmapování situace a zjištění zájmu obyvatelstva</p> <p>B Zajištění spolupráce se vzdělávacími institucemi</p> <p>C Sestavení rozpočtu a určení nákladů na realizaci</p>

	Zajištění financování vzdělávacího cyklu Zajištění realizace, ukončení a vyhodnocení aktivity
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet úspěšně ukončených cyklů vzdělání Podíl cyklů ukončených maturitou
<b>Správce cíle</b>	Sdružení obcí Sedlčanska
<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Závislost území na veřejných rozpočtech</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Ekonomická nezávislost – Inkubátor bez výzkumu a vědy</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Při hodnocení území ORP Sedlčany ukazuje schopnost obyvatelstva ekonomické nezávislosti. Z porovnávaných území se postavení ORP Sedlčany nejeví nijak negativně. A to, i přestože, k tomuto jevu můžeme přistupovat dvojnásobným přístupem. Nicméně, lze předpokládat, že místní obyvatelstvo je schopné založit svou vlastní živnost.</p> <p>Inkubátor bez výzkumu a vědy je zaměřen na rozvoj ekonomické nezávislosti regionu a jeho obyvatel a to formou aktivní podpory z veřejných zdrojů. Tato podpora by měla spočívat především v usnadnění a pomoci s administrativními překážkami, snížit ekonomické riziko při zakládání živnosti, popřípadě malého podniku ve vazbě na celo-unijní snahu o podporu a rozvoj malých a středních podniků.</p> <p>Tato aktivita by měla komplexně umožnit novým živnostníkům, novým společnostem usnadněný rozvoj aktivit a asistovat jim při zakládání společnosti, a v krátkodobém pohledu ulehčit nastartování ekonomické aktivity.</p> <p>Cíl má směřovat k založení takového nástroje, který by umožnil výše zmíněné a to zajištěním bezplatného pronájmu obecních prostor pro zahájení ekonomické činnosti, založením odborné asistence (účetní služby, řešení administrativních překážek, zajištění pomoci při komunikaci s úřady...).</p> <p>Nicméně, snahou není koncentrovat aktivity do jedné lokality, ale naopak umožnit difúzi ekonomických aktivit napříč územím a ekonomickými sektory. V analýze byla opakovaně zmíněna nízká diverzifikace ekonomických aktivit, proto by tento nástroj neměl být zaměřen jen na 1-2 vybrané ekonomické sektory (zemědělství, cestovní ruch...), ale aby umožnil podporu i jiným ekonomickým sektorům. Jedná se tedy o aktivní nabídku podpory pro začínající podnikatele, včetně možnosti jejich prezentace</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A Zmapování situace a zjištění zájmu o danou aktivitu</p> <p>B Zajištění meziobecní spolupráce</p> <p>C Sestavení rozpočtu a určení nákladů na realizaci Zajištění financování asistenčních služeb Zajištění realizace, ukončení a vyhodnocení aktivity</p>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Počet úspěšně nastartovaných ekonomických subjektů ve vazbě na nástroj Počet nově vytvořených pracovních míst ve vazbě na nástroj Počet nových ekonomických subjektů
<b>Správce cíle</b>	Sdružení obcí Sedlčanska

## 6.2.4 Indikátory

Zacílení indikátoru	Číslo indikátoru	Typ indikátoru	Název indikátoru
Nízký průměrný stupeň dosaženého vzdělání v ORP a nízká kvalifikace	1.	Indikátor výsledku	Počet nových ekonomických subjektů
Zvýšení kvalifikace obyvatelstva	1.1.1	Indikátor výstupu	Počet rekvalifikovaných zaměstnaných
Vyšší vzdělání	1.2.1	Indikátor výstupu	Počet úspěšně ukončených cyklů vzdělání
Vyšší vzdělání	1.2.2	Indikátor výstupu	Podíl cyklů ukončených maturitou
Závislost území na veřejných rozpočtech	2.	Indikátor výsledku	Počet nových ekonomických subjektů
Ekonomická nezávislost – Inkubátor bez výzkumu a vědy	2.1.1	Indikátor výstupu	Počet úspěšně nastartovaných ekonomických subjektů ve vazbě na nástroj
Ekonomická nezávislost – Inkubátor bez výzkumu a vědy	2.1.2	Indikátor výstupu	Počet nově vytvořených pracovních míst ve vazbě na nástroj

Problémový okruh 1	Nízký průměrný stupeň dosaženého vzdělání v ORP a nízká kvalifikace		
Číslo indikátoru	1.		
Název indikátoru	Počet nových ekonomických subjektů		
Měrná jednotka	Absolutní jednotka		
Správce měřítka	Sdružení obcí Sedlčanska		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán	<del>50</del>	<del>50</del>	<del>100</del>
Skutečnost	<del>0</del>	<del>0</del>	<del>0</del>
Popis měřítka:	Počet nových ekonomických subjektů má za cíl sledovat nově vzniklé ekonomické subjekty v regionu. Bez ohledu na důvod jejich vzniku. Jedná se o indikátor výsledku.		
Metodika a výpočet:	Rozdíl stavu v roce měření oproti počátečnímu stavu.		
Zdroj čerpání dat:	ČSÚ – na adrese: <a href="http://vdb.czso.cz/vdbvo/">http://vdb.czso.cz/vdbvo/</a>		

Cíl 1.1	Zvýšení kvalifikace obyvatelstva		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	Počet rekvalifikovaných zaměstnaných		
Měrná jednotka	Jednotky		
Správce měřítka	Sdružení obcí Sedlčanska		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán	<del>10</del>	<del>10</del>	<del>20</del>
Skutečnost	<del>0</del>	<del>0</del>	<del>0</del>
Popis měřítka:	Indikátor má za cíl zmapovat efektivitu vynaložených prostředků na rekvalifikaci absolutně. Tedy, kolik úspěšně rekvalifikovaných obyvatel je zaměstnaných. Jedná se indikátor výstupu.		
Metodika a výpočet:	Absolutní hodnota – součet.		
Zdroj čerpání dat:	Výsledky kursu, zpětné oslovení		





## 6.3 Pravidla pro řízení strategie

### 6.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Složení řídící skupiny není stanoveno

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Zvýšení kvalifikace obyvatelstva	Sdružení obcí Sedlčanska
1.2	Vyšší vzdělání	Sdružení obcí Sedlčanska
1.2	Vyšší vzdělání	Sdružení obcí Sedlčanska
2.1.1	Ekonomická nezávislost – Inkubátor bez výzkumu a vědy	Sdružení obcí Sedlčanska
2.1.2	Ekonomická nezávislost – Inkubátor bez výzkumu a vědy	Sdružení obcí Sedlčanska

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1.	Počet nových ekonomických subjektů	Sdružení obcí Sedlčanska
1.1.1	Počet requalifikovaných zaměstnaných	Sdružení obcí Sedlčanska
1.2.1	Počet úspěšně ukončených cyklů vzdělání	Sdružení obcí Sedlčanska
1.2.2	Podíl cyklů ukončených maturitou	Sdružení obcí Sedlčanska
2.	Počet nových ekonomických subjektů	Sdružení obcí Sedlčanska
2.1.1	Počet úspěšně nastartovaných ekonomických subjektů ve vazbě na nástroj	Sdružení obcí Sedlčanska
2.1.2	Počet nově vytvořených pracovních míst ve vazbě na nástroj	Sdružení obcí Sedlčanska

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 6.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže analyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem

ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídicí skupině. Řídicí skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 6.3.3 Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

### Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

## 6.4 Závěr a postup zpracování

### 6.4.1 Shrnutí

#### Stabilita regionu - zaměstnanost

Stabilita regionu a zaměstnanost je další z klíčových oblastí, které obce z regionu připisují značný význam. Starosty z území nejvíce tíží otázka kvalitní nabídky zaměstnání, která by dokázala oslovit mladší generaci rodilých obyvatel. Z provedené analýzy území ORP Sedlčany vyplývá, že se zde nachází vysoký počet nezaměstnaných s nízkým stupněm kvalifikace. Taktéž zaměstnání jsou zaměstnání spíše na pozicích s nižší kvalifikací. V zájmu obcí a dalších klíčových aktérů bude změnit tyto struktury a nabídnout obyvatelstvu možnost rekvalifikace, popřípadě zvýšení kvalifikace a umožnit tak zaměstnancům participovat na vyšší přidané hodnotě. Dalším klíčovým problémem je nízký podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva. Naopak vysoký podíl nejvyššího středoškolsky vzdělaného obyvatelstva s výučním listem, či se základním vzděláním, představují hlavní problémy ve vazbě na vzdělání. Nelze očekávat, že území ORP Sedlčany dokáže aktivně měnit podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva, nicméně nižší úroveň školské sítě jsou již na území ORP Sedlčany přítomné. Ve spolupráci se vzdělávacími subjekty tohoto typu a za podpory meziobecní spolupráce by měl vzniknout program umožňující obyvatelům dokončit si, či zvýšit si stupeň svého vzdělání. Vyše popsáním problémům odpovídá i vize pro tuto oblast:

**Současně region nabízí atraktivní nabídku bydlení a zaměstnání pro všechny své obyvatele.**

Na základě provedené analýzy, byly definovány dva problémové okruhy:

1. Nedostatečné vzdělání a nízká kvalifikace - nezaměstnanost (PO 1)
2. Závislost území na veřejných rozpočtech (PO 2)

K těmto problémovým okruhům byly přiřazeny následující cíle:

PO 1/Cíl 1.1 Zlepšení kvalifikace obyvatelstva

PO 1/Cíl 1.2 Vyšší vzdělání

PO 2/Cíl 2.1 Ekonomická nezávislost – inkubátor bez výzkumu a vědy

Plnění těchto cílů bude sledováno na základě stanovených indikátorů, jejichž přehled a popis je součástí kapitoly 6.2.4.

### **6.4.2 Popis postupu tvorby strategie**

Jelikož je Strategie území ORP Sedlčany 2014 - 2020 zaměřena především na meziobecní spolupráci, byla hned od samého začátku zpracovávána za aktivní účasti téměř všech starostů z území. Strategie vznikala v období od prosince 2013 do února roku 2015. Strategie zpracovává tato témata: Základní charakteristika území ORP Sedlčany, Předškolní vzdělávání a základní školství, Sociální služby, Odpadové hospodářství, Stabilita regionu – zaměstnanost a Cestovní ruch. Jelikož tato témata mnohdy značně přesahují pouze spolupráci mezi obcemi, Realizační tým do tvorby strategie postupně zapojil i další podstatné aktéry a to především: zástupce školských zařízení, představitele poskytovatelů sociálních služeb, zástupce společností zabývajících se odpadovým hospodářstvím, úředníky městských odborů MěÚ Sedlčany, zástupce neziskových organizací a občanských spolků, manažery MAS Sedlčansko, o.p.s. a v některých případech i veřejnost.

Strategie vznikala dle metodického vedení, které zabezpečoval Odborný tým Svazu měst a obcí. Odborný tým také zajistil mnoho dat, která byla pro tvorbu strategie potřebná.

Strategie má dvě části: analytickou a strategickou. Každá část byla vždy projednána a prodiskutována se starosty z území ORP Sedlčany, čímž by mělo být dosaženo co největšího ztotožnění se se všemi závěry a stanovenými cíli strategie.

## 7. Téma 5.: Cestovní ruch

### 7.1 Analytická část: definice a analýza řešených problémů

#### 7.1.1 Základní vymezení turistické oblasti jako destinace cestovního ruchu

Na základě poptávky subjektů sdružených pod jednotnou značku turistické destinace Sedlčansko byla vytvořena tato Strategie pro rozvoj cestovního ruchu v turistické destinaci. Stane se klíčovým podkladem pro započítání programovacího období 2014 – 2020, ve kterém se předpokládá dramatický nárůst vzniku a podpory projektů v cestovním ruchu ve venkovském prostoru v tomto regionu.

Region Sedlčansko leží na jižním okraji Středočeského kraje, přibližně 60 km od hlavního města Prahy. Přírozenou západní hranici regionu tvoří řeka Vltava, na jihu je to „Čertova hrbatina“, na východě a severu je ohraničení nevýrazné. Katastrální území obcí, které tvoří hranici území, jsou na severu Radíč a Nalžovice, na východě Klučenice, na jihu Petrovice a Sedlec - Prčice a na západě Prosenická Lhota. Přírozené centrum tvoří Sedlčany.

Existence programů na podporu cestovního ruchu (ROP, PRV) zakládá nutnost koordinovat a strategicky pojmut rozvoj cestovního ruchu v regionu. Vzájemná koordinace jednotlivých projektů jednoznačně vede k synergickému efektu, který se do budoucna projeví ve zvýšení atraktivity regionu pro návštěvníky a zároveň významně přispěje ke zvýšení výtěžnosti regionu jako celku a tím i k lepšímu výsledku u jednotlivých subjektů.

Všechny samosprávy v regionu turistické destinace Sedlčansko vnímají cestovní ruch jako oblast, která má potenciál přispět k rozvoji podnikatelského prostředí, zvýšení lokální celoroční i sezónní zaměstnanosti a k dalším pozitivním externalitám.

##### 7.1.1.1 Základní charakteristika cestovního ruchu v turistické oblasti

Turistická destinace Sedlčansko má nejen z pohledu Středočeského kraje, ale i celé České republiky nepochybně potenciál pro rozvoj cestovního ruchu, což je dáno poměrně vysokou koncentrací přírodních a kulturně historických předpokladů. Zejména jde o ráz krajiny, velké vodní plochy a množství drobných památek roztroušených po celém regionu.

Nezanedbatelným přínosem je blízkost hlavního města Prahy, jednak z důvodu vysoké koncentrace obyvatelstva a cílových skupin, jednak vzhledem ke skutečnosti, že Praha je nejatraktivnější turistický cíl v Česku. Lokální nabídku lze rozvíjet především v těchto oblastech:

- cestovního ruchu v oblasti různých druhů turistiky (pěší, cyklistická, vodní),
- poznávacího cestovního ruchu (kulturní, historický, technický apod.),
- rekreačního (a volnočasového) cestovního ruchu,
- venkovského cestovního ruchu a ekoagroturistiky (vč. hipoturistiky),
- cestovního ruchu orientovaného na sportovní vyžití (např. golfová turistika),
- kongresového, incentivního a komerčního cestovního ruchu

ORP Sedlčany je také součástí nedávno vzniklé turistické destinace Toulava, která zahrnuje území jižní části Středočeského kraje a severní části kraje Jihočeského. Dá se říci, že turistická oblast Toulava se

nachází na půli cesty mezi Prahou a Šumavou. Oblast Toulavy představuje území, s velkým potenciálem díky malebné krajině a nepoškozené přírodě s mnoha zajímavými turistickými atraktivitami s prozatím nevyužitým potenciálem. Toulava se rozprostírá od Sedlčanska po Bechyňsko, od Mladovožicka po Milevsko a v okolí města Tábor.

#### **7.1.1.2 Obecné trendy cestovního ruchu a jejich předpokládaný dopad na cestovní ruch v turistické oblasti**

Tato kapitola vychází ze studie Světové organizace cestovního ruchu „Vize cestovního ruchu pro rok 2020“ zpracované ve strategickém dokumentu „Program rozvoje cestovního ruchu ve Středočeském kraji“. Z této studie plynou závěry a předpoklady uvedené v následujících bodech.

##### **Obecné trendy v mezinárodním cestovním ruchu**

Dlouhodobé cestování bude zabírat místo nynějších 24 % celých 32 % v zahraničním cestovním ruchu a každá třetí cesta bude dlouhodobým pobytem v jiném regionu světa.

Turistický průmysl v roce 2020 dosáhne počtu 1,6 mld. příjezdů zahraničních turistů. V porovnání s roky 1996 a 1997 je to trojnásobek, přičemž odhady hovoří o dalším velkém rozvoji po roce 2010. Příjmy z mezinárodní turistiky vzrostou více než pětkrát. Do roku 2020 bude každý den utráceno za zahraniční turistiku více než 5 mil. USD, včetně nákladů na mezinárodní přepravu.

Největší podíl na mezinárodním cestovním ruchu budou představovat Evropané, a to 14 % (tedy jeden ze sedmi). Celosvětově se bude v roce 2020 účastnit mezinárodní turistiky 7 % lidí (tedy jeden ze čtrnácti).

Evropa bude nadále nejnavštěvovanější destinací na světě. Pravděpodobný přísun turistů v roce 2020 se předpokládá 717 mil., což je o 381 mil. více než v roce 1995. Největší přísun turistů bude především do oblastí střední a východní Evropy (223 mil.) a do jižního a východního Středomoří (212 mil.).

Procento populace, které se účastní mezinárodního cestovního ruchu, by mohl narůst v příští dekádě až na 7 %.

Cestovní ruch se stává zranitelnějším a více podléhá reakcím na ekonomické problémy, na nedostatek bezpečnosti a jistoty, stejně jako na ohrožení životního prostředí a zdraví. Chování spotřebitelů bude ovlivněno narůstajícím znečištěním přírodního prostředí a náklady spojenými s neúměrnou frekvencí dopravy.

Počet starších osob ve vyspělých zemích vytvoří vyšší procento celkové populace, což bude pozitivní pro zahraniční cestovní ruch, především pro dlouhodobé pobyty. To umožňuje výrazný růstový potenciál.

##### **Obecné trendy v marketingu cestovního ruchu**

Jedním ze základních požadavků na budoucí marketing je odklon od masového marketingu k strukturovaněji zaměřenému přístupu. Řádné propojení mezi produktem a poptávkou bude determinovat stupeň konkurenceschopnosti destinace společně s vyvážeností vztahu mezi kvalitou a cenou. Toto povede k založení regionálně marketingových iniciativ po celém světě.

Technologický pokrok umožňuje cestovatelům, aby si organizovali své cesty sami. Jelikož jsou technologie stále přístupnější, jak na pracovištích, tak v domácnostech, vzroste počet přímých rezervací. S rozvojem cestovního ruchu ve vyspělých státech se předpokládá pokles potřeby státní kontroly a vzroste partnerství veřejného a soukromého sektoru, především v oblasti marketingu.

Respondenti NTA kladou stále větší důraz na potřeby rozvoje cestovního ruchu, který by byl v rámci zachování přírodního prostředí společensky přijatelný a garantoval maximální spokojenost ze strany návštěvníků. To si vyžaduje dlouhodobý strategický přístup.

### **Vývojové trendy ovlivňující cestovní ruch v Evropě**

Jak je patrné z celoevropských statistik, v roce 1998 Evropa dosáhla téměř 370 mil. příjezdů a cestovní ruch se stal nejvýznamnější součástí obchodu a zaměstnanosti na kontinentu. V roce 2004 už to bylo přes 424 mil. příjezdů, přičemž nejvyšší nárůst (10%) zaznamenaly země střední a východní Evropy (tato skutečnost souvisí jak se vstupem ČR do EU, tak s rozvojem osobní letecké přepravy a prudkým rozvojem nízkonákladových leteckých přepravců).

Cestovní ruch dramaticky roste. Pokud nenastanou nepředvídané události, pak lze předpokládat, že v roce 2008 bude počet příjezdů blízko hranice 500 mil. Z dokumentů „Trendy turismu v Evropě“ z r. 2003 a ze zprávy vydané Evropskou komisí cestovního ruchu (ETC) „Megatrends of Tourism in Europe to the Year 2005 and Beyond“ („Globální trendy turismu v Evropě do r. 2005 a dále“) aktualizovaného v roce 2006 vyplývají závěry uvedené v následujících podkapitolách.

Rozvoj cestovního ruchu v České republice

V České republice se stále příliš nedaří realizovat standardizaci kvality poskytovaných služeb, zvyšovat kvalifikaci pracovníků v cestovním ruchu či dobudovat infrastrukturu cestovního ruchu, především ve venkovských oblastech. Základní podmínkou pro uplatnění českého produktu na mezinárodním trhu cestovního ruchu bude, vedle odpovídající infrastruktury a očekávané úrovně nabízených služeb, především intenzivní marketing, aktivnější politika a podpora prodeje.

Předpokladem úspěchu je tvorba skutečného produktu cestovního ruchu, komplexu vnitřně skloubených služeb. Vytvoření opravdu úspěšného udržitelného strategického plánu vyžaduje pohled na turistický produkt očima klienta (tvůrce vidí hotel – klient vidí personál). Při tvorbě nových produktů cestovního ruchu by měly být zohledněny principy trvale udržitelného rozvoje.

Zahraniční účastník cestovního ruchu v České republice je v zahraničních statistikách na předních místech ve svých výdajích. V případě českých statistik se dá předpokládat, že se jedná o návštěvníka na střední nebo dolní hranici středního příjmu. Toto může být ovlivněno větším objemem příjezdů seniorů v měsících s nižší poptávkou. Ekonomický tlak při koupi služeb cestovního ruchu u střední příjmové kategorie je obecně větší, a proto se tento zákazník stává výrazně náročnějším v hodnocení vyváženosti nabízeného produktu, jeho ceny a obdržené kvality.

Nejvýznamnější trendy ovlivňující turistickou oblast (demografický vývoj, zdraví, vnímavost a vzdělávání, volný čas, zkušenosti s cestováním, životní styl, informační technologie, doprava, udržitelný rozvoj, jistota a bezpečí)

#### **7.1.1.3 Demografický vývoj**

Během několika let dojde k výraznému nárůstu osob ve vyšším věku, přičemž senioři budou mnohem zdravější a budou disponovat vyššími příjmy, než tomu bylo v minulosti. Díky tomuto faktu poroste poptávka zkušenějších turistů – seniorů mnohem rychleji než obecně zaměřená poptávka po cestovním ruchu. Přestože senioři budou stále představovat významnou skupinu cestovního ruchu, je třeba nezapomínat na mládež, která tvoří 20 % světového turismu. Rostoucí příjmy mladých a nové sociální struktury vedou k růstu CR ve věkovém segmentu 16 – 35 let.

Důsledky pro cestovní ruch:

- rostoucí poptávka po kvalitě, pohodlí a bezpečnosti,
- rostoucí poptávka po jednoduchých způsobech dopravy,
- rostoucí poptávka po relaxačních aktivitách,
- rostoucí poptávka po produktech zaměřených na jednotlivce,
- rostoucí poptávka spíše v obdobích mimo hlavní sezonu (zimní pobyty),
- v marketingových aktivitách by měl být kladen méně důraz na věk a více na pohodlí,
- rostoucí poptávka po vzdálenějších destinacích,
- více kratších pobytů (prodloužené víkendy),
- růst poptávky po zážitkovém a „kreativním“ turismu (cykloturistika, volnočasové aktivity, rozvoj dovedností – vaření, malování apod.),
- zejména mladší věkové skupiny budou vyžadovat aktivní dovolenou – rozvoj různých forem adventure tourism (cestovní ruch zaměřený na dobrodružství),
- růst poptávky po nezávislém individuálním cestování, relativní pokles poptávky po tradiční „balíčkové“ dovolené.

## **Zdraví**

Uvědomování si významu zdraví bude v budoucnosti neustále narůstat. Tento faktor nebude sice ovlivňovat objem poptávky, bude ale zcela určitě ovlivňovat rozhodovací proces ve vztahu k destinaci a chování během pobytu v zahraničí.

Důsledky pro cestovní ruch:

- turisté se budou stále častěji vyhýbat destinacím, které jsou chápány jako méně zdravé,
- poptávka po pouze letních dovolených bude stále klesat,
- poroste stále více popularita aktivní dovolené a rovněž poptávka po všech aktivitách s ní spojených,
- poroste poptávka po wellness produktech, lázeňských pobytech a fitness centrech.

## **Vnímavost a vzdělávání**

V budoucnu bude neustále narůstat průměrná úroveň vzdělanosti. Výsledkem tohoto trendu bude při plánování dovolené rostoucí role umění, kultury a historie, včetně rostoucího významu výchovných a duchovních hodnot.

Důsledky pro cestovní ruch:

- rostoucí poptávka po speciálních produktech,
- stále častěji budou do balíčků služeb cestovních kanceláří zahrnovány prvky umění, kultury a historie, totéž se týká i individuálního cestování,
- poroste potřeba lepšího a tvořivějšího způsobu poskytování informací,
- poroste poptávka po nových destinacích střední a východní Evropy.

## Volný čas

Moderní společnost klade stále větší nároky na běžný život člověka a tak stimuluje jeho poptávku po volném čase a relaxaci. Na druhou stranu má tento trend opačný vliv na volné disponibilní příjmy vzhledem k rostoucímu počtu dnů placené dovolené. Podle průzkumů se v roce 2005 téměř polovina občanů USA potýkala s nedostatkem volného času. Obecně lze říci, že časově vytížení spotřebitelé mají tendenci usnadnit si život a ušetřit čas nákupem komplexních produktů zahrnujících v jedné ceně dopravu, ubytování, stravování i program.

Důsledky pro cestovní ruch:

- rostoucí poptávka po levnějších produktech,
- rostoucí poptávka po relaxačních pobytech,
- zkracování hlavní delší dovolené a její nahrazování větším počtem krátkodobějších dovolených,
- nedostatek volného času vedoucí k většímu počtu krátkých výletů zvýší poptávku po mimosezonních aktivitách.

## Zkušenosti s cestováním

Zkušenější spotřebitelé si budou stále více zajišťovat cesty sami podle svých potřeb, bude kladen větší důraz na kvalitu a na poměr kvality a ceny.

Zdá se, že rozvoj turismu je doprovázen poklesem významu exogenních faktorů ovlivňujících rozhodování konzumentů (demografický vývoj, klima) a nárůstem významu faktorů endogenních (touha turistů po seberozvíjení, kreativita). S rostoucími cestovatelskými zkušenostmi vyžadují turisté stále více nových zážitků a hledají hlubší poznání komunit, které navštěvují. Lidé hledají skutečné zážitky místo aranžovaných. Touha po hlubších a smysluplných zkušenostech vede k rozvoji kreativního a dobrovolnického cestovního ruchu.

Důsledky pro cestovní ruch:

- dovolená bude stále více doplňována alternativními způsoby trávení času a utrácení peněz,
- mnohem více utrpí destinace s nepřijatelným standardem služeb,
- bude se stále více objevovat smíšené spotřební chování: jeden rok jednoduchá, další rok luxusní dovolená nebo jeden rok dlouhodobá, další rok krátkodobá dovolená,
- preference dovolených budou stále roztržštěnější,
- věrnost destinacím bude nadále oslabovat,
- zkušenosti budou stimulovat turisty k návštěvám již navštívených destinací, se kterými byli v minulosti spokojeni,
- bude více preferována mobilita a poroste tak poptávka po půjčovnách aut, motocyklů a kol,
- poroste preference regionů, které nabízejí širokou, rozmanitou a zcela vyváženou koncepci, poroste poptávka po lepším destinačním managementu,
- zkušenosti cestovatelé budou dobře obeznámeni s organizačními aspekty jejich cesty, rezervačními systémy apod.,
- někteří lidé se budou chtít zbavit nálepky „turista“, což lze využít v propagačních aktivitách,
- lze očekávat další rozvoj a růst dobrovolnického cestovního ruchu.

## **Životní styl**

Životní styly se budou v západní společnosti postupně měnit, což ovlivní pohled turistů na jejich osobní potřeby a chování.

Pro mnoho lidí přestane být cestování luxusem a stane se přirozenou součástí života. Svoboda cestovat bude podporována socioekonomickými trendy (zakládání rodiny v pozdějším věku, rostoucí procento jednočlenných domácností). To způsobí rozšíření segmentu „mladých cestovatelů“ až k 35. roku života. V rozvinutých ekonomikách poroste poptávka po produktech zaměřených na wellness, fitness, zvládání stresu apod.

Důsledky pro cestovní ruch:

- společenské postavení bude méně důležité,
- chování ve volném čase bude více individualizované, poroste poptávka spíše po menších ubytovacích jednotkách (menší rodinné hotely, farmy),
- posun ve vnímání života a životního stylu způsobí pokles v poptávce po plně doprovázených zájezdech,
- dodavatelé získají vyšší zisky, pokud budou schopni vytvořit zcela nové produkty, bude stále důležitější jejich specializace v souvislosti se specifickými koníčky a zájmy,
- poroste poptávka po druhých domovech,
- stále více se bude projevovat trend návratu k „jednoduchosti“ – např. budou spíše preferovány bungalovy před hotely a stany před karavany,
- při hledání nových zkušeností budou spotřebitelé vyhledávat hlubší a intenzivnější zážitky,
- poroste poptávka po „bezpečném nebezpečí“ (dobrodružné cesty a zážitky),
- na druhou stranu poroste také poptávka po spirituálních produktech založených na vnitřním prožitku,
- v souvislosti s duševním zdravím lze očekávat také zvýšení poptávky po lázeňských a kombinovaných produktech.

## **Informační technologie**

Rozšiřování internetu a jeho využívání nejen k získávání informací, ale i k nákupu turistických produktů a služeb bude i nadále narůstat. V cestovním ruchu poroste neustále i význam vizuálních prezentací. Spotřebitelé budou získávat stále více kontroly a schopnosti porovnávat ceny a produkty. Bohatší informace o produktech budou dostupné různými komunikačními kanály. Budou vyvinuty nové platební systémy, které umožní snadnější a bezpečnější transfery peněžních prostředků.

Důsledky pro cestovní ruch:

- dostupnost turistických informací o destinacích a produktech a složitější systémy vyhledávání způsobí mnohem větší konkurenci na trhu cestovního ruchu,
- zkušenější turisté si budou stále častěji sestavovat svou dovolenou prostřednictvím přímé rezervace přes internet,
- význam cestovních agentur poklesne, balíky služeb budou stále více nakupovány přes internet,

- internet pozmění roli národních turistických organizací a posílí roli e-marketingu,
- základním předpokladem úspěšných webových stránek bude dostupnost hlubších informací jak o produktech, tak o destinacích, a přístupná propojení a prolinky,
- možnost nákupu přes internet bude mít za následek ještě pozdější rezervace,
- vzroste potřeba spolehlivých on-line rezervací především ze strany zkušenějších a sebejistých turistů,
- díky levnější komunikaci a dopravě dojde k rapidnímu nárůstu objemů v cestovním ruchu,
- spotřebitelé budou stále častěji užívat internet k vyhledání aktivit a událostí během pobytu,
- nové vyhledávací a kartografické služby zvýší zprostředkovanou informovanost o destinaci, turisté budou mít před příjezdem více informací a očekávání.

## **Doprava**

Lepší dostupnost rychlostních vlaků a nízkonákladových přepravek ovlivní klasické způsoby cestování. Silniční doprava bude stát před problémem přesycení a nahromadění.

Automobilová doprava zůstane dominantním způsobem cestování. Spotřebitelé a dodavatelé pohonných hmot budou hledat alternativní paliva v důsledku zvyšování cen ropy. Pro autokary bude hlavním problémem parkování a přístup do centrálních částí měst. Růst cen ropy spolu s bezpečností a letištními poplatky může způsobit zpomalení růstu letecké dopravy. V železniční dopravě lze očekávat růst přepravních rychlostí, nižší ceny a zvyšování kvality služeb.

Důsledky pro cestovní ruch:

- destinace budou více profitovat z jednoduché dostupnosti především v případě krátkodobějších pobytů, zejména pokud jsou hlavní události pořádány v období mimo sezony,
- lepší dostupnost přímých vlakových a leteckých spojení bude stimulovat poptávku po prodloužených víkendech a krátkodobějších pobytech ve městech v zahraničí,
- vzroste využívání vysokorychlostních železnic, které tak převezmou v současné době vysoký podíl letecké dopravy,
- zejména v oblasti kratších vzdáleností bude železnice vážně konkurovat letecké dopravě,
- přetížení silniční dopravy bude mít negativní vliv na cesty soukromými vozy, zejména v hlavní sezoně,
- klesne význam autobusové dopravy,
- bariéry způsobené nedokonalými jízdními řády a nepříliš optimální dopravou budou mít velice negativní vliv na destinace, které neakceptují rostoucí poptávku po snadné dostupnosti,
- okružní plavby, ať už levnější či nákladné, narostou na významu, především u populace starší 50 let,
- zlepšení dopravní dostupnosti povede ke vzniku nových destinací,
- zavedení nových leteckých linek otevře možnosti ke vzniku nových trhů.

## **Udržitelný rozvoj**

Uvědomování si významu ekologie nadále poroste. V cestovním ruchu to způsobí zvýšenou poptávku po destinacích, ve kterých bude hrát stále významnější roli příroda a populace.

Změny klimatu představují riziko ztráty mnoha destinací, jejichž atraktivita závisí na přírodních podmínkách. Řada pobřežních regionů je ohrožena stoupáním mořské hladiny. V posledních desetiletích došlo ke vzrůstu srážkových úhrnů na severu Evropy a jejich poklesu v jižní části kontinentu. Environmentální a sociální odpovědnost bude propagována ze strany některých vlád a médií.

Důsledky pro cestovní ruch:

- vzroste důležitost jednotlivých regionů v rámci destinace,
- politika destinačního managementu musí být zlepšována prostřednictvím kontinuálnějšího a důslednějšího plánování,
- preference destinací budou stále silněji spojovány s podporou místního obyvatelstva a jejich přívětivým postojem k rostoucímu počtu příjezdějících turistů,
- ekoturismus nesmí být zaměňován s udržitelným rozvojem cestovního ruchu,
- místní tour operátoři a poskytovatelé služeb budou muset vyvinout systémy pro překonávání kritických situací a hrozeb způsobených klimatickými změnami,
- lze očekávat nárůst turismu mimo letní sezonu a rostoucí popularitu letních destinací v zimě,
- porostou náklady na údržbu základních přírodních zdrojů cestovního ruchu (pláže, řeky, sjezdovky) – např. ve většině horských středisek poroste potřeba umělého zasněžování,
- rostoucí poptávka po přírodě a ekoturismu povede k lepší propracovanosti a většímu počtu produktů v tomto segmentu.

### **Jistota a bezpečí**

Teroristické útoky, regionální války, znečištěné prostředí a další kritické situace se bohužel stanou součástí denního života a ovlivní tak zvýšenou potřebu jistoty a bezpečí.

Přestože vnímání hrozby je umocňováno prostřednictvím médií, obavy spotřebitelů budou mít relativně krátké trvání. Vzhledem k potenciálním hrozbám vznikne určitá rezistence.

Důsledky pro cestovní ruch:

- turisté se budou vyhýbat destinacím, které jsou považovány za méně bezpečné,
- při výběru destinace bude hrát větší úlohu kvalita vody (jezera, bazény, ale i vody z vodovodní sítě),
- turisté budou mnohem rychleji reagovat v případě, že nabízený produkt nebude splňovat očekávané standardy,
- významně vzrostou náklady zaručující bezpečnost,
- průmysl cestovního ruchu bude pružněji a lépe reagovat a uspokojovat poptávku v krizových obdobích,
- vzniká potřeba zajištění koordinace a předávání informací o vlivu katastrof,
- bude nutno vyvinout mechanismy pro rychlou obnovu zasažených destinací,
- hrozby si vyžádají rozvoj flexibilního plánování cestovního ruchu a schopnosti reagovat na případné výkyvy.

#### **7.1.1.4 Sociálně ekonomická charakteristika**

##### **Obyvatelstvo a osídlení**

Lidský potenciál v tomto mikroregionu nepůsobí příznivě z hlediska úbytku obyvatel. Za posledních 150 let klesl počet obyvatel o jednu třetinu z původního stavu.

Nedostatečná je také vzdělanost místního obyvatelstva. Avšak lidé v tomto mikroregionu lpí na zachování tradice a kulturního dědictví venkova. V tomto směru lidský potenciál nabírá na síle. Obyvatelé jsou ochotni a schopni podílet se na rozvoji venkova, udržení venkovských tradic, kulturního a historického dědictví venkova a podporu nacházejí v samotných obcích regionu. Morální podpora obyvatelstva je zde vysoká, nedostatečná je však finanční podpora pro rozvoj a udržení venkovského života.

##### **Ekonomika a zaměstnanost**

Ekonomické zdroje jsou na Sedlčansku zastoupeny několika obory. Relativně velké jsou zde zemědělské a průmyslové podniky, které poskytují pracovní příležitosti široké skupině obyvatelstva. Tato oblast však není příliš mzdově atraktivní, což se promítá na životní úrovni obyvatelstva.

Počet registrovaných podnikatelských jednotek v ORP Sedlčany byl v roce 2013 vyšší než v ORP Benešov a výrazně vyšší než v ORP Milevsko. V porovnání se středočeským krajem ORP Sedlčany v počtu ekonomických subjektů mírně zaostává. Nejpočetnější skupinou jsou zde drobní podnikatelé a živnostníci, kteří ovšem nejsou dostatečně podporováni a nejsou schopni příliš konkurovat větším společnostem. Zdaleka nejvyšší z okresů v kraji je zde počet samostatně hospodařících rolníků a zemědělských podnikatelů. Další výdělečnou činností a pracovní příležitostí obyvatelstvu jsou mikropodniky, které však zaměstnávají jen malou část obyvatelstva. Stále mnoho obyvatel za prací dojíždí do větších měst.

Míra nezaměstnanosti byla v roce 2013 na úrovni 11,3%, což mnohem více než v sousedních ORP Benešov (8,6%) a Milevsko (7,7%). Ve středočeském kraji potom míra nezaměstnanosti činila je 10,6%. Ve vztahu k rozvoji cestovního ruchu to indikuje více volné pracovní síly.

## 7.1.2 Analýza nabídky cestovního ruchu v turistické oblasti

### 7.1.2.1 Kulturně historické památky (hrady, zámky, církevní památky, muzea, galerie, rodáci)

Turistická destinace Sedlčansko nemůže nabídnout významné památky, kterými jsou např. památkové městské zóny zapsané v seznamu UNESCO (ve Středočeském kraji Kutná Hora) nebo hrady či zámky nadregionálního významu, jako je Karlštejn či Konopiště, ani žádnou výraznou a pro kraj typickou dominantu, jako je např. Blaník na Vlašimsku. Středočeský kraj obecně má na svém území celou řadu památek, nicméně je ve značném stínu Prahy. Soubor historického dědictví a srovnání s ostatními kraji je v tabulce č 1.

Tab. 121: Památkově chráněné objekty ve Středočeském kraji podle okresů

NUTS 4	Počet památkově chráněných objektů	Památkově chráněné objekty na 100 km <sup>2</sup>	Počet objektů v návrhu na ochranu
Benešov	392	25,7	6
Beroun	229	34,6	5
Kladno	394	57,0	0
Kolín	332	39,2	19
Kutná Hora	785	85,6	8
Mělník	465	65,3	111
Mladá Boleslav	433	40,9	8
Nymburk	246	28,1	56
Praha - východ	250	42,8	5
Praha - západ	204	34,8	11
Příbram	329	20,2	4
Rakovník	243	26,1	10
Středočeský kraj	4 302	39,1	243

Zdroj dat: Národní památkový ústav

V porovnání s ostatními okresy kraje příbramský zdaleka není první, nicméně se na jeho území nachází velké množství hradů a tvrzí, které mají potenciál pro rozvoj cestovního ruchu, jelikož na rozdíl od jejich významnějších protějšků je těchto méně známých památek možné sledovat růst návštěvnosti.

Četné atraktivita cestovního ruchu vyplývají jednak z přírodních dispozic, jednak z celkového kulturně historického rozvoje regionu. Mezi atraktivitami cestovního ruchu v regionu Sedlčansko není možné jmenovat jednu, která by hrála jednoznačně největší roli, historických památek středního a menšího významu je na území celá řada. Na historické památky se váží dále společenské akce. Ty se následně uplatňují jako samostatné nebo doplňkové cíle, stupeň jejich atraktivita má příznivý vliv na nárůst opakované návštěvnosti. Příkladem jsou např. akce vázané na skanzen ve Vysokém Chlumci.

Význam památek je posuzován především z hlediska jejich přístupnosti a uplatnění ve sféře cestovního ruchu, bez ohledu na jejich skutečnou hodnotu specifickou (historickou, archeologickou, přírodovědnou apod.). V dalším přehledu se jedná o atraktivita, které lze klasifikovat jako atraktivita oblastního a nadoblastního významu.

## Hrady, zámky a sakrální objekty

Gotický kostel sv. Martina na nám. v Sedlčanech – nad náměstím ční bělostný kostel sv. Martina, který je jedním z nemnoha dochovaných obranných kostelů v Čechách. Město nikdy nemělo hradby a kostel stojí za hradbou na valech, kterou se procházelo dnešní zvonící, plnil funkci jakéhosi útočiště.

Kostel Nejsvětější trojice v Dublovicích - už zdaleka je nápadná vysoká bělostná štíhlá věž kostela z poloviny 14. století. Kostel byl v posledních letech opakovaně vyloupen, a tak významný oltářní obraz od Petra Brandla je pro jistotu uschován na bezpečnějším místě. Uvnitř se nachází náhrobek Krčínovy dcery Mariany z roku 1597.

Kamýk nad Vltavou – nad městem se tyčí zřícenina hradu Vrškamýk (ze 13. stol.) na pravém břehu Vltavy se dochovaly dvě betonové pevnůstky (tzv. řopíky), budované podél řeky r. 1938. Najdeme zde také kostel Narození Panny Marie.

Zámek Červený Hrádek – nádherná stavba zámku je veřejnosti uzavřena, vyjma několika hudebních akcí. Veřejně přístupný a hojně navštěvovaný je zdejší udržovaný zámecký park.

Hrad Vysoký Chlumeč – pochází ze 13. století a je skutečně výraznou dominantou kraje. Dnes je hrad v soukromých rukou a nelze vystoupit ani na vrch.

Kostel Nejsvětější Trojice v Jesenici sevřený kopci se malebně vypíná nad vsí. Uvnitř je pohřben Diviš Černín z Chudenic i jeho rodiče. V roce 1617 nechal kostel opravit, o rok později jako místodržitel a hejtman hradu pražského nezabránil defenestraci místodržících Martinice a Slavaty s písařem Fabriciem a byl odsouzen jako povstalec a popraven s českými pány 21. června 1621 na Staroměstském náměstí. Kostel byl přestavěn v roce 1789. Možná dodnes ukrývá poklad. Tehdy byl ve stropě objeven husitský misál. Údajně pak knihu vložili do bedny a zazdili za oltářem. Po roce 1980 ji odborníci hledali, ve zdi našli jen keramické předměty a kusy dřeva. Po roce 1884 v kostele sloužil legendární farář Antonín Lego. Jesenice byla známa jako poutní místo. Křížová cesta od kostela na vrchol jesenické Kalvárie je zachycena na katastrální mapě z roku 1839.

Sedlec-Prčice – Městská památková zóna vyhlášená v roce 1993. Nacházejí se zde dva kostely – sv. Vavřince v Prčici a sv. Jeronýma v Sedlci, prčický zámek s parkem a další drobné památky. Významná je vrchotická tvrz v soukromém vlastnictví, zámek Jetřichovice, zámek Přestavlky. Při archeologickém výzkumu v letech 2010 – 2011 byla potvrzena na území dnešní Prčice, pod kostelem sv. Vavřince, existence středověkého osídlení z přelomu 12. a 13. století. S největší pravděpodobností s vazbou na Vítka I. z Prčice, zakladatele rodu Rožmberků, pánů z Hradce, z Krumlova.

Prosenická Lhota - zámek v Suchdole, jehož majitelem byl krátce i František Ladislav Rieger.

Petrovice – zámek a originální křížová cesta s reliéfy vytesanými do kamene.

Nalžovice - zámek s parkem (dnes sídlo ÚSP) a kostel sv. Václava na Chlumu se zajímavým schodištěm a náhrobky na venkovní fasádě.

Dalších památek je celá řada, jsou však již menšího významu, proto dále uvádíme pouze jejich výčet. Zámek Třebnice – rodiště maršála Radeckého, Štětkovice – zámek, Svatý Jan – zámek Skrýšov, kostel sv. Jana Nepomuckého, Příčovy – zámek, Radíč- zámek s kaplí a sochami svatých, Ostroměř – zřícenina hradu, Kozí hřbet – zřícenina hradu, Počepice - kostel sv. Jana Křtitele a křížová cesta, Osečeny – zámek, Milešov - obecní kostel Nanebevzetí Panny Marie z roku 1902, Kosova Hora - zámek v Kosově Hoře a Dobrohošti, Kňovice – zámek a kaple.

## **Muzea, skanzeny a jiné pamětihodnosti**

Městské muzeum Sedlčany – sídlí v historické budově staré radnice na náměstí. Muzejní expozice představují Sedlčansko a jeho vývoj od prehistorie po současnost, je zde také pamětní síň věnovaná hudebnímu skladateli Josefu Sukovi.

Muzeum vesnických staveb středního Povltaví Vysoký Chlumeč – skanzen je ve výstavbě od r. 1998. V chalupě č. 4, převezené z Obděnic, je recepce a výstavka o muzeu. V exteriéru spatříme i hraniční kámen ze Sedlčanska, starý milník. Zatím byly přeneseny do areálu dva roubené domy, špýchárky, včelín, přístřešek pro pilu s vodním kolem a další drobné technické a sakrální předměty.

Krčínova tvrz Křepenice – renesanční vodní tvrz s hradbou postavená rybníkářem Jakubem Krčínem z Jelčan a Sedlčan r. 1584 (unikátní stavební památka Sedlčanska).

Památník Josefa Suka a rodná světnička Křečovice – v expozici dobový nábytek, Sukův klavír, osobní předměty, dokumenty skladatelské činnosti. Rodná světnička v budově staré školy, hrob na hřbitově u kostela sv. Lukáše, za vesnicí Sukova mohyla.

Hrazany – keltské oppidum na Sedlčansku – rozlehlé opevněné keltské sídliště z 2. a 1. stol. před n. l. na ostrožně mezi Vltavou a Mastníkem (v terénu dosud patrná část hradebního valu). Keltové z oppida střežili cestu podél Vltavy. Hrazany se nacházejí asi 20 km jižně od pravděpodobného střediska na Závisti nad Zbraslaví. Hrazanské oppidum (z latinského ob pedes – osada opevněná hradbami, které je nutné obejít) muselo vzniknout na konci doby latenské. Dnešní turistická cesta sleduje přibližně historickou. V severní části ostrožny nepatrné pozůstatky hradu Ostroměř, vyhlídka Opata Zavorala s kamenným křížem z r. 1939.

Příčovy – větrný mlýn - vysoká kamenná věž je nápadná zdaleka ze silnice. Nepatří k hradu, kdysi tady sloužil větrný mlýn. Stojí ve výši 398 m n. m. Dávni stavitelé polohu vybírali bedlivě – tak, aby větru nebránily sousední kopce. Stavení s dřevěnými lopatkami bývala v Čechách častým krajinnotvorným prvkem. Příčovský mlýn je poprvé zmiňován v roce 1617, ale už od 18. století chátral. I ruiny prozrazují unikátní technickou památku, podobný typ holandského větrného mlýna v Čechách v lepším stavu nenajdeme.

## **Přírodní atraktivita (chráněná území a objekty, naučné stezky)**

Jedním z nejvýznamnějších přírodních prvků v regionu je národní přírodní rezervace Drbákov – Albertovy skály. Územím rezervace o rozloze 62,77 ha vede naučná stezka s jedenácti vyhlídkami na Slapské jezero. Strmé skalnaté stráně pokrývá charakteristická vegetace (např. kociánek, lilie zlatohlavá, kavyl, koniklec a zejména tis červený). Průchod terénem je náročný.

Další přírodní atraktivitou je přírodní rezervace Vymyšlenská pěšina o rozloze 67,19 ha na levém břehu řeky Vltavy, poblíž Mokrska. Naučná stezka vede územím po skalnatých svazích s typickými lesními porosty středního Povltaví. Za zmínku stojí také chráněné území Petrovicko – Husova kazatelna. Územím vede naučná stezka, vyskytuje se zde neobvyklé množství obřích žulových balvanů. Nejzajímavější je viklan Husova kazatelna, patrně největší v České republice.

Velmi specifický charakter má krajina kolem obcí Sedlec-Prčice, pro kterou se na konci 19. století vžilo pojmenování „Český Merán“. Obec je obklopena kopci, z nichž nejvyšší jsou v okolí Čertova břemene a Javorové skály. Ta se se svými více než sedmi sty metry nadmořské výšky nachází výše než krkonošská střediska. Zimy tady bývají "zimní" - což naznačuje i název sousedícího území - Česká Sibiř. Pouhých 80 km od Prahy je předpoklad pro dobré podmínky pro lyžování.

V následující tabulce je přehled významných přírodních památek a rezervací v regionu.

**Tab. 122: Maloplošná zvláště chráněná území (MZCHÚ) na Sedlčansku**

Kategorie	Název	Rozloha v ha	Význam pro turistiku
NPR	Drbákov – Albertovy skály	62,77	významný; zaujímá pravý bok kaňonu střední Vltavy mezi rekreačními středisky Oboz a Častoboř. Původním motivem k vyhlášení ochrany byl výskyt poměrně velkého počtu tisů na svazích Drbákova. Později byla ochrana rozšířena i na sousední srázy Albertových skal. Území patří k nejbohatším a nejzachovalejším úsekům vltavského údolí; naučná stezka s jedenácti zastaveními
PR	Vymyšlenská pěšina	67,19	významný; naučná stezka vede územím po skalnatých svazích s typickými lesními porosty středního Povltaví
PP	Kosova hora		méně významný
PP	Husova kazatelna		významný; Husova kazatelna u Petrovic je jedním z mnoha žulových balvanů roztroušených v okolí Žemličkovy Lhoty. Tento dvoumetrový viklan však nad ostatní vyniká svou velikostí a také pověstí, podle níž údajně v minulosti sloužil Janu Husovi jako přírodní kazatelna.
PP	Vrškámen		významný; na okraji obce Petrovice se nachází pseudoviklan Vrškámen, zvaný též Čertův kámen. Je to pravděpodobně největší balvan tohoto typu v ČR, má rozměry 5 x 4 x 3,2 m. Přírodní památkou byl vyhlášen roku 1977, je to jedno z nejmenších chráněných území. Balvan je oddělený vlivem zvětrávání od horninového podkladu.

Pozn.: PR – přírodní rezervace; PP- přírodní památka; NPR – národní přírodní rezervace

### 7.1.2.2 Podmínky pro turistiku (pěší turistika, cykloturistika, vodní turistika, hipoturistika)

#### Pěší turistika

Krajinný ráz, absence velkých průmyslových zón a zajímavé turistické cíle - vše v dosahu Prahy a relativně dobře dostupné - předurčují Sedlčansko pro pěší turistiku. Značení turistických tras a jejich údržbu zabezpečuje Klub českých turistů (KČT) jako jednu ze svých nejvýznamnějších aktivit vůči veřejnosti. Od roku 1889 vytvořená síť pěších značených cest je svou hustotou, kvalitou a tím, že pokrývá beze zbytku celé území České republiky, jednou z nejlepších v Evropě.

Na trasy či významné turistické cíle navazují naučné stezky. V současnosti nabízí okres Příbram možnosti uvedené v tabulce 8.

Počet naučných stezek roste každým rokem, mimo jiné i z důvodu jejich preferenčních bodů v rámci rozšiřování nabídek v cestovním ruchu financovaných z fondů EU.

## Cykloturistika

Z pohledu cílů v turistickém ruchu je jednoznačně možné označit za nejrychleji se rozvíjející oblast cykloturistiku a její infrastrukturu.

Region v současné době nabízí následující cyklotrasy, přehled je řazen podle obvyklé kategorizace KČT, který je také pověřen jejich značením. V tabulce č. 3 je uveden přehled cyklotras, průběh jejich trasy a délka v km.

**Tab. 123: Cyklotrasy**

Evidenční číslo	Průběh trasy	Trasa celkem km
*0042	Jankov - Neustupov - Oldřichovec - Heřmaničky - Prčice - Chotětice - Jesenice	29
*0097	Chlístovice - Úmonín - Petrovice - Tasice	25
*0122	Podmoky - Zbizuby - Petrovice - Čestín - Krasoňovice	16
*8132	Křepenice, rozc. - Nalžovice - Radíč - Osečany - Štětkovice - Vojkov	20+2
*8133	Sedlčany - Dublovice - Chramosty	8
*8134	Dublovice - Chlum	4
*8135	Příčovy - Kňovice - Nová Ves, rozc.	4
*8136	Prosenická Lhota - Sedlčany - (Vysoký Chlumec)	6
*8137	Stehlíkův Mlýn - Štíleček rozc., Ústupnice - Vysoký Chlumec	13
*8138	Krásná Hora - Vysoký Chlumec - Úklid - Nedrahovice - Radíč, rozc.	21
*8139	Vápenice, rozc. - Nechvalice - Obděnice - Petrovice	14
*8140	Milešov - Klučenice - Předbořice - Petrovice	18
*8141	Krásná Hora - Krašovice - Krchov - Vepice	13
*8142	Jalovčí - Mokřice - Krašovice	4
*8143	Petrovice - Skoupý - Nechvalice - Nové Dvory - (Sedlec - Prčice)	12
*8144	Veselíčko - Skuhrov - Počepice - Vitín - Skoupý	6
*8172	Krásná Hora - Onen Svět - Klučenice - Podskalí	

S rozvojem cyklotras souvisí také nárůst infrastruktury, která je doprovází. Často se stane právě přítomnost cyklotrasy signálem pro vznik ubytovacích kapacit v soukromí. Středočeským krajem (v blízkosti napojení místních tras) prochází *dálkové a mezinárodní cyklotrasy*. Ve směru západ-východ, mezinárodní cyklotrasa Eurovelo 4 (z Rozcoffu v Bretani do Kyjeva) a v severojižním směru Eurovelo 7 z Nordkappu v Norsku až na Maltu.

Za významné je možné označit ještě následující dálkové cyklotrasy:

- Greenway Praha – Vídeň (přes Sedlčansko, Sedlecko-Prčicko, Tábor, Jindřichův Hradec, Znojmo, Valtice) 456km. Bohužel tato trasa vede v některých místech po komunikacích II. třídy.
- Posázavská trasa (Davle, Týnec nad Sázavou, Sázava, Zruč nad Sázavou, Havlíčkův Žďár nad Sázavou a Lísek) 243 km.

Cyklotrasy a cyklostezky nejsou důležité pouze pro rozvoj cestovního ruchu, ale také pro rekreační potřeby místních obyvatel.

Rozvoj cyklotras se předpokládá v souvislosti s dalšími investicemi v cestovním ruchu, bude se jednat o lokální trasy, spojující místní sídla a turistické cíle.

## **Vodní turistika**

Na okraji regionu Sedlčansko je významným cílem pro vodní turistiku řeka Vltava, na které se nacházejí vodní díla (tzv. Vltavská kaskáda), jež jsou jedněmi z největších a nejoblíbenějších rekreačních oblastí v ČR. Do regionu částečně zasahuje přehradní jezero Slapy, ale zejména sem patří Kamýk a Orlík. Kamýcká přehrada byla postavena v letech 1956 až 1961 jako vyrovnávací nádrž současně s Orlickou přehradou. Hráz vysoká 28 m zadržuje jezero o ploše 195 ha a délce 10 km. Orlická přehrada byla budována v letech 1954–62 a má nejvyšší hráze v České republice – 91,5 m. Plocha přehradního jezera je 2732 ha, délka na Vltavě 68 km.

## **Hipoturistika**

Hipoturistika v pravém slova smyslu je vázána na vznik hipotras, které dle požadavků - odpovídajícího povrchu a řešení průjezdu na koni (vyřezané větve ve výšce jezdce, značení na křížení s komunikací, značení s umístěním servisních míst) – v kraji chybí.

V současnosti je realizován projekt, v rámci kterého bude vybudována Středočeská koňská stezka Sever-Jih, jež propojí stávající koňské stezky v Ústeckém a Jihočeském kraji. První etapa stezky dlouhá 170 kilometrů byla otevřena v létě 2006, druhá a také závěrečná etapa dlouhá 550 km se ještě stále buduje. První etapa Středočeské koňské stezky začíná u obce Liběšice na Litoměřicku a končí u Doks na Kladensku. Druhá etapa pokračuje od Doks směrem na jih, kde se napojuje na Českobudějovickou stezku.

V regionu a jeho těsném okolí je řada míst, která v rámci agroturistiky či lokálních služeb nabízí výcvik a projížďky na koni.

## **Agroturistika**

Sídelní struktura s přítomností malých vesnic, polosamot a samot předurčuje region pro rozvoj služeb v agroturistice. Tento sektor cestovního ruchu se v poslední době jak rozšiřuje, tak polarizuje směrem k jasným požadavkům na kvalitu ubytování a okolí objektu a dodatečnou infrastrukturu (hřiště, koupání, parkování, sklad na kola apod.).

## **Kongresová a incentivní turistika**

S rostoucí vzdáleností od Prahy a v kombinaci s absencí výrazných historických památek klesá atraktivita regionu pro kongresovou turistiku. Navíc pro potřeby kongresové turistiky je požadováno ubytování a konferenční prostor pro více než sto hostů. Takové zařízení v regionu chybí a v současnosti není plánován jeho vznik.

U incentivní turistiky jsou požadavky na kapacitu nižší, skupinky jedoucí mimo tradiční pracovní prostředí, ať už na jednání, školení či vzdělávací „outdoor“ kurz hledají rozmanité prostředí. Pro potřeby incentivní turistiky lze vytipovat následující ubytování

Ostatní atraktivity (rozhledny, rekreační oblasti, sportovní zařízení, aquaparky, zimní sporty)

## **Rozhledny**

V regionu se nachází celkem 5 rozhleden.

**Drahoušek** - stavba rozhledny měla vzniknout už v roce 2001, ale podařilo se ji začít až v roce 2003. Stavět se začalo v létě a rozhledna byla slavnostně otevřena 20. března 2004. Je to betonová, 47 m vysoká rozhledna (nejvyšší vyhlídková plošina ve výšce 32 m) nacházející se 8 km severně od Sedlčan u obce Osečeny, stojí na kopci Drahoušek (504 m).

**Kuníček** - v blízkosti Petrovic ční do výšky 60 m architektonicky zajímavá telekomunikační věž Kuníček s vyhlídkovou plošinou ve výšce 36,6 m. Stojí pod vrcholem kopce Hodětín (551 m). Je to z části "unikátní" rozhledna, protože je postavena ze dvou částí - dole je kamenná podstava, k níž vedou dvě schodiště a na které je ve výšce 12 metrů vyhlídka, a pak z druhé části, což je vlastně obyčejná typizovaná železná konstrukce mobilních operátorů, zde je hlavní vyhlídková plošina.

**Veselý vrch u Mokrska** - nad východním okrajem obce Mokrsko se zvedají zalesněné stráně kopce Veselý vrch (489 m). Na tomto vrcholku byla postavena rozhledna, kterou tvoří ocelový telekomunikační stožár s vyhlídkovou plošinou. Rozhledna je otevřena v letní sezoně a je možné z ní vidět České středohoří, Brdy, Vltavské údolí s vodní nádrží Slapy a při ideální viditelnosti jsou vidět i alpské štíty, Krkonoše nebo vrchol Klet a Šumava.

**Onen Svět** – jedná se o 15 m vysokou dřevěnou rozhlednu vybudovanou na počátku roku 2001. Svým návštěvníkům nabízí výhled do krásné krajiny v okolí Orlické přehrady. Za velmi dobrých podmínek lze zahlédnout i Alpy. Stojí v bezprostřední blízkosti chaty Onen Svět.

**Neštětická hora u Neveklova** – 12 m vysoká kamenná rozhledna.

### **Kempy a rekreační zařízení**

V jižní části Středočeského kraje se nachází největší počet rekreačních zařízení, což je dáno především výbornými rekreačními podmínkami Vltavy a jejích vodních děl. Střední Povltaví, kam patří přehradu Slapy, Kamýk a Orlík, je největší rekreační oblastí svého druhu v ČR. V regionu není v současné době poskytována služba kempu dle odpovídající certifikace, necertifikovaných kempů je zde 7.

Celá oblast regionu Sedlčansko je aktivně využívána chataři a chalupáři. Individuální rekreace výrazně přispívá k využití lokálních služeb v cestovním ruchu a na řadě míst výrazně pomáhá stabilizaci místních služeb (pohostinství, prodej potravin). Zejména se jedná o nejbližší okolí Vltavy.

### **Bazény, aquaparky**

V regionu se nachází několik menších venkovních bazénů, nejbližší aquapark je v okresním městě Příbram.

### **Golf**

V oblasti se nenachází žádné normované golfové hřiště a s jeho výstavbou se v nejbližší době nepočítá. Nejbližší je Golfové hřiště Čertovo břemeno.

### **Ostatní sportovní aktivity**

Pro milovníky horolezectví se v regionu nachází vápencové skály v okolí obce Svatý Jan pod Skalou nebo Vltavská žula, což jsou žulové stěny v údolí Vltavy severně od Kamýku nad Vltavou.

Do regionu Sedlčanska také patří úspěšné lyžařské středisko Monínec v oblasti Českého Meránu u města Sedlec – Prčice, kde je možnost i travního lyžování.

Z ostatních sportovišť je možné jmenovat kuželky, bowling, tenis, bruslení na umělém ledu a další obvyklá sportoviště, vázaná primárně na lokální poptávku.

### **Turistické produkty, produktové balíčky a zážitková turistika**

Cestovní ruch opouští zasetou logiku vázanou na jednu atrakci a ubytování, případně stravování. Poptávka se nyní soustředí stále více na zprostředkování zážitku, konzumenti preferují turistické produkty. V současné době hledá spotřebitel zprostředkování zábavy, vzdělávání netradiční formou, adrenalinové aktivity – vše ve vazbě na místo, kde jsou služby poskytovány. Zážitková turistika je prezentována formou produktových (turistických) balíčků.

Podle pravidel agentury CzechTourism je turistický produkt chápán jako komplex vnitřně provázaných, fungujících základních a doplňkových služeb, které jsou závazné pro jejich provozovatele, a jenž je umístitelný a uplatnitelný na trhu cestovního ruchu prostřednictvím cestovních kanceláří. Služby o různé komplexnosti musí být časově provázány a náležitě a přesně oceněny.

Region Sedlčansko v rámci turistické destinace Toulava nyní připravuje typický produkt zážitkové turistiky, který je definován ve výše uvedené poučce.

### 7.1.2.3 Finanční analýza

Níže uvedená finanční analýza ukazuje vývoj objemu finančních prostředků, které obce poskytují na rozvoj cestovního ruchu na území ORP Sedlčany nebo na činnosti k rozvoji cestovního ruchu přispívající. Velmi důležité je také uvést to, že obce z území přispívají ze svých rozpočtů také na provoz a činnost dobrovolného svazku obcí Sdružení obcí Sedlčanska, který se rozvojem cestovního ruchu zabývá. Toto je důvodem, že u některých obcí jsou nulové položky. Celkové výdaje se dají označit za stabilní, až na výrazný nárůst, ke kterému došlo v roce 2006 v porovnání s rokem 2005. Rok 2006 byl tak extrémní, že v dalších letech se již nikdy nepodařilo tento výsledek zopakovat.

Tabulka byla vytvořena z těchto účetních položek obcí:

2143. Cestovní ruch

3312. Hudební činnost

3313. Filmová tvorba, distribuce, kina a shromažďování audiovizuálních archiválií

3314. Činnosti knihovnické

3315. Činnosti muzeí a galerií

3317. Výstavní činnosti v kultuře

3319. Ostatní záležitosti kultury

3322. Zachování a obnova kulturních památek

3326. Pořízení, zachování a obnova hodnot místního kulturního, národního a historického povědomí

3329. Ostatní záležitosti ochrany památek a péče o kulturní dědictví

3349. Ostatní záležitosti sdělovacích prostředků

3362. Činnost ostatních orgánů státní správy v oblasti kultury, církví a sdělovacích prostředků

3391. Mezinárodní spolupráce v kultuře, církvích a sdělovacích prostředcích

3392. Zájmová činnost v kultuře

3399. Ostatní záležitosti kultury, církví a sdělovacích prostředků

3412. Sportovní zařízení v majetku obce

3742. Chráněné části přírody

3745. Péče o vzhled obcí a veřejnou zeleň

3749. Ostatní činnosti k ochraně přírody a krajiny

3769. Ostatní správa v ochraně životního prostředí

3799. Ostatní ekologické záležitosti

**Tab. 124: Výdaje obecních rozpočtů na cestovní ruch, ORP Sedlčany, 2005 – 2013, [v tis. Kč]**

Obec	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Celkem
Dublovice	8 296	8 176	3 167	3 300	2 511	2 346	3 037	1 767	2 050	34 649
Jesenice	181	99	134	715	118	141	612	341	1 186	3 527
Klučnice	260	343	553	323	409	423	441	383	482	3 617
Kňovice	83	55	73	123	75	21	59	103	55	647
Kosova Hora	2 420	3 324	3 645	2 911	3 383	3 779	2 244	2 286	2 749	26 741
Krásná Hora n.Vlt	483	2 111	363	544	1 246	1 767	2 209	1 113	1 422	11 258
Křepenice	91	123	119	74	413	88	113	68	94	1 183
Milešov	1 226	1 603	1 336	1 798	2 422	2 687	2 798	2 831	2 451	19 152
Nalžovice	542	202	219	191	102	250	321	308	864	2 999
Nedrahovice	63	6	35	84	16	17	419	258	107	1 005
Nechvalice	282	239	334	234	580	553	517	497	498	3 734
Osečany	218	170	112	407	152	152	746	375	195	2 527
Petrovice	747	3 183	2 872	2 249	1 260	1 456	1 037	1 135	1 110	15 049
Počepice	50	348	167	78	80	90	118	159	193	1 283
Prosenická Lhota	136	46	57	67	60	204	479	343	299	1 691
Příčovy	26	15	240	63	110	100	44	26	53	677
Radíč	32	90	18	99	21	18	58	13	12	361
Sedlčany	15 919	29 189	26 786	15 531	14 774	14 448	14 525	16 825	24 068	172 065
Sedlec-Prčice	1 046	989	1 595	1 807	3 666	4 950	1 655	13 248	2 293	31 249
Svatý Jan	91	131	131	105	140	261	692	187	239	1 977
Štětkovice	33	185	213	6	17	0	0	0	0	454
Vysoký Chlumeč	434	756	1 149	1 063	1 047	2 164	998	810	1 300	9 721
<b>ORP Sedlčany</b>	<b>32 659</b>	<b>51 503</b>	<b>48 447</b>	<b>36 768</b>	<b>38 387</b>	<b>41 865</b>	<b>38 381</b>	<b>49 605</b>	<b>47 966</b>	<b>385 581</b>

Zdroj dat: [www.rozpocetobce.cz](http://www.rozpocetobce.cz)

### 7.1.3 Základní charakteristika návštěvnosti a turistická vybavenost

Je důležité zdůraznit skutečnost, že region ORP Sedlčany leží do značné míry ve stínu Prahy, ale na druhou stranu je možné toto pojmout také jaké příležitost. Taktéž cesta z Prahy, jako regionu s nejvyšší návštěvností jak rezidentů, tak nerezidentů, vede v těsném sousedství regionu, vybrané produkty v cestovním ruchu s regionem přímo souvisí.

#### 7.1.3.1 Návštěvnost

**Tab. 125: Hosté v hromadných ubytovacích zařízeních podle krajů za rok 2013**

Kraj	Počet hostů	
	Celkem	Nerezidenti
Hl. m. Praha	5 899 630	5 047 956
Středočeský	820 141	204 106
Jihočeský	1 138 594	349 694
Plzeňský	558 797	186 668

Zdroj dat: ČSU

Jak je patrné z následujících dat ČSÚ, která hodnotí počet ubytovaných hostů v ubytovacích zařízeních v kraji, Středočeský kraj nedosahuje průměrných hodnot v návštěvnosti sousedních krajů a ani ČR (viz tab. 5). Z tabulky č. 6. je patrné, že na území ORP Sedlčany, dochází ke kolísání sledovaných parametrů. Důležité bude udržet trend z roku 2012, kdy došlo v porovnání s rokem 2011 opět k nárůstu u všech parametrů. Přesto, výsledky nejsou tak pozitivní, jako byly v roce 2006.

**Tab. 126: Počet hostů nerezidentů**

Kraj	Počet hostů nerezidentů	Podíl na ČR celkem v %
Hl. m. Praha	5047956	64,3
Středočeský	<b>204106</b>	<b>2,6</b>
Jihočeský	349694	4,5
Plzeňský	186668	2,4
Karlovarský	526089	6,7
Ústecký	147225	1,9
Liberecký	159869	2,0
Královehradecký	230886	2,9
Pardubický	53048	0,7
Vysočina	67165	0,9
Jihomoravský	505234	6,4
Olomoucký	107995	1,4
Zlínský	108707	1,4
Moravský	157223	2,0
Česká republika	7851865	100,0

Zdroj dat: ČSÚ

**Tab. 127: Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení v ORP Sedlčany**

	Počet příjezdů	z toho	Počet	z toho	Průměrný počet
	hostů	rezidenti	přenocování	rezidenti	
2000	81 259	33 532	218 546	88 276	2,7
2001	52 440	39 925	177 191	145 525	3,4
2002	34 292	29 602	132 126	117 552	3,9
2003	36 970	32 248	201 137	181 177	5,4
2004	49 427	45 336	267 465	251 627	5,4
2005	47 781	44 323	172 321	163 796	3,6
2006	50 589	47 023	194 635	184 892	3,8
2007	46 958	44 482	170 974	164 111	3,6
2008	38 322	35 950	134 263	128 017	3,5
2009	33 299	32 191	116 300	113 026	3,5
2010	27 438	26 350	98 196	95 273	3,6
2011	30 645	29 401	110 015	106 402	3,2
2012	32 315	30 925	125 768	122 008	3,4

Zdroj dat: ČSÚ

**7.1.3.2 Ubytování a stravování v turistické destinaci**

Středočeský kraj v roce 2013 statisticky vykazoval 805 hromadných ubytovacích zařízení s celkovou kapacitou 40 144 lůžek. To je v přepočtu k rozloze kraje nejnižší hustota lůžek na 1 km<sup>2</sup> v porovnání s ostatními kraji. I v absolutní hodnotě je to podstatně méně než v Jihočeském, Královéhradeckém a Libereckém kraji, kde je lůžková kapacita po Praze největší. Ostatní sousedící kraje mají v absolutních hodnotách nižší počet lůžek.

Jak je patrné z následující tabulky, sousední Jihočeský kraj nabízí v přepočtu na rozlohu dvojnásobné množství lůžek, naopak Vysočina na tom není v podstatě lépe. Pro srovnání je uvedena také Praha, kde je nabídka ve srovnání s celou ČR neporovnatelně vyšší. Čísla ve výběru nepokrývají ubytovací zařízení s kapacitou nižší než 5 lůžek.

**Tab. 128: Ubytovací kapacity ve Str. kraji – porovnání se sousedními kraji**

Kraj (NUT 3)	Počet zařízení	Počet pokojů	Počet lůžek	Počet míst pro strany a karavany
Hl. m. Praha	856	42643	92052	967
Středočeský	<b>805</b>	<b>14929</b>	<b>40144</b>	<b>5881</b>
Jihočeský	1302	21314	61761	13566
Plzeňský	573	10572	29585	3675

Zdroj dat: ČSÚ

Pro porovnání uvádíme ještě počet hromadných ubytovacích zařízení a počet lůžek v ORP Sedlčany, Benešov a Milevsko.

**Tab. 129: Počet hromadných ubytovacích zařízení a počet lůžek v ORP Sedlčany, Benešov, Milevsko**

	Hromadná ubytovací zařízení	Počet lůžek
ORP Sedlčany	50	2909
ORP Benešov	85	4548
ORP Milevsko	22	1395

Zdroj dat: ČSÚ

Síť ubytovacích zařízení v regionu je uvedena v následujícím přehledu.

**Tab. 130: Ubytovací zařízení v regionu**

Název	Adresa	Počet lůžek	Kontakt
<b>Hotely:</b>			
Hotel Hrazany	Hrazany 11, 262 93 Nalžovice	42	<a href="tel:318864128">Tel: 318 864 128</a>
Hotel u Jezera	262 56 Klučenice	60	<a href="http://www.hotelujezera.cz">www.hotelujezera.cz</a>
Hotel Kostínek	262 33 Solenice 104	52	<a href="http://www.pb.cz/alfa/kostinek">www.pb.cz/alfa/kostinek</a>
Hotel Zrůbek	Zrůbek 10, 262 56 Krásná Hora n.Vlt.	24	<a href="tel:318871033">Tel.: 318 871 033</a>
Sporthotel Trhovky	262 34 Milešov	190	<a href="tel:318853285">Tel.: 318 853 285</a>
Hotel Monínec*	Monínec 7, 257 91 Sedlec-Prčice	84	<a href="http://www.moninec-hotel.cz/">http://www.moninec-hotel.cz/</a>
<b>Penziony:</b>			
Penzion Bowling	Církvická 385, 264 01 Sedlčany	18	<a href="http://www.trs-international.cz">www.trs-international.cz</a>
Penzion Janov	Janov 2, 264 01 Sedlčany	11	<a href="http://www.ubytovani.net/penzion.janov">www.ubytovani.net/penzion.janov</a>
Penzion Kamejk	Kamýk nad Vltavou 217, 262 63	23	<a href="http://www.penzion-kamejk.cz">www.penzion-kamejk.cz</a>
Penzion Lhotka	Vítěžská 953, 264 01 Sedlčany	??	<a href="http://www.webpark.cz/penzionlhotka">http://www.webpark.cz/penzionlhotka</a>
Penzion Paták	Kamýk nad Vltavou 25, 262 63	20	<a href="http://www.penzion-patak.cz">www.penzion-patak.cz</a>
Penzion Samoty	Chramosty 34, 264 01 Sedlčany	??	<a href="http://www.spinaas.cz/samoty.htm">http://www.spinaas.cz/samoty.htm</a>
Penzion Skalický	Vítěžská 990, 264 01 Sedlčany	10	<a href="tel:318822106">Tel: 318 822 106</a>
Penzion Strnadovský mlýn	Vršovice 1, 264 01 Sedlčany	38	<a href="http://www.strnadovskymlyn.cz">www.strnadovskymlyn.cz</a>
Penzion u Šimků	Příčovy 60, 264 01 Sedlčany	??	<a href="tel:317820103">Tel: 317 820 103</a>
Penzion Zvírotice	Zvírotice 33, 264 01 Sedlčany	??	<a href="tel:318821121">Tel: 318 821 121</a>
Penzion U Kostela	Chlum 11, 262 93 Nalžovice	10	<a href="http://www.penzion4.xf.cz">www.penzion4.xf.cz</a>
Penzion Vondráčkoví	Chlum 63, 262 93 Nalžovice	15	<a href="http://www.vondracek.sedlcany.cz">www.vondracek.sedlcany.cz</a>
Venkow Ranč Vletice	Krásná Hora nad Vltavou 11, 262 56	15	<a href="http://www.rancvletice.cz">www.rancvletice.cz</a>
Penzion Hugo	Uhřice 32, 257 91, Sedlec-Prčice	34	<a href="http://www.penzionhugo.cz/">http://www.penzionhugo.cz/</a>
Penzion pod Moníncem	Jetřichovice 4, 257 91 Sedlec-Prčice	28	<a href="http://www.podmonincem.cz/">http://www.podmonincem.cz/</a>
Penzion Dalmo	Sedlec-Prčice 46, 257 91	?	<a href="http://www.dalmo.cz">www.dalmo.cz</a>

Název	Adresa	Počet lůžek	Kontakt
Penzion Mlýn	Staré Mitrovce 2, 257 91 Sedlec-Prčice		
<b>Turistické ubytovny:</b>			
Tatran Sedlčany	Tyršova 150, 264 01 Sedlčany	17	<a href="http://www.sedlcansko.cz">www.sedlcansko.cz</a>
Turistická ubytovna TJ Sokol Sedlec-Prčice		?	<a href="http://www.tj-sedlec-prcice.cz">www.tj-sedlec-prcice.cz</a>
<b>Ubytování v soukromí:</b>			
Jakubova Tvrz Kuníček	Kuníček 12, 262 55 Petrovice	10	<a href="http://www.kunicek.cz/ubytovani">www.kunicek.cz/ubytovani</a>
Rodinná farma Peškovi	Dohnalova Lhota 9, Sedlčany	8	<a href="http://www.volny.cz/peskovic.farma">www.volny.cz/peskovic.farma</a>
Farma Kunclův mlýn	Brzina 7, 262 56 Svatý Jan	10	<a href="http://www.kuncluvmlyn.cz">www.kuncluvmlyn.cz</a>
Farma St. Pierre	Zahrádka 27, 262 55 Petrovice	15	<a href="http://www.stpierre.cz">www.stpierre.cz</a>
Farma Čapí letka	Mokřice 7, 262 56 Krásná Hora	6	<a href="http://mujweb.cz/www/capiletka">http://mujweb.cz/www/capiletka</a>
Chovatelské zařízení Nové Dvory	Radíč – Hrazany 7, Sedlčany	7	<a href="http://www.chznd.cz">www.chznd.cz</a>
Zámek Prčice	Karla Burky 1, 257 91 Sedlec-Prčice	?	<a href="http://www.zamekprcice.cz">www.zamekprcice.cz</a>
Ateliér Prčice	Vítkovo náměstí 6, 257 92, Sedlec-Prčice	?	<a href="http://www.atelier-prcice.cz">www.atelier-prcice.cz</a>
<b>Ubytovací kapacita:</b>	<b>Počet lůžek celkem</b>	<b>747</b>	

Zdroj dat: místní šetření

### 7.1.3.3 Lidské zdroje

Lidské zdroje a zejména jejich kvalita jsou jedním z rozhodujících činitelů v cestovním ruchu, neboť lidský faktor představuje základní kámen k naplnění spokojenosti účastníků cestovního ruchu. Cestovní ruch je službou, která se realizuje za zvláštních podmínek. Utváření (neboli výroba) a spotřeba této služby probíhají zároveň a vždy za aktivní účasti lidského faktoru jak na straně poskytnutí služby, tak na straně její spotřeby, tedy na straně nabídky i poptávky. Cestovní ruch je služba osobní a hovoří-li se v cestovním ruchu o lidských zdrojích, je zde především míněna jejich role na straně nabídky. Navzdory veškerému společenskému pokroku, který formuje prostředí pro existenci a fungování cestovního ruchu, je aktivní účast lidského faktoru v současnosti nepostradatelná a jistě to tak bude i v budoucnu. Od kvality lidských zdrojů v cestovním ruchu se odvíjí kvalita poskytované služby, na které závisí spokojenosti účastníků cestovního ruchu. Poskytnutí kvalitní služby znamená naplnění jejich očekávání a představ.

Kvalita lidských zdrojů je dána zejména jejich odborností. Na území ORP Sedlčany se nacházejí 3 střední školy – Gymnázium a Střední odborná škola ekonomická, Střední odborné učiliště Sedlčany a Střední odborné učiliště Sedlčany o.p.s. z nichž se oblastí cestovního ruchu nezabývá ani jeden z učebních oborů. Nejbližší střední škola zabývající se cestovním ruchem je Integrovaná střední škola hotelového provozu, obchodu a služeb v Příbrami nabízející tyto obory: hotelnictví a cestovní ruch.

Z výše uvedeného je zřejmé, že pokud region Sedlčanska, bude chtít rozvíjet cestovní ruch pomocí kvalifikované pracovní síly, bude se muset na oblast vzdělávání v oblasti cestovního ruchu významněji zaměřit.

#### 7.1.3.4 Marketing cestovního ruchu

Marketing je procesem plánování a provádění koncepce, tvorby cen, propagace a distribuce myšlenek, zboží a služeb s cílem vytvářet směny, které uspokojují cíle jednotlivce a organizací. Zjednodušeně řečeno je marketing poznáním toho, co vyrábět. Základním pilířem marketingu je marketingový mix, který představuje soubor marketingových nástrojů, které organizace využívá, aby dosáhla marketingových cílů na cílovém trhu. Marketingový mix je běžně tvořen propojením čtyř základních nástrojů (tzv. 4P), mezi které patří produkt (product), cena (price), distribuce (place) a propagace (promotion). Jednotlivé nástroje marketingového mixu působí komplexně a používají se k ovlivnění poptávky a dosažení marketingových cílů. V cestovním ruchu se však používá koncept 8P, který v sobě zahrnuje kromě čtyř zmíněných nástrojů ještě další čtyři, mezi které se řadí lidé (people), tvorba balíčků (packaging), programování (programming) a partnerství neboli spolupráce (partnership). Marketing cestovního ruchu má dále několik specifických rysů – předmětem nabídky jsou většinou služby, které jsou na rozdíl od výrobků nehmátatelné – nelze si je prohlédnout či vyzkoušet, nedělitelné, to znamená, že jsou služby vytvářeny a spotřebovávány současně (tedy nelze oddělit výrobu od spotřeby), dále jsou proměnlivé, tedy jejich kvalita se liší na základě toho, kdo, kdy a kde je poskytuje, a v neposlední řadě jsou služby pomíjivé – tedy služby je možno většinou uskutečnit pouze v přítomnosti zákazníka. Dalším specifickým znakem marketingu cestovního ruchu je to, že zákazníci kladou větší důraz na úroveň a image, protože se při nákupu služeb cestovního ruchu více nechávají ovlivňovat svými emocemi a psychikou – služba musí odpovídat jejich představě. Marketing cestovního ruchu má dále složitější a proměnlivější distribuční cesty, neboť v cestovním ruchu neexistuje žádný distribuční systém, ale působí v něm řada zprostředkovatelů cestovního ruchu, kteří významně ovlivňují nákupní chování zákazníka. Služby cestovního ruchu musí být také absolutně komplexní, dochází zde tedy k větší závislosti na komplementárních firmách, a jsou snadno kopírovatelné.

Marketing destinace cestovního ruchu je proces řízení, kdy organizace cestovního ruchu identifikuje své turisty, komunikuje s nimi, aby zjistila jejich potřeby a přání, a formuluje své produkty tak, aby dosáhla optimálního uspokojení zákazníka. Co se týče marketingu cestovního ruchu území ORP Sedlčany, zaměřuje se zejména na zajištění informovanosti stávajících návštěvníků a na propagaci a prezentaci této turistické oblasti potenciálním návštěvníkům, snaží se tedy zvýšit povědomí o dané destinaci u široké veřejnosti. Informovanost návštěvníků je zajišťována prostřednictvím Regionálního informačního střediska cestovního ruchu v Sedlčanech. Regionální informační středisko cestovního ruchu v Sedlčanech je členem Asociace turistických informačních center České republiky, je součástí členské sítě infocenter o. p. s. Toulava a je rovněž zaregistrováno u státní agentury na podporu domácího cestovního ruchu Czech Tourism. Jeho hlavní náplní je propagace města a celého regionu, pro zájemce jsou zde k dispozici různé propagační materiály a předměty včetně regionálních publikací. Mezi poskytované služby patří sdělování turistických a praktických informací. Oficiální informační středisko je také v Sedlci-Prčici. I to patří do sítě infocenter Toulavy a je registrováno u Czech Tourism.

Sedlčansko je rovněž propagováno na internetu, chybou ovšem je, že chybí jednotná internetová prezentace cestovního ruchu v regionu a nabídka pro turisty je značně roztříštěná na několika na sobě nezávislých webových stránkách.

### 7.1.3.5 Management cestovního ruchu a stav meziobecní spolupráce

V regionu je rozvoj cestovního ruchu podporován dvěma typy subjektů. Nejvýraznějším aktivistou v propagaci regionu a podpory rozvoje je svazek obcí Sdružení obcí Sedlčanska, který má cestovní ruch vytyčený jako jednu z klíčových priorit činnosti.

V regionu také působí Místní akční skupina Sedlčansko, mikroregiony Sdružení obcí Střední Povltaví a Mikroregion Střední Povltaví a Sdružení obcí Čertovo břemeno. Nejnověji v oblasti působí obecně prospěšná společnost Toulava.

Na území Sedlčanska působí aktivně jedno informační centrum, které je současně členem Asociace turistických informačních center (A.T.I.C. ČR):

- Regionální informační středisko Sedlčany

Další informační centra v oblasti jsou čtyři, všechna jsou certifikovanými TIC splňující kritéria agentury CzechTourism:

- Informační centrum Petrovice
- Turistické informační centrum Vysoký Chlumeč
- Informační centrum Kamýk nad Vltavou
- IC Sedlec-Prčice

Síť turistických informačních center je prověřeným účinným nástrojem rozvoje cestovního ruchu zabezpečujícím kontakt turistů a návštěvníků se subjekty cestovního ruchu v regionu. Informační centra poskytují v místě svého působení informační servis a různé služby spojené se zajištěním cestovního ruchu, jejichž rozsah se individuálně liší. Obecným posláním informačních center je nabízet bezplatný informační servis turistům a návštěvníkům o nabídce dané destinace (např. zajímavá turistická místa, tipy na výlety, možnosti ubytování a stravování, kalendář akcí, doprovodné služby CR apod.).

## 7.1.4 SWOT analýza a charakteristika cílových skupin návštěvníku destinace

### SWOT analýza

Následující SWOT analýza poskytuje souhrnné zhodnocení mikroregionu Sedlčansko z hlediska současného stavu cestovního ruchu. Analýza se zaměřuje na silné a slabé stránky regionu, dále na příležitosti pro budoucnost a v neposlední řadě uvádí faktory, které by jeho rozvoj mohly ohrozit.

Silné stránky	Slabé stránky
1. Významný potenciál návštěvníků a turistů z vlastního kraje a sousedních regionů, zejména však z Prahy	1. Sezónnost návštěvnosti v regionu
2. Vltavská kaskáda – významný turistický cíl v regionu, malebná příroda bez průmyslu	2. Nedostatečný počet kvalitních ubytovacích a stravovacích zařízení
3. Památky a turistické atraktivity	3. Nízká a nedostatečná nabídka kvalitních služeb poskytovaných v cestovním ruchu
4. Nabídka cyklistických a turistických tras	4. Nízká míra inovací turistické nabídky reagující na nové poptávkové trendy
5. Zkušenosti s cestovním ruchem	5. Absence alternativního programu pro turisty v případě špatného počasí, absence zábavního turismu
6. Vytvoření ucelené turistické destinace TOULAVA	6. Nedostatek finančních prostředků na rozvoj cestovního ruchu
7. Potenciál služeb	7. Vzhled obcí
8. Lyžařské aktivity	8. Nedostatečné využití potenciálu pro cestovní ruch
	9. Vltavská kaskáda – nedostatečná nabídka zázemí pro vodní turistiku (servisní stanoviště, kotviště, čerpací stanice aj.)
	10. Málo kvalifikované pracovní síly – neexistence střední školy poskytující oborové vzdělání
Příležitosti	Hrozby
1. Tvorba a nabídka nových inovativních produktů cestovního ruchu, zachycení aktuálních trendů, zvýšení diferenciací nabídky vzhledem k rostoucí pestrosti poptávky na trhu	1. Zhoršení legislativních a finančních podmínek pro podporu cestovního ruchu
2. Zkvalitňování služeb, jako zásadní faktor růstu spokojenosti návštěvníků, využití certifikace a kodexu kvality	2. Nemožnost navázat spolupráci veřejných a soukromých subjektů a provozovatelů turistických atraktivit v regionu
3. Výraznější kultivace lidského kapitálu, vzdělávání a motivace pracovníků v cestovním ruchu	3. Pokles návštěvnosti v regionu, především domácími návštěvníky, kteří zde tráví kratší nebo delší dovolenou
4. Aktivace hlubší spolupráce jednotlivých subjektů v rámci regionu	4. Zhoršování životního prostředí (hrozba těžby zlata)
5. Využití možnosti čerpání mimořádných finančních prostředků z národních a mezinárodních fondů	
6. Ucelené řízení turistické oblasti, zapojení do většího územního celku – turistická oblast TOULAVA	
7. Navázání spolupráce se středními školami, tak aby poskytovali území kvalifikovanou pracovní sílu	

Shora uvedená SWOT analýza území ORP Sedlčany byla vytvořena, jak s představiteli jednotlivých obcí ORP Sedlčany, tak se zástupci, kteří v oblasti cestovního ruchu pracují.

Z výsledků analýzy vyplývá, že mezi silné stránky ORP Sedlčany v oblasti cestovního ruchu patří především krásná příroda, potenciál řeky Vltavy, k čemuž přispívá i absence průmyslu. Dále je to nabídka podnikatelských služeb, nabídka volnočasových aktivit a zrovna tak i blízkost hlavního města Prahy.

Z uvedených slabých stránek vyplývá, že slabinou cestovního ruchu jsou především malé finance, které nedostatečně přispívají k podpoře a rozvoji cestovního ruchu, dále je to nedostatečné využití potenciálu cestovního ruchu, sezónnost návštěvnosti a kvalita poskytovaných služeb, která má přímou souvislost s neexistencí středního vzdělávání s obory cestovního ruchu.

Jako příležitost byly identifikovány nově vznikající strategie, které napomohou správnému nasměrování cestovního ruchu ve všech oblastech.

Největší hrozbou pro území, je především nedostatek finančních prostředků a nedostatek kvalifikovaných osob v řízení turistické oblasti a poskytování služeb podnikateli.

### Charakteristika cílových skupin návštěvníků destinace

Níže provedená analýza si klade za cíl, zmapovat a popsat všechny skupiny návštěvníků a to dle různého pohledu.

Víkendoví turisté, dovolené rezidentů	
Aktivní lidé, turisté, cykloturisté – „bezdětné páry“ („prázdné hnízdo“) – víkendové a krátkodobé akce „na kolo“, dovolené v ČR	
Popis	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zájemci o aktivní trávení volného času, turistiku/cykloturistiku- vyznavači aktivního odpočinku,</li> <li>• obyvatelé Prahy a větších měst, studenti, zaměstnanci (zejm. kancelářské profese),</li> <li>• neorganizovaní v klubech - ale s velkým okruhem stejně nebo podobně zaměřených kolegů či přátel,</li> <li>• často ovlivnitelní okolím, sledující aktuální trendy,</li> <li>• obvykle plánující víkendy a volný čas předem,</li> <li>• majitelé vlastního kola a dalších potřeb,</li> <li>• majitelé či uživatelé osobního vozu,</li> <li>• turistická délka trasy 10-20 km,</li> <li>• obvyklá cyklistická denní trasa 40 – 60 km,</li> <li>• běžky – doplňkově, primárně zimní sporty v zimních střediscích,</li> <li>• dovolená na trasách s možností napojení na větší region.</li> </ul>
Uspokojovaná potřeba	<ul style="list-style-type: none"> <li>• možnost získat přesné a aktuální informace v tematických okruzích, předem i na místě samotném během návštěvy,</li> <li>• kvalitní zážitek během pobytu, radost z jízdy, kombinovaný s přiměřeným množstvím atraktivních míst k návštěvě, dostatek občerstvení na cestě,</li> <li>• hodnocení kvality a lokace ubytování,</li> <li>• možnost se v místě pobytu levně stravovat, případně dokoupit potraviny.</li> </ul>
Poptávaná přidaná hodnota	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zajímavá krajina, dobré značení, dobré občerstvení, malý provoz, možnost důvěryhodného parkingu osobního auta nebo napojení na prostředek hromadné dopravy s možností transportovat kolo,</li> <li>• atraktivní lokace, zážitkové programy, adrenalinové aktivity (i pro skupiny, např. lodě, čtyřkolky, lanová centra, koně, atd.).</li> </ul>
Možná alternativa	<ul style="list-style-type: none"> <li>• regiony s nabídkou obdobných služeb, se stejnou vzdáleností/dostupností z místa bydliště nebo působnosti.</li> </ul>
Období využití	<ul style="list-style-type: none"> <li>• duben až říjen - víkendy, prázdniny (červen – září) silnější zájem - VŠ studenti.</li> </ul>
Doba návštěvy	<ul style="list-style-type: none"> <li>• dle možností v regionu, obvykle 1– 2 dny,</li> <li>• model „Víkend“ – příjezd v pátek večer/sobotu ráno; odjezd neděle kolem 15:00 - nocleh na jednom místě, požadavek na parkování,</li> <li>• model „Dovolená“ – průjezd přes region v délce 1 – 2 dny (podle délky tras), obvykle nocleh na různých místech, plánování trasy předem (není využito parkování).</li> </ul>

<b>Hlavní stimul pro návštěvu regionu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• dobrá reference (důvěryhodná osoba, oblíbený internetový server, noviny, apod.),</li> <li>• památka, zajímavost – preference návštěvy, když se něco děje – tj. př. lokální tradice či kulturní akce,</li> <li>• dobrá prezentace na internetu, dostatek přístupných informací,</li> <li>• volné ubytování (na poslední chvíli).</li> </ul>
---	---

<b>Víkendoví turisté, dovolené rezidentů</b>	
<b>Aktivní lidé, turisté, cykloturisté – „mladé rodiny“, „senioři“ – pravidelná dovolená u vody/ víkendovky „Do přírody“</b>	
<b>Popis</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• poznávací /pobytová dovolená a volné víkendy po Čechách s rodinou,</li> <li>• obyvatelé všech velikostí sídel – preference varianty dostupné nebo doplňkové dovolené,</li> <li>• důraz na výchovný význam (kombinace s návštěvami památek, naučných stezek a kulturních zařízení) a bezpečnost pro děti,</li> <li>• neorganizovaní v klubech- ale aktivní ve skupinách – 2 až 4 rodiny společně,</li> <li>• majitelé vlastního auta, kola,</li> <li>• kombinované aktivity – turistika, kolo, běžky, koně, kultura.</li> </ul>
<b>Uspokojovaná potřeba</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• možnost získat přesné a aktuální informace v tematických okruzích,</li> <li>• kvalitní zážitek z jízdy, kombinovaný s přiměřeným množstvím atraktivních míst k návštěvě, dostatek občerstvení na cestě,</li> <li>• hodnocení kvality a lokace ubytování, možnost stravování v místě pobytu, uvařit jídlo, dostupnost turistického vybavení a mobiliáře pro cyklisty na trase (stojany, mapy, značení).</li> </ul>
<b>Poptávaná přidaná hodnota</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zážitky pro děti nebo celou rodinu, netradiční cíle a aktivity, tematická náplň, zajímavá krajina, atraktivní cíle, dobré turistické značení, dobré občerstvení, malý provoz, možnost důvěryhodného parkingu osobního auta,</li> <li>• kvalita ubytování (preference zařízení pro 4+ člennou rodinu, vlastní sociální zařízení podmínkou – důraz na přiměřenou cenu).</li> </ul>
<b>Možná alternativa</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• turistické cíle se stejnou vzdáleností/dostupností z místa bydliště.</li> </ul>
<b>Období využití</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• květen až září - víkendy, prázdniny (červenec – srpen).</li> </ul>
<b>Doba návštěvy</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• model „Víkend“ dle délky cyklotrasy 1– 2 dny, příjezd pátek odpoledne/sobota dopoledne, odjezd neděle odpoledne, ubytování v jednom místě,</li> <li>• model „Dovolená“ dle náročnosti trasy a množství možností doplňkového programu (koupání, speciální hřiště, kulturní programy) 2 – 4 dny.</li> </ul>
<b>Hlavní stimul pro návštěvu regionu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• nová zkušenost („ještě jsme tam nebyli“),</li> <li>• dobrá recenze, reference,</li> <li>• památka, zajímavost – preference doby, když se něco děje,</li> <li>• kulturní akce, výročí vázané na místní tradice,</li> <li>• dobrá prezentace na internetu,dostatek přístupných informací,</li> <li>• přiměřená cena a kvalita ubytování.</li> </ul>

<b>Jednodenní návštěvníci – Exkursionisté</b>	
<b>Popis</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• všechny věkové kategorie, napříč výše uvedenými skupinami, skupiny o velikosti do kapacity osobního auta, 2-4 (max. 5),</li> <li>• skupiny s vazbou na dostupnost hromadné dopravy,</li> <li>• důraz na lokální poznávání, aktuální akce, doplňkové služby, poptávka po regionálních aktivitách,</li> <li>• zájemci z celé ČR, primárně z Prahy a Středočeského kraje.</li> </ul>
<b>Uspokojovaná potřeba</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• náplň pro volný den, rozmanitost regionu a dostupná cena za služby v cestovním ruchu; zajímavá místa k návštěvě, dostatečná kapacita bezpečného parkování, dobrá dostupnost prostředky hromadné dopravy, možnost vnitřních aktivit při nepřízni</li> </ul>

	počasí (muzea, expozice, sportovní aktivity), informace o výše uvedených parametrech dostupné na internetu, v lokálních infocentrech.
<b>Poptávaná přidaná hodnota</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>nabídka zajímavých regionálně jedinečných zážitků, zkušený a informovaný personál v infocentrech, zprostředkovaná lokální znalost, aktuální akce, periodické programy.</li> </ul>
<b>Možná alternativa</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>jiné oblasti ve stejné vzdálenosti od místa bydliště, pobytu.</li> </ul>
<b>Období využití</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>celoročně, primárně za dobrého počasí, o školních prázdninách rozšíření na všední dny.</li> </ul>
<b>Doba návštěvy</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>jeden den, část dne</li> </ul>
<b>Hlavní stimul pro návštěvu regionu</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>včas doručená zajímavá informace (při rozhodování „kam na víkend“),</li> <li>doporučení, očekávaná/prožitá kvalita přírody či terénu,</li> <li>akce (např. kultura, výstava, výročí, církevní svátek).</li> </ul>

<b>Incentivní cestovní ruch</b>	
<b>Popis</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>outdoor aktivity firem, školení, rozvojové kurzy pro skupiny</li> </ul>
<b>Uspokojovaná potřeba</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>dostupná cena za ubytování hotelového typu,</li> <li>stravování v místě, možnost snídaně, parking.</li> </ul>
<b>Poptávaná přidaná hodnota</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>klid, blízkost příjezdové komunikace,</li> <li>kvalitní stravování.</li> </ul>
<b>Výše poptávky</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>15 skupin ročně</li> </ul>
<b>Možná alternativa</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>jiná zařízení ve stejných cenových kategoriích</li> </ul>
<b>Očekávaná hodnota pro konzumenta</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>cena za ubytování v dostupné relaci tj. do 1000 Kč za noc včetně snídaně,</li> <li>v případě školení využitelná spol. místnost zdarma.</li> </ul>
<b>Období využití</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>celoročně</li> </ul>
<b>Doba návštěvy</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>jednorázově, jedna, max. 2 noci</li> </ul>
<b>Hlavní stimul pro využití</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>cena,</li> <li>vzdálenost od nejbližšího sídla,</li> <li>kvalitní stravování,</li> <li>reference, internet.</li> </ul>

### 7.1.5 Souhrn výsledků analýz (analytické části)

Provedená analýza cestovního ruchu na území ORP Sedlčany odhalila především tyto následující skutečnosti.

Pro řešené území je typické, že i přes svoji polohu v blízkosti Prahy se jedná v celku o odlehlý kraj, který není typickým příkladem pro trávení volného času (zatím se nejedná o turistickou destinaci typu Šumava). Přesto nabízí mnoho lákadel a to zejména atraktivní, téměř nedotčenou krajinu, malé množství turistů i obyvatel a zejména vodní plochy vltavské kaskády.

Region má relativně dobrou dostupnost, která se však výstavbou D3 výrazně posune vpřed a teprve při uskutečnění tohoto plánu bude region plně otevřen jak pozitivnímu dopadu na cestovní ruch, tak negativním vlivům spojeným s rozšiřováním suburbace Prahy.

V regionu nebyly důsledně využity možnosti jak propojit nabídku atraktivní přírody (sportu, relaxace) s poznáváním památek (poměrně slušná nabídka nejen jednorázové návštěvy, ale také pravidelných akcí v průběhu roku). Chybí alternativy pro špatné počasí a snížení vlivu „nezimní“ sezónnosti.

Značný podíl cestovního ruchu je vázán na chalupy a chaty, případně camping - vázaný na přehradní nádrže; tito turisté sice tvoří značnou část celkového turistického ruchu, nicméně jejich pozitivní dopad pro rozvoj cestovního ruchu v regionu je diskutabilní.

Nedokončené propojení atraktivit v rámci regionu (funkční) – neexistuje doporučení „z místa na místo“ v rámci jedné návštěvy regionu.

Nedostatečně komunikované propojení lokálních ubytovacích a stravovacích kapacit na významné prvky regionu – chybí navazující struktura podnikatelských aktivit (tématická agroturistika, náplň víkendů mimo ubytovací centra (zážitkové areály), turistické aktivity) a programová náplň návštěvy (naučné stezky, souborné slevy, skupinové lístky (1+1), atd.).

Nekompletní marketingové prezentace subjektů v regionu (chybí konkrétní koordinovaná webová prezentace, s přehledem aktualit, náplně dalších víkendů apod.) - koordinace funguje pouze díky Sdružení obcí Sedlčansko.

Neexistence významného přírodního, kulturního či zážitkového prvku či nové mediálně atraktivní akce - spojené se sportovními aktivitami ve spojení s Vltavou.

Přestože v turistickém regionu plošně funguje podpora cestovního ruchu formou aktivit Sdružení obcí Sedlčanska a turistické destinace Toulava není systém destinačního managementu všude dostatečně proorganizován až na úroveň jednotlivých měst, obcí, zařízení a je nedostatečně formalizován (smluvní vztahy). Jeho činnost je tedy často podřizována krátkodobým, jednorázovým výstupům; koordinace nefunguje ani na úrovni infocentra.

Vysoká koncentrace objektů pro individuální rekreaci a odliv místních obyvatel do Prahy zakládá na vysokou frekvenci víkendového cestovního ruchu, který může být atraktivní pro vyplnění lokálních akcí navázaných na kulturní a přírodní památky; v současné době má negativní dopad na dopravní dostupnost regionu (víkendové zácpy na příjezdových komunikacích).

Silněji komunikovaná jedna turistická atrakce (silný/konkrétní zážitkový produkt celostátního významu) může výrazně rozšířit příjezdový denní cestovní ruch.

## 7.2 Návrhová část pro oblast Cestovní ruch

### 7.2.1 Struktura návrhové části

Návrhová část je součástí Souhrnného dokumentu, který byl zpracován v rámci projektu "Systémová podpora rozvoje meziobecní spolupráce v ČR v rámci správních obvodů obcí s rozšířenou působností". Byla zpracována realizačním týmem ve spolupráci se zástupci obcí SO ORP s podporou motivujících starostů.

V předchozích krocích byla zpracována analytická část pro téma „Cestovní ruch“, na jejímž základě byly připraveny Nástinu opatření. Návrhová část staví na všech dosud realizovaných aktivitách. Cílem návrhové části je reagovat na konkrétní potřeby území zjištěné analýzami a zároveň sloužit jako nástroj pro zefektivnění procesů v území. Pro rozvoj meziobecní spolupráce je nutné nastavit společnou vizi, dále rozpracovanou do úrovně cílů v nadefinovaných problémových oblastech v oblasti cestovního ruchu.

Provedená analýza je stěžejním, nikoli však jediným vstupem pro definování návrhové části. Formulace vize byla navržena realizačním týmem jako podklad pro další diskusi zástupců dotčených obcí. Metodou brainstormingu a následnou diskusí o jednotlivých variantách byla zformulována vize meziobecní spolupráce ve správním obvodu ORP. Vize je formulována jako žádoucí budoucí stav meziobecní spolupráce. Je souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „Cestovní ruch“.

Na základě analytické části (zejména SWOT analýzy) a následně zpracovaných Nástinů opatření a s ohledem na definovanou vizi byly realizačním týmem navrženy problémové okruhy, které byly podrobeny ověření ve fokusních skupinách. Fokusní skupiny byly složeny ze zástupců realizačního týmu, motivujících starostů, subjektů podnikajících v oblasti cestovního ruchu z území ORP. Jejich odborné názory byly klíčové pro upřesnění výstupů, které vzešly z analýzy dat, a obohatily tak pohled na řešené téma.

Stěžejním bodem návrhové části je definování cílů ve vymezených problémových tématech. Cíle byly podrobně popsány a byla navržena opatření k realizaci cílů. Pro sledování úrovně naplňování definovaných cílů byla nastavena sada indikátorů umožňující periodicky monitorovat pokrok při plnění cílů a případně přijímat opatření ke zlepšení žádoucího výsledku.

Návrhová část Souhrnného dokumentu je strukturována standardně dle principů strategického řízení. Základní „střechou“ návrhové části je vize. Jejím formulováním je deklarováno, že území ORP bude usilovat o její naplnění. Následně se vize rozpadá do problémových okruhů, které budou naplňovány prostřednictvím sady několika málo cílů.

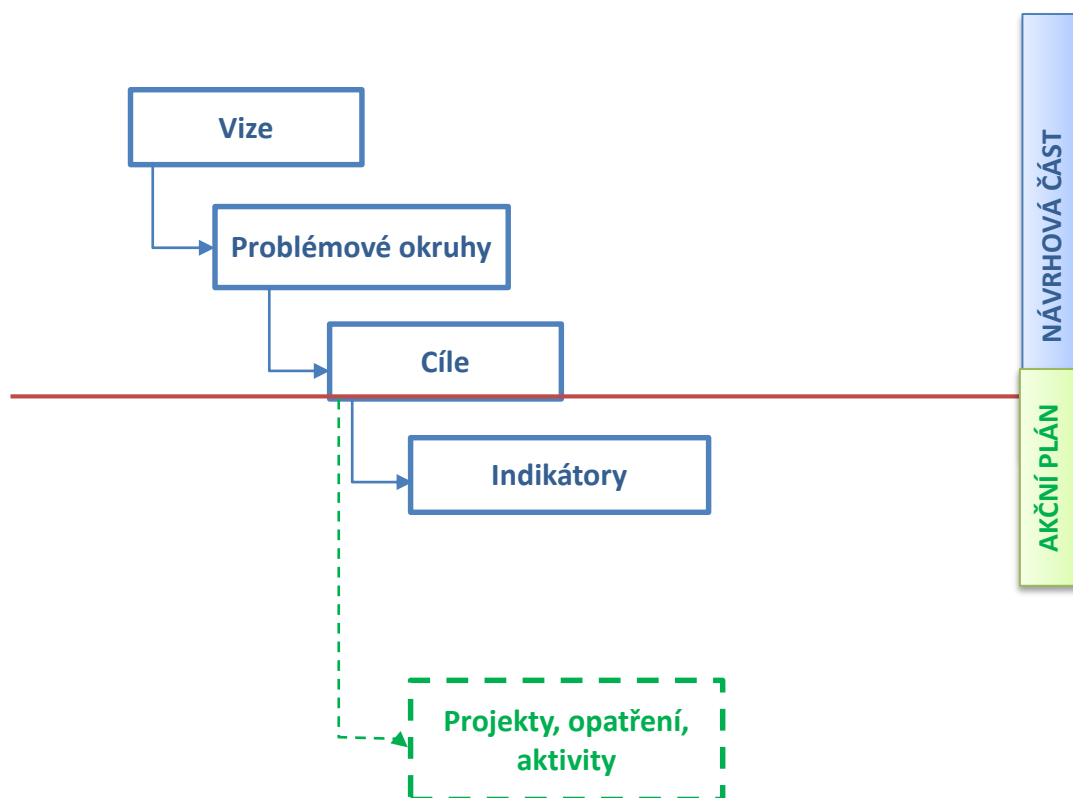
Jednotná vize poskytuje celkový rámec všem subjektům zapojeným do činnosti vymezeného území. Měla by udržet společné směřování všech zapojených subjektů od nejvyšších úrovní hierarchie až po nejnižší úroveň. Umožní lépe přenášet pravomoci na výkonné pracovníky a zároveň zajistit jednotnou filosofii, pro kterou jsou dílčí činnosti vykonávány. Bez vize by chyběl jasně vyjádřený směr, kterým se chceme vydat. Vize je formulována jako budoucí stav, kterého chceme realizací strategického řízení dosáhnout. Jedná se o společnou představu, jak by měly obce v území v budoucnu spolupracovat. Respektuje přání a potřeby místních občanů.

V podmínkách projektu je vize souhrnná pro spolupráci obcí v ORP pro všechna řešená témata, nikoli pouze pro téma „Cestovního ruchu“. Vzhledem k zaměření projektu směřuje ke všem povinným tématům a ke zvolenému volitelnému tématu. Staví na silných stránkách identifikovaných ve SWOT analýze.

Vedle určení budoucího směřování vývoje může vize také sloužit jako marketingový nástroj území. Je doplněna o slogan, který bude využíván pro propagaci území jako celku dovnitř (občanům, politikům, školám, podnikatelům) a navenek (turistům, potenciálním investorům, složkám veřejné správy).

První verze struktury problémových okruhů byla vytvořena realizačním týmem na základě provedených analytických kroků a zpracovaných Nástinů opatření. Návrh problémových okruhů byl ověřen ve fokusních skupinách. Následně byly vytvořeny popisy cílů. Byli určeni garanti (správci) jednotlivých cílů, kteří zpracovali návrhy popisů, které byly podrobeny vnitřnímu připomínkovému řízení. Realizační tým jednotlivé cíle vzájemně porovnal, sjednotil jejich strukturu a úroveň detailnosti. Byl kladen důraz na vzájemnou provázanost cílů a jejich doplňkovost. Součástí tohoto procesu bylo také nastavení indikátorů, jimiž bude plnění cílů sledováno a hodnoceno.

Grafické znázornění vztahů mezi vizí, problémovými oblastmi, cíli a indikátory je zobrazeno v následujícím obrázku.



Struktura problémových oblastí a cílů v tématu „Cestovní ruch“ je uvedena v níže uvedeném schématu.

Vzhledem k charakteru a možnostem území je Sedlčansko vyhledávanou a vybavenou turistickou destinací v srdci Čech s krásnou přírodou a opečovávanými památkami.		
Cestovní ruch	Vytvoření produktových balíčků ušitých na míru návštěvníkům regionu Sedlčanska	Využití potenciálu řeky Vltavy pro cestovní ruch
	Cíl 1.1 Navázat spolupráci s podnikateli, poskytovateli služeb, správci památek a turistických cílů, Informačními centry a státní správou v oblasti cestovního ruchu	Cíl 2.1 Navázat spolupráci s obcemi a Ředitelstvím vodních cest ČR

Návrhová část byla zpracována ve druhém pololetí roku 2014.

## 7.2.2 Vize a problémové oblasti (okruhy)

### 7.2.2.1 Vize ORP Sedlčany

Správní obvod ORP Sedlčany je tradičním venkovským regionem s dobrou pověstí a občanskou vybaveností, kde obce zajišťují efektivní odpadové hospodářství a v němž všechny subjekty působící v území (obyvatelé, obce, podnikatelé atd.) dokonale třídí odpad. Obce Sedlčanska společně pracují na udržení a rozvoji konkurenceschopného předškolního a základního vzdělávání a na jeho udržitelném financování. Současně region nabízí atraktivní nabídku bydlení a zaměstnání pro všechny své obyvatele. Obce, občané a poskytovatelé sociálních a zdravotních služeb spolupracují na zachování stávajících a rozvoji nových sociálních a zdravotních služeb, tak, že region zaručuje perspektivní mládež, produktivní střední věk a důstojné stáří. **Vzhledem k charakteru a možnostem území je Sedlčansko vyhledávanou a vybavenou turistickou destinací v srdci Čech s krásnou přírodou a opečovávanými památkami.** ORP Sedlčany je region, který se rozvíjí v souladu se zásadami trvale udržitelného rozvoje.

### 7.2.2.2 Problémové okruhy

Turistická destinace Sedlčansko má nejen z pohledu Středočeského kraje, ale i celé ČR nepochybně potenciál pro rozvoj cestovního ruchu.

Z komunitního projednávání v oblasti cestovního ruchu a z analytické části Strategie území správního obvodu ORP Sedlčany vyplynulo několik problémových okruhů. V této strategii se zaměříme na dva z nich.

1. Neexistence produktových balíčků.
2. Nedostatečné využití potenciálu řeky Vltavy.

#### **1. Neexistence produktových balíčků**

##### **Možná řešení**

Tvorba produktových balíčků „ušitých přímo na míru“ návštěvníka (cílové skupiny).

##### **Věcné argumenty**

V turistické destinaci Sedlčansko je poměrně dost kvalitních nabídek pro návštěvníky, jak po stránce ubytování, stravování, tak v oblasti turistiky (pěší, cyklistická, vodní), poznávacího cestovního ruchu (kulturní, historický, technický apod.), rekreačního a volnočasového cestovního ruchu, venkovského cestovního ruchu, ekoagrotistiky, tak i cestovního ruchu zaměřeného na sportovní vyžití (sportovní rybolov, minigolf, golf atd.). I přes tuto nabídku zde převažuje krátkodobý cestovní ruch, tzn., že návštěvník tudy pouze projede, během svého krátkého pobytu navštíví pouze jeden nebo dva turistické cíle a pokračuje dále. V lepším případě se zde zdrží přes jednu noc.

##### **Příčiny problému**

Jako jednu z hlavních příčin krátkodobého cestovního ruchu na Sedlčansku vidíme v tom, že nedokážeme návštěvníkovi připravit ucelenou nabídku, „ušitou přímo na míru“. Nabídku, která by

zahrnovala kompletní program na libovolný počet dnů, včetně ubytování a stravování, nabídku zaměřenou na konkrétní cílovou skupinu – mladiství, rodiny s dětmi, turisté, cykloturisté, důchodci atd.

### **Důsledky neřešení**

Pokud nedojde k zatraktivnění nabídky v oblasti cestovního ruchu, hrozí, že do budoucna nebude region Sedlčanska vyhledávaným turistickým cílem. Mezi hlavní důsledky neřešení tohoto problému patří:

- malá návštěvnost turistického regionu Sedlčanska
- stagnace využívání podnikatelských aktivit zaměřených na cestovní ruch
- pokles zaměstnanosti v podnikatelských aktivitách zaměřených na cestovní ruch.

## **2. Nedostatečné využití potenciálu řeky Vltavy**

### **Možná řešení**

Vybudování zázemí pro malá vodní plavidla.

### **Věcné argumenty**

V posledních letech roste zájem o vodní turistiku, ve velké oblibě jsou především malá plavidla, bohužel v našich obcích, které leží na Vltavě, nejsou vhodné podmínky pro tyto aktivity. Chybí především přístaviště, servisní centra, možnost čerpání pohonných hmot, připojení elektřiny, možnost odběru pitné vody atd. a návazná infrastruktura např. parkovací plochy, toalety, odpočinková místa atd.

### **Příčiny problému**

Hlavní příčinu tohoto problému vidíme v nedostatečném množství finančních prostředků na realizaci takto velkého projektu.

### **Důsledky neřešení**

- malá návštěvnost turistického regionu Sedlčanska
- stagnace využívání podnikatelských aktivit zaměřených na cestovní ruch
- pokles zaměstnanosti v podnikatelských aktivitách zaměřených na cestovní ruch.

## 7.2.3 Popis cílů v jednotlivých oblastech

<b>Problémový okruh 1</b>	<b>Vytvoření produktových balíčků „ušitých na míru“ návštěvníkům regionu Sedlčanska</b>
<b>Cíl 1.1</b>	<b>Navázat spolupráci s podnikateli, poskytovateli služeb, správci památek a turistických cílů, Informačními centry a státní správou v oblasti cestovního ruchu</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Navázání spolupráce s podnikateli, poskytovateli služeb, správci památek a turistických cílů, Informačními centry a státní správou v oblasti cestovního ruchu, tak aby mohly vznikat produktové balíčky „ušité na míru“ konkrétní cílové skupině návštěvníků – např. mladiství, rodiny s dětmi, cyklisté, turisté, senioři atd.</p> <p>Produktový balíček by měl přispět k zatraktivnění regionu Sedlčanska, k zlepšení ucelené nabídky, měl by zajistit libovolně zvolený počet dnů, který stráví návštěvník na Sedlčansku a na tento počet dnů a jeho zájmy mu bude připraven kompletní program včetně ubytování a stravování.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A. 1 Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zpracování možností nabídek produktových balíčků</li> <li>• Zpracování návrhu smlouvy na spolupráci</li> </ul> <p>A. 2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozbor ekonomické výhodnosti produktových balíčků</li> <li>• Zpracování variant produktových balíčků podle ceny, délky pobytu, zaměření a požadavku návštěvníka)</li> </ul> <p>B. 1 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• získání finančních prostředků na dobrou a cílenou propagaci vzniklých produktových balíčků</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	Vytvoření destinačního managementu Produktové balíčky
<b>Správce cíle</b>	Sdružení obcí Sedlčanska
<b>Problémový okruh 2</b>	<b>Využití potenciálu řeky Vltavy pro cestovní ruch</b>
<b>Cíl 2.1</b>	<b>Navázat spolupráci s obcemi a Ředitelstvím vodních cest ČR</b>
<b>Popis cíle</b>	<p>Navázání spolupráce s obcemi na řece Vltavě a Ředitelstvím vodních cest ČR. V posledních letech roste zájem o vodní turistiku, ve velké oblibě jsou především malá plavidla, bohužel v našich obcích, které leží na Vltavě, nejsou vhodné podmínky pro tyto aktivity. Chybí především přístaviště, servisní centra, možnost čerpání pohonných hmot, připojení elektřiny, možnost odběru pitné vody a odvodu odpadních vod. Naším cílem je vybudování tohoto zázemí.</p> <p>Nositelům projektu by bylo Sdružení obcí Sedlčanska, realizace projektu by probíhala v 5 obcích Kamýk nad Vltavou, Milešov, Nalžovice, Solenice, Svatý Jan, které se do projektu chtějí zapojit.</p> <p>Obec Kamýk nad Vltavou - vybudování přístaviště v centru obce – stání pro cca 5 až 10 malých plavidel, dále přístaviště v mrtvém rameni na pravém břehu řeky s možností napojení na odběr elektřiny, napojení na pitnou vodu, odvod odpadních vod, případně i sociálního zařízení.</p> <p>Obec Milešov - vybudování servisního centra, servisního zařízení s kotvením cca pro 10 lodí na pravém břehu řeky Vltavy, pozemek p.č. 9/18 v k.ú. Orlické</p>

	<p>Zlákovice. Zde by byla možnost napojení na odběr elektřiny a po dohodě s obcí Solenice napojení na pitnou vodu a popřípadě na kanalizaci. U servisního centra bychom chtěli vybudovat sociální zařízení pro pracovníky servisního centra, ale i pro rekreanty.</p> <p>Obec Nalžovice - vybudování přístaviště v rekreační oblasti Častoboř pro cca 10 plavidel s možností napojení na elektřinu, pitnou vodu a odpadní síť.</p> <p>Obec Solenice - vybudování přístaviště přímo v obci, buď u lávky, nebo u budovy obecního úřadu, s možností napojení na odběr elektřiny, odvod odpadních vod a napojení na pitnou vodu.</p> <p>Obec Svatý - vybudování přístaviště v osadě Zrúbek, pod objektem restaurace Zrúbek na pravém břehu Vltavy, pro 5 až 10 malých plavidel, bez možnosti napojení na infrastrukturu.</p>
<b>Hlavní opatření</b>	<p>A. 1 Legislativní opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zpracování projektového záměru</li> <li>• Zpracování návrhu smlouvy na spolupráci</li> </ul> <p>A. 2 Ekonomická analýza</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozbor ekonomické výhodnosti jednotlivých stanovišť</li> </ul> <p>B. 1 Finanční opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• získání finančních prostředků na realizaci celého projektu</li> </ul>
<b>Název indikátorů k hodnocení cíle</b>	<p>Počet spolupracujících subjektů</p> <p>Využívání potenciálu řeky Vltavy</p>
<b>Správce cíle</b>	Sdružení obcí Sedlčanska

## 7.2.4 Indikátory

Zacílení indikátoru	Číslo indikátoru	Typ indikátoru	Název indikátoru
Vytvoření produktových balíčků „ušitých na míru“ návštěvníkům regionu Sedlčanska Navázat spolupráci s podnikateli, poskytovateli služeb, správci památek a turistických cílů, Informačními centry a státní správou v oblasti cestovního ruchu Využití potenciálu řeky Vltavy pro cestovní ruch Navázat spolupráci s obcemi a Ředitelstvím vodních cest ČR	1.	Indikátor výsledku	Vytvoření destinačního managementu
	1.1.1	Indikátor výstupu	Produktové balíčky
	2.	Indikátor výsledku	Počet spolupracujících subjektů
	2.1.1	Indikátor výstupu	Využívání potenciálu řeky Vltavy

Problémový okruh 1	Vytvoření produktových balíčků „ušitých na míru“ návštěvníkům regionu Sedlčanska		
Číslo indikátoru	1.		
Název indikátoru	Vytvoření destinačního managementu		
Měrná jednotka	Počet jednání mezi aktéry		
Správce měřítka	Štěpánka Barešová		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		6	6
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	K rozvoji cestovního ruchu, je zapotřebí koordinovaného postupu, klíčových aktérů. Fungující management CR, zajistí navázání spolupráce mezi klíčovými aktéry a následné vytvoření produktových balíčků. Měřítkem indikátoru tedy bude počet uskutečněných jednání uspořádaných destinačním managementem.		
Metodika a výpočet:	Správce měřítka bude sledovat výstupy z činnosti a uspořádaných setkání.		
Zdroj čerpání dat:	Zápisy z koordinačních jednání.		

Cíl 1.1	Navázat spolupráci s podnikateli, poskytovateli služeb, správci památek a turistických cílů, Informačními centry a státní správou v oblasti cestovního ruchu		
Číslo indikátoru	1.1.1		
Název indikátoru	Produktové balíčky		
Měrná jednotka	Počet – ks		
Správce měřítka	Sdružení obcí Sedlčanska		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		10	20
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Měřítkem tohoto indikátoru je počet vytvořených produktových balíčků. V současné době není v nabídce žádný produktový balíček, do budoucna chceme, aby v dalším období balíčky vznikaly a každým rokem se jejich počet navyšoval a nabídka byla co nejpěstřejší.		
Metodika a výpočet:	Indikátorem měření bude počet nově vzniklých produktových balíčků.		
Zdroj čerpání dat:	statistika IC, statistika od podnikatelů, kteří budou zapojeni do nabídky produktových balíčků		

Problémový okruh 2	Využití potenciálu řeky Vltavy pro cestovní ruch		
Číslo indikátoru	2.		
Název indikátoru	Počet spolupracujících subjektů		
Měrná jednotka	počet		
Správce měřítka	Štěpánka Barešová		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		4	8
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Řeka Vltava hraje v rozvoji CR na území ORP Sedlčany klíčovou roli. Bude tedy zapotřebí navázat spolupráci mezi klíčovými aktéry (obce, podnikatelé atd.), kteří by rozvoji využití potenciálu Vltavy pro CR pomohly. Měřítkem indikátoru tedy bude počet spolupracujících subjektů na projektech, které povedou k rozvoji potenciálu řeky Vltavy.		
Metodika a výpočet:	Správce měřítka bude sledovat počet zapojených subjektů v realizovaných projektech.		
Zdroj čerpání dat:	Výroční zprávy zapojených aktérů. Společná jednání.		

Cíl 2.1	Navázat spolupráci s obcemi a Ředitelstvím vodních cest ČR		
Číslo indikátoru	2.1.1		
Název indikátoru	Využívání potenciálu řeky Vltavy		
Měrná jednotka	Počet – ks		
Správce měřítka	Sdružení obcí Sedlčanska		
Roky	<b>2013</b>	<b>2017</b>	<b>2020</b>
Plán		5	5
Skutečnost	0		
Popis měřítka:	Měřítkem tohoto indikátoru bude počet nově vystavěných servisních center a přístavišť, kotvišť pro malá plavidla.		
Metodika a výpočet:	indikátorem měření bude počet nově vybudovaných servisních center a přístavišť pro malá plavidla		
Zdroj čerpání dat:	statistika IC, statistika od podnikatelů, kteří budou profitovat z vyšší návštěvnosti, statistika navštívených turistických cílů		

## 7.3 Pravidla pro řízení strategie

### 7.3.1 Systém monitorování a hodnocení realizace strategie

Pro řízení strategie bude ustaven **manažer strategie**. Manažer zodpovídá za celkovou koordinaci všech aktivit souvisejících s jejím řízením. Je zodpovědný za to, že se se schválenou strategií bude pracovat, že zodpovědné subjekty budou usilovat o její naplnění a že se bude vyhodnocovat, zda se daří přispívat k plnění stanovených cílů.

Manažer strategie je výkonnou a koordinační jednotkou, ale pro výkon své činnosti potřebuje součinnost orgánů, které mohou rozhodovat. Tím je **řídící skupina**. Řídící skupina činí klíčová rozhodnutí při naplňování strategie, zejména týkající se jejích změn a úprav, ale také schvalování akčního plánu. Řídící skupina schvaluje vyhodnocení strategie a přijímá opatření vyplývající ze závěrů hodnocení.

Složení řídící skupiny
Řídící skupina není zatím ustanovena

Pro řízení strategie jsou důležití **správci cílů**. Správce cíle není osoba, která by měla za úkol daný cíl samostatně zrealizovat. Jeho rolí je hlídat, aby se na plnění cíle nezapomnělo. Je to osoba, která bude v území iniciovat kroky směřující k plnění cíle, bude komunikovat s ostatními subjekty v území, bude dbát nad tím, aby se do budoucích akčních plánů dostávaly konkrétní kroky, které přispějí k plnění cíle, bude kontrolovat, že do příslušného rozpočtu budou zahrnuty prostředky určené k plnění cíle. Ostatní subjekty v území však mají společnou povinnost spolu s gestorem aktivně usilovat o plnění cíle. Správce cíle také bude v následujících letech sledovat prostřednictvím indikátorů, zda je cíle dosahováno. V další budoucí spolupráci bude tuto informaci poskytovat ostatním městům a obcím a společně budou hledat další řešení k přibližování se stanovenému cíli.

Správci cílů		
Číslo cíle	Název cíle	Správce cíle
1.1	Navázat spolupráci s podnikateli, poskytovateli služeb, správci památek a turistických cílů, Informačními centry a státní správou v oblasti cestovního ruchu	Sdružení obcí Sedlčanska
2.1	Navázat spolupráci s obcemi a Ředitelstvím vodních cest ČR	Sdružení obcí Sedlčanska

**Gestoři indikátorů** jsou osoby, které zodpovídají za zjištění hodnot indikátoru v souladu se stanovenou definicí a metodikou výpočtu. Dodávají podklady příslušnému správci cíle.

Gestoři indikátorů		
Číslo indikátoru	Název indikátoru	Gestor indikátoru
1	Vytvoření destinačního managementu	Štěpánka Barešová
1.1.1	Produktové balíčky	Sdružení obcí Sedlčanska
2	Počet spolupracujících subjektů	Štěpánka Barešová
2.1.1	Využívání potenciálu řeky Vltavy	Sdružení obcí Sedlčanska

Strategie bude naplňována především projekty zařazenými do každoročně schvalovaného akčního plánu (viz kapitola 3.3.3 souhrnného dokumentu). Projekty zařazené do akčního plánu by pak měly naplňovat stanovené cíle.

Naplňování strategického dokumentu musí být měřeno a pravidelně vyhodnocováno. Pro jednotlivé cíle byly nastaveny indikátory a k nim nastavená metodika – tj. způsob sledování a vyhodnocování daného indikátoru. Ke každému indikátoru je také nastaven jeho správce (gestor), který je zodpovědný za sledování jeho vývoje a porovnání s cílovou hodnotou.

Činnost v rámci implementace	Zodpovědná osoba/subjekt	Termín
Koordinace implementačních aktivit	manažer strategie	průběžně
Návrh projektů do akčního plánu	správci cílů	každoročně v 1.-3. čtvrtletí
Výběr projektů do akčního plánu	řídící skupina	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Předložení akčního plánu ke schválení na následující rok	manažer strategie	každoročně dle termínů přípravy rozpočtu
Vyhodnocení indikátorů za předchozí rok	gestoři indikátorů	každoročně v 1. čtvrtletí
Vyhodnocení plnění akčního plánu za předchozí rok	manažer s využitím podkladů od gestorů indikátorů a správců cílů	každoročně v 1.-2. čtvrtletí
Projednání vyhodnocení indikátorů a plnění akčního plánu za předchozí rok	řídící skupina	každoročně v 2. čtvrtletí

### 7.3.2 Systém změn strategie

V průběhu realizace Strategie může dojít k objektivní potřebě dílčí změny tj. ve formě úpravy cíle, či indikátoru. Tato potřeba může být způsobena jak vnějšími (např. rozhodnutí vlády, či EU), tak vnitřními (potřeba změny vyvstane při průběžném monitorování cílů Strategie) faktory. Rozhodnutí, zda je nutné některé části Strategie upravit bude následovat každoročně po vyhodnocení indikátorů za předchozí rok a po vyhodnocení akčního plánu. Pokud se ukáže, že realizací projektů nedošlo k uspokojivému vývoji příslušného indikátoru, je nutné blíže zanalyzovat příčiny takového vývoje. Nejedná-li se o neočekávané vnější vlivy (povodeň, hospodářská krize apod.), pak může být příčina buď na straně chybně nastaveného cíle či přiřazeného indikátoru, anebo na straně nefunkčnosti projektu vzhledem ke stanovenému cíli. V obou případech je nutné, aby správce cíle navrhl opatření ke změně. Může se jednat buď o návrh vhodnějšího typu projektu do akčního plánu, nebo o přeformulování cíle. Takovou změnu je nutno důkladně prodiskutovat s dotčenými subjekty (ideálně v rámci fokusní skupiny) a následně změnu navrhnout řídící skupině. Řídící skupina rozhodne o schválení či neschválení změny.

### 7.3.3 Akční plán

**Akční plán** je dokumentem, jehož cílem je upřesnit strategický plán v krátkodobém časovém horizontu. Akční plán ze strategického plánu vychází a určuje, jakými konkrétními kroky či projekty budou naplňovány příslušné cíle uvedené ve strategickém plánu. Akční plán se zpracovává vždy na následující rok.

U každé aktivity musí být zřejmé, k naplnění jakého cíle přispívá. Sestavování akčního plánu musí být v souladu se strategickým plánem, ale také s připravovaným rozpočtem na následující rok. Projekty zařazené do akčního plánu musí být kryty rozpočtem nebo jiným (externím) zdrojem financování. Pokud nebude k projektům vybraným do akčního plánu jednoznačně přiřazen zdroj financování, budou z akčního plánu vyřazeny.

Proces přípravy akčního plánu je třeba vnímat jako **proces dlouhodobý a opakovaný**, prostupující celým kalendářním rokem. Příprava akčního plánu probíhá souběžně s přípravou rozpočtu (dobrovolného svazku obcí nebo rozpočtů jednotlivých měst a obcí). Nejprve dochází ke sběru podnětů na realizaci projektů od jednotlivých měst a obcí. Následně dochází k výběru těch aktivit, které je z věcného, časového a finančního hlediska možné realizovat v příštím roce. Nakonec dochází k přijetí rozhodnutí o přehledu konkrétních aktivit zařazených do akčního plánu pro následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje pro realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho vyhodnocení.

Čtvrtletí	Rok 2015				Rok 2016				Rok 2017				Rok 2018	
	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.	3.	4.	1.	2.
<b>Akční plán na r. 2016</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														
<b>Akční plán na r. 2017</b>														
<b>Příprava</b>														
<b>Realizace</b>														
<b>Vyhodnocení</b>														

Akční plán může být vypracován pomocí tabulky, která obsahuje číslo cíle, ke kterému se projekt váže, název projektu, orientační rozpočet, zdroj financování, harmonogram, nositel projektu, aktuální stav připravenosti.

#### Vzor tabulky akčního plánu

Cíl	Název projektu	Náklady	Zdroj financování	Termín realizace	Nositel projektu	Připravenost

Do tabulky se uvádějí následující informace:

**Cíl** – název a číslo cíle stanoveného ve strategii, k němuž se projekt váže

**Název projektu** – konkrétní název projektu či aktivity, která naplňuje (spolu s dalšími) daný cíl

**Náklady** – orientační finanční objem projektu; vzhledem k tomu, že se jedná o první hrubou verzi akčního plánu, je samozřejmé, že se ve většině případů bude jednat o odhad nákladů (stanovený expertním odhadem či na základě zkušenosti s obdobnými projekty). V dalších verzích akčního plánu budou náklady upřesňovány.

**Zdroj financování** – snahou je co nejefektivnější hospodaření, proto je vhodné uvést vhodný zdroj financování z konkrétního dotačního zdroje (národní granty, evropské fondy apod.). V tom případě je nutné do akčního plánu uvést také podíly financování (např. 85 % dotace, 15 % rozpočet DSO). Tam, kde budou projekty již dostatečně konkrétní, je možné hledat příslušnou dotační možnost v připravovaných operačních programech Evropských strukturálních a investičních fondů. Tam, kde je od počátku zřejmé, že zdrojem financování nemůže být žádný dotační program, je vhodné do zdroje financování uvést rozpočet té organizace, která financování projektu plánuje (konkrétní obec, více obcí, dobrovolný svazek obcí).

**Termín realizace** – jedná se o další údaj, který je v této fázi orientační a předpokládá se jeho postupné upřesňování. Pokud se jedná o víceleté projekty, je nutné uvést alespoň roky jeho realizace, vhodnější však je uvést i měsíce (zejména u akcí, které budou realizovány v rámci jednoho roku).

**Nositel projektu** – uvádí se subjekt, který bude mít realizaci projektu na starosti. V případě DSO to většinou bude svazek obcí, v případě neformální spolupráce obcí může jít o jednu konkrétní obec, která bude mít zodpovědnost za zpracování žádosti o dotaci a její realizaci, na jejímž území se bude projekt realizovat, která bude organizovat výběrové řízení apod. Samozřejmě se počítá s aktivní účastí ostatních obcí, nositel je však tzv. lead-partnerem.

**Připravenost** – pro doplnění informací o reálnosti projektu, přesnosti jeho rozpočtu a načasování je vhodné uvést, v jakém stavu se projekt nachází. Většinou se stručně uvádí, zda se jedná o projekt ve fázi záměru, nebo zda již byla vytvořena studie, která jej blíže popisuje. Dalšími milníky může být zpracovaná projektová dokumentace, vydané stavební povolení či vybraný zhotovitel na základě výběrového řízení.

Pokud bude cíl naplňován po dobu několika let, je možné do akčního plánu uvést také orientační **zásobník projektů/aktivit** (samostatná tabulka ve stejné struktuře), které nejsou financovatelné z rozpočtu příštího roku, ale s nimiž se uvažuje v dalších letech. Takový zásobník by byl pouze orientační a sloužil by jako jeden z podkladů pro sestavování akčních plánů na další roky. Je vhodný z toho důvodu, že při případných personálních změnách bude na jednom místě zaznamenáno, s čím projektový tým

počítal jako s aktivitami vhodnými k realizaci za účelem dosažení cíle. Veškeré údaje by byly v tom případě orientační (harmonogram, náklady) a upřesňovaly by se při sestavování dalšího akčního plánu na následující rok.

V prvním pololetí roku, který následuje po realizaci akčního plánu, by mělo dojít k jeho **vyhodnocení**. V rámci vyhodnocení budou posouzeny jednotlivé projekty, které byly navrženy v akčním plánu k realizaci.

**U zrealizovaných projektů** bude posouzeno především to, zda byly udrženy náklady, které byly v akčním plánu orientačně uvedeny, a souladu skutečného harmonogramu s předpokládaným. V případě odchylek budou vyhodnoceny důvody, proč k nim došlo. Z takto učiněných vyhodnocení by měly být přijaty adekvátní závěry (např. do budoucna zpřesnit odhady nákladů, zaměřit se na kvalitu výběrových řízení s důrazem na minimalizaci víceprací, při nastavování harmonogramu brát v potaz rizika, která mohou projekt zbrzdit apod.).

Zároveň je nutné znovu vyhodnotit, jak se vyvinuly hodnoty indikátorů po realizaci projektů. Tím dojdeme k dílčímu závěru, zda zrealizované projekty jsou vzhledem k vytyčeným cílům efektivní a účinné. V případě, že se hodnoty indikátorů nevyvíjejí příznivým směrem, je nutné přemýšlet o přehodnocení projektů, které jsou naplánovány k plnění cílů.

## 7.4 Závěr a postup zpracování

### 7.4.1 Shrnutí

#### Cestovní ruch

Obce z regionu ORP Sedlčany vidí v rozvoji cestovního ruchu jednu z cest, jak dosáhnout zvýšení nabídky zaměstnání a jak podpořit podnikatelské aktivity v regionu. Na základě provedené analýzy této oblasti vyplývá, že přestože v turistickém regionu plošně funguje podpora cestovního ruchu formou aktivit Sdružení obcí Sedlčanska a turistické destinace Toulava není systém destinačního managementu všude dostatečně proorganizován až na úroveň jednotlivých měst, obcí či zařízení cestovního ruchu a je nedostatečně formalizován (smluvní vztahy). Dalším problémem je, že v regionu nebyly důsledně využity možnosti jak propojit nabídku atraktivní přírody (řeka Vltava) s poznáváním památek (poměrně slušná nabídka nejen jednorázové návštěvy, ale také pravidelných akcí v průběhu roku). Obce tedy vidí nutnost spolupráce s dalšími aktéry na společných projektech, které povedou k lepšímu řízení v této oblasti a ve využívání všech nabízených atraktivit regionu. Těmto závěrům odpovídá i vize pro tuto oblast:

**Vzhledem k charakteru a možnostem území je Sedlčansko vyhledávanou a vybavenou turistickou destinací v srdci Čech s krásnou přírodou a opečovávanými památkami.**

Na základě provedené analýzy, byly definovány dva problémové okruhy:

1. Vytvoření produktových balíčků ušitých na míru návštěvníkům regionu Sedlčanska (PO 1)
2. Využití potenciálu řeky Vltavy pro cestovní ruch (PO 2)

K těmto problémovým okruhům byly přiřazeny následující cíle:

PO 1/Cíl 1.1 Navázat spolupráci s podnikateli, poskytovateli služeb, správci památek a turistických cílů, Informačními centry a státní správou v oblasti cestovního ruchu

PO 2/Cíl 2.1 Navázat spolupráci s obcemi a Ředitelstvím vodních cest ČR

Plnění těchto cílů bude sledováno na základě stanovených indikátorů, jejichž přehled a popis je součástí kapitoly 7.2.4.

### 7.4.2 Popis postupu tvorby strategie

Jelikož je Strategie území ORP Sedlčany 2014 - 2020 zaměřena především na meziobecní spolupráci, byla hned od samého začátku zpracovávána za aktivní účasti téměř všech starostů z území. Strategie vznikala v období od prosince 2013 do února roku 2015. Strategie zpracovává tato témata: Základní charakteristika území ORP Sedlčany, Předškolní vzdělávání a základní školství, Sociální služby, Odpadové hospodářství, Stabilita regionu – zaměstnanost a Cestovní ruch. Jelikož tato témata mnohdy značně přesahují pouze spolupráci mezi obcemi, Realizační tým do tvorby strategie postupně zapojil i další podstatné aktéry a to především: zástupce školských zařízení, představitele poskytovatelů sociálních služeb, zástupce společností zabývajících se odpadovým hospodářstvím, úředníky městských odborů MěÚ Sedlčany, zástupce neziskových organizací a občanských spolků, manažery MAS Sedlčansko, o.p.s. a v některých případech i veřejnost.

Strategie vznikala dle metodického vedení, které zabezpečoval Odborný tým Svazu měst a obcí. Odborný tým také zajistil mnoho dat, která byla pro tvorbu strategie potřebná.

Strategie má dvě části: analytickou a strategickou. Každá část byla vždy projednána a prodiskutována se starosty z území ORP Sedlčany, čímž by mělo být dosaženo co největšího ztotožnění se se všemi závěry a stanovenými cíli strategie.

## 8. Závěr, kontakty

### 8.1 Závěr

Realizační tým při tvorbě strategie vždy vycházel z dat, která byla získána z relevantních, ověřitelných a především důvěryhodných zdrojů. U všech dat, která se ve Strategii používají, je vždy uveden zdroj. Realizační tým, kromě dat ze zdrojů jako je ČSÚ, školské výkazy a normativy, databáze CENIA apod., vycházel často z místních a dotazníkových šetření. Realizační tým též vycházel z jiných strategických dokumentů, které se řešeným územím zabývají. Ty nejdůležitější jsou uvedeny v kapitole 1., bod 1.6.

#### **Předškolní a základní vzdělávání**

Kvalitní předškolní a základní vzdělávání je jednou z hlavních priorit celého regionu. Z toho vyplývá, že obce, které jsou zřizovateli škol, budou chtít udržet své školy v provozu za každou cenu, bez ohledu na finanční stránku věci. Z analýzy provedené k této oblasti vyplývá, že školy v řešeném území nabízejí omezenou míru nabídky pro mimoškolní aktivity jak dětí, tak i dospělých. Dalším velkým problémem je snižující se počet dětí na venkově a jejich odchod mimo školy v regionu, což se následně projevuje především ve snižujícím se počtu žáků venkovských základních škol. Těmto závěrům odpovídá i vize pro tuto oblast:

**Obce Sedlčanska společně pracují na udržení a rozvoji konkurenceschopného předškolního a základního vzdělávání a na jeho udržitelném financování.**

Na základě provedené analýzy byly definovány tyto problémové okruhy:

1. Neexistence střediska volného času dětí a mládeže v regionu (PO 1)
2. Nedůvěra k venkovskému školství (PO 2)

K těmto problémovým okruhům byly přiřazeny následující cíle:

PO 1/Cíl 1.1 Zřídit středisko volného času dětí a mládeže v území ORP Sedlčany

PO 2/Cíl 2.1 Zamezit odlivu žáků z venkovských základních škol

Plnění těchto cílů bude sledováno na základě stanovených indikátorů, jejichž přehled a popis je součástí kapitoly 3.2.4.

#### **Sociální služby**

Z provedené analýzy sociálních služeb v území ORP Sedlčany vyplynulo, že řešené území je zatím dostatečně zajištěno službami pro seniory, osoby zdravotně postižené a službami zaměřenými na rodiny s dětmi. Vzhledem k výraznému stárnutí populace a dalším nepříznivým společenským jevům bude ovšem nutné, aby se na rozvoji sociálních služeb intenzivně a koncepčně pracovalo. Obce z regionu cítí potřebu podpořit a zapojit i ostatní klíčové aktéry z území a důsledně monitorovat vývoj ukazatelů klíčových pro tuto oblast. Výše uvedenému odpovídá i vize pro tuto oblast:

**Obce, občané a poskytovatelé sociálních a zdravotních služeb spolupracují na zachování stávajících a rozvoji nových sociálních a zdravotních služeb, tak, že region zaručuje perspektivní mládež, produktivní střední věk a důstojné stáří.**

Na základě provedené analýzy, byly definovány dva problémové okruhy:

1. Stárnutí obyvatelstva (PO 1)
2. Nedostatečná propagace sociálních služeb a poskytovatelů (PO 2)

K těmto problémovým okruhům byly přiřazeny následující cíle:

PO 1/Cíl 1.1 Vytvoření koordinační skupiny a pracovního týmu

PO 1/Cíl 1.2 Informační databanka

PO 2/Cíl 2.1 Komunikační platforma

PO 2/Cíl 2.2 Vytvoření Informační brožury

### **Odpadové hospodářství**

Z výsledků provedené analýzy je patrné, že pro řešení identifikovaných problémových okruhů a stanovených cílů bude důležité zaměřit se na komunikaci se všemi dotčenými skupinami, především tedy na občany obcí všech věkových kategorií a chataře. Bude tedy nutné zaměřit se na pravidelnou komunikaci s obyvateli regionu a na jejich cílené vzdělávání a osvětu v odpadovém hospodářství, které povede k efektivnějšímu nakládání s odpadem (třídění). Dále pak bude nutné navázat vzájemnou spolupráci obcí v oblasti likvidace odpadu, hlavně BRO a popřípadě vytipovat vhodnou lokalitu k výstavbě nového koncového zařízení – kompostárny tak, aby bylo pokryto celé území ORP Sedlčany. Těmto závěrům odpovídá také vize pro tuto oblast:

**Obce zajišťují efektivní odpadové hospodářství, v němž všechny subjekty působící v území (obyvatelé, obce, podnikatelé atd.) dokonale třídí odpad.**

Na základě provedené analýzy, byly definovány dva problémové okruhy:

1. Nedostatečná separace odpadů (PO 1)
2. Neexistující systém spolupráce pro sběr, svoz a zpracování BRO a BRKO (PO 2)

K těmto problémovým okruhům byly přiřazeny následující cíle:

PO 1/Cíl 1.1 Společná koordinace sběru a svozu tříděných odpadů a optimalizace sběrné sítě

PO 1/Cíl 1.2 Informační a vzdělávací kampaň pro širokou veřejnost zaměřená na správné třídění odpadu

PO 2/Cíl 2.1 Zavedení spolupráce při sběru, svozu a zpracování BRO a BRKO

Plnění těchto cílů bude sledováno na základě stanovených indikátorů, jejichž přehled a popis je součástí kapitoly 5.2.4.

## **Stabilita regionu - zaměstnanost**

Stabilita regionu a zaměstnanost je další z klíčových oblastí, které obce z regionu připisují značný význam. Starosty z území nejvíce tíží otázka kvalitní nabídky zaměstnání, která by dokázala oslovit mladší generaci rodilých obyvatel. Z provedené analýzy území ORP Sedlčany vyplývá, že se zde nachází vysoký počet nezaměstnaných s nízkým stupněm kvalifikace. Taktéž zaměstnaní jsou zaměstnání spíše na pozicích s nižší kvalifikací. V zájmu obcí a dalších klíčových aktérů bude změnit tyto struktury a nabídnout obyvatelstvu možnost rekvalifikace, popřípadě zvýšení kvalifikace a umožnit tak zaměstnancům participovat na vyšší přidané hodnotě. Dalším klíčovým problémem je nízký podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva. Naopak vysoký podíl nejvyššího středoškolsky vzdělaného obyvatelstva s výučním listem, či se základním vzděláním, představují hlavní problémy ve vazbě na vzdělání. Nelze očekávat, že území ORP Sedlčany dokáže aktivně měnit podíl vysokoškolsky vzdělaného obyvatelstva, nicméně nižší úrovně školské sítě jsou již na území ORP Sedlčany přítomné. Ve spolupráci se vzdělávacími subjekty tohoto typu a za podpory meziobecní spolupráce by měl vzniknout program umožňující obyvatelům dokončit si, či zvýšit si stupeň svého vzdělání. Výše popsaným problémům odpovídá i vize pro tuto oblast:

**Současně region nabízí atraktivní nabídku bydlení a zaměstnání pro všechny své obyvatele.**

Na základě provedené analýzy, byly definovány dva problémové okruhy:

1. Nedostatečné vzdělání a nízká kvalifikace - nezaměstnanost (PO 1)
2. Závislost území na veřejných rozpočtech (PO 2)

K těmto problémovým okruhům byly přiřazeny následující cíle:

PO 1/Cíl 1.1 Zlepšení kvalifikace obyvatelstva

PO 1/Cíl 1.2 Vyšší vzdělání

PO 2/Cíl 2.1 Ekonomická nezávislost – inkubátor bez výzkumu a vědy

Plnění těchto cílů bude sledováno na základě stanovených indikátorů, jejichž přehled a popis je součástí kapitoly 6.2.4.

## **Cestovní ruch**

Obce z regionu ORP Sedlčany vidí v rozvoji cestovního ruchu jednu z cest, jak dosáhnout zvýšení nabídky zaměstnání a jak podpořit podnikatelské aktivity v regionu. Na základě provedené analýzy této oblasti vyplývá, že přestože v turistickém regionu plošně funguje podpora cestovního ruchu formou aktivit Sdružení obcí Sedlčanska a turistické destinace Toulava není systém destinačního managementu všude dostatečně proorganizován až na úroveň jednotlivých měst, obcí či zařízení cestovního ruchu a je nedostatečně formalizován (smluvní vztahy). Dalším problémem je, že v regionu nebyly důsledně využity možnosti jak propojit nabídku atraktivní přírody (řeka Vltava) s poznáváním památek (poměrně slušná nabídka nejen jednorázové návštěvy, ale také pravidelných akcí v průběhu roku). Obce tedy vidí nutnost spolupráce s dalšími aktéry na společných projektech, které povedou k lepšímu řízení v této oblasti a ve využívání všech nabízených atraktivit regionu. Těmto závěrům odpovídá i vize pro tuto oblast:

**Vzhledem k charakteru a možnostem území je Sedlčansko vyhledávanou a vybavenou turistickou destinací v srdci Čech s krásnou přírodou a opečovávanými památkami.**

Na základě provedené analýzy, byly definovány dva problémové okruhy:

1. Vytvoření produktových balíčků ušitých na míru návštěvníkům regionu Sedlčanska (PO 1)
2. Využití potenciálu řeky Vltavy pro cestovní ruch (PO 2)

K těmto problémovým okruhům byly přiřazeny následující cíle:

PO 1/Cíl 1.1 Navázat spolupráci s podnikateli, poskytovateli služeb, správci památek a turistických cílů, Informačními centry a státní správou v oblasti cestovního ruchu

PO 2/Cíl 2.1 Navázat spolupráci s obcemi a Ředitelstvím vodních cest ČR

Plnění těchto cílů bude sledováno na základě stanovených indikátorů, jejichž přehled a popis je součástí kapitoly 7.2.4.

## **8.2 Kontakty na zpracovatele**

### **Složení realizačního týmu:**

Přemysl Růžička: koordinátor meziobecní spolupráce

Petr Halada: pracovník pro analýzy a strategie

Zbyněk Růžička: odborník na vybranou samosprávnou oblast

Tereza Kuchařová: asistentka meziobecní spolupráce

Hana Hulanová: asistentka meziobecní spolupráce

### **Motivující starostové:**

Miroslava Jeřábková – starostka města Sedlec-Prčice

Petr Štěpánek – starosta obce Petrovice

### **Kontakty na zpracovatele u:**

#### **Sdružení obcí Sedlčanska**

Kancelář svazku:

Kpt. Jaroše 482

264 01 Sedlčany

**Tajemnice svazku:** Štěpánka Barešová

tel.: 318 820 590

fax: 318 820 591

mobil: 604 585 087

e-mail: [obce@sedlcany.cz](mailto:obce@sedlcany.cz)

Více zde: <http://www.sedlcansko.cz/kontakt/>

## 9. Seznam příloh

### 9.1 Seznam tabulek

Tab. 1: Základní informace o strategii .....	7
Tab. 2: Obce správního obvodu dle abecedního pořadí .....	8
Tab. 3: Relevantní významné strategické dokumenty .....	10
Tab. 4: Charakteristika území ORP .....	12
Tab. 5: Demografický vývoj obyvatel v území ORP .....	12
Tab. 6: Stručná charakteristika školství v území ORP .....	15
Tab. 7: Stručná charakteristika oblastí "kultura a sport" v území ORP .....	15
Tab. 8: Stručná charakteristika "zdravotnictví" veřejného i soukromého charakteru v území ORP .....	16
Tab. 9: Ekonomická aktivita obyvatel území ORP .....	17
Tab. 10: Charakteristika dojíždění do škol a zaměstnání .....	17
Tab. 11: Charakteristika domácností .....	18
Tab. 12: Charakteristika nezaměstnanosti v území ORP .....	18
Tab. 13: Charakteristika trhu práce v území ORP .....	19
Tab. 14: Územní a strategické plánování .....	26
Tab. 15: Popis klíčových aktérů .....	27
Tab. 16: SWOT analýza .....	28
Tab. 17: Rozdělení škol a školských zařízení dle velikosti obcí v roce 2012/2013 .....	31
Tab. 18: Počty škol/školských zařízení v jednotlivých obcích ORP .....	32
Tab. 19: Pracovníci ve školství ORP v zařízeních zřizovaných obcemi od roku 2005 do roku 2012 .....	33
Tab. 20: Počet ZŠ za ORP v období 2008 - 2012 .....	36
Tab. 21: Počet malotřídních ZŠ v jednotlivých obcích ORP .....	36
Tab. 22: ZŠ zřizované obcemi .....	37
Tab. 23: ZŠ nezřizované obcemi .....	38
Tab. 24: Součásti základních škol v jednotlivých obcích ORP .....	38
Tab. 25: Počty tříd a žáků v ZŠ zřizovaných obcí ve školním roce 2012/2013 v ORP .....	39
Tab. 26: Počet úplných a neúplných ZŠ v ORP .....	40
Tab. 27: Údaje o pracovnících ZŠ zřizovaných obcemi v ORP .....	40
Tab. 28: Ostatní pedagogičtí pracovníci škol v ORP .....	41
Tab. 29: Počet škol a žáků na jednoho přepočteného pracovníka v ORP .....	41
Tab. 30: Počet absolventů ZŠ v ORP .....	42
Tab. 31: Přehled škol pro žáky se speciálními vzdělávacími potřebami v ORP .....	42
Tab. 32: Základní údaje o základním vzdělávání ve správním obvodu (1 i 2 stupeň ZŠ) v obcích ORP .....	43
Tab. 33: Popis ZŠ v ORP za školní rok 2012/2013 .....	44
Tab. 34: Celkové počty MŠ dle zřizovatele v ORP .....	45
Tab. 35: MŠ zřizované obcí .....	47
Tab. 36: Pedagogičtí pracovníci v MŠ zřizovaných obcemi .....	48
Tab. 37: Popis MŠ v ORP ve školním roce 2012/2013 .....	48
Tab. 38: Školní družiny a školní kluby v ORP .....	49
Tab. 39: Údaje o pedagogických pracovnících ŠD a ŠK v ORP .....	50
Tab. 40: Počet ZUŠ podle zřizovatelů dle obcí v ORP .....	51
Tab. 41: Údaje o pedagogických pracovnících ZUŠ v ORP .....	51

Tab. 42: Školní jídelny zřizované obcemi v ORP .....	51
Tab. 43: Údaje o pracovnících ve školních jídelnách dle zřizovatelů v ORP .....	52
Tab. 44: Finanční prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na přímé výdaje ve školství školám a školským zařízením zřízených obcemi v ORP v KČ .....	52
Tab. 45: Nezbytné investiční potřeby obcí v ORP týkající se ZŠ do roku 2023 .....	53
Tab. 46: Analýza cílových (dotčených) skupin .....	53
Tab. 47: Analýza rizik – registr rizik v oblasti .....	55
Tab. 48: SWOT analýza školství .....	57
Tab. 49: Struktura problémových oblastí a cílů v tématu Školství je uvedena v níže uvedeném schématu .....	61
Tab. 50: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP .....	75
Tab. 51: Počet jednotlivých typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) .....	76
Tab. 52: Zařízení sociálních služeb se sídlem mimo, ale působících v rámci ORP .....	77
Tab. 53: Počet jednotlivých typů sociálních služeb .....	78
Tab. 54: Počet jednotlivých typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytující služby pro obyvatele ORP) .....	79
Tab. 55: Počet zařízení sociálních služeb dle zřizovatele .....	81
Tab. 56: Počet sociálních služeb dle zřizovatele (graf č. 13) .....	82
Tab. 57: Kapacita zařízení sociálních služeb .....	83
Tab. 58: Analýza cílových (dotčených) skupin .....	84
Tab. 59: Analýza rizik .....	86
Tab. 60: Finanční analýza .....	88
Tab. 61: Přehled sběrných dvorů na území ORP Sedlčany .....	113
Tab. 62: Přehled odpadů, které je možné uložit ve sběrném dvoře v Sedlčanech .....	114
Tab. 63: Sběrná místa na území ORP - současný stav .....	115
Tab. 64: Výkupny odpadů na území ORP, současný stav .....	116
Tab. 65: Třídící linky v blízkosti území ORP, současný stav .....	117
Tab. 66: Koncová zařízení .....	117
Tab. 67: Zařízení pro nakládání s BRO na území ORP, současný stav .....	119
Tab. 68: Sklárky odpadů provozované na území ORP, současný stav .....	120
Tab. 69: Nejbližší sklárky odpadů v blízkosti územní jednotky ORP, současný stav .....	121
Tab. 70: Přehled lokalit SEZ a stupeň jejich rizika .....	122
Tab. 71: Produkce ostatních odpadů (dále jen OO) a produkce nebezpečných odpadů (dále jen NO) za období 2008 - 2012 .....	123
Tab. 72: Celková a měrná produkce ostatních, nebezpečných a všech odpadů, jejichž původcem je obec, rok 2012 .....	124
Tab. 73: Produkce odpadů podle jednotlivých skupin Katalogu odpadů a vyhlášky č. 352/2008 Sb. o podrobnostech nakládání s elektrozařízeními a elektroodpady, v platném znění na území ORP za období 2008 - 2012 .....	125
Tab. 74: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce smíšeného komunálního odpadu - dále jen SKO) za období 2008 - 2012 .....	126
Tab. 75: Celková a měrná produkce komunálního a smíšeného komunálního odpadu, jehož původcem je obec, rok 2012 .....	127
Tab. 76: Produkce papíru, skla, plastu, nápojových kartonů v letech 2008 - 2012 .....	128

Tab. 77: Celková a měrná produkce separovaného sběru odpadu, jehož původcem je obec (evidovaná a dopočtená produkce vytříděných odpadů), rok 2012 .....	128
Tab. 78: Měrná produkce separovaného sběru odpadu ze systému organizovaného obcí, rok 2012	130
Tab. 79: Produkce odděleného sběru využitelných komodit KO podle velikostních skupin obcí v kraji, rok 2013.....	131
Tab. 80: Pětice hlavních druhů BRO na území ORP za období 2008 - 2012 .....	131
Tab. 81: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (dále jen BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008 - 2012.....	132
Tab. 82: Celková a měrná produkce biologicky rozložitelného komunálního odpadu a odpadu kat. č. 20 02 01 - biologicky rozložitelný odpad, jehož původcem je obec, rok 2012 .....	133
Tab. 83: Nakládání s odpady .....	134
Tab. 84: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008 – 2012 (ČR - difference oproti roku 2000) .....	135
Tab. 85: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008 - 2012 .....	135
Tab. 86: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (dále jen BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (dále jen BRKO) na území ORP za období 2008 - 2012.....	136
Tab. 87: Hodnocení nákladů na hospodaření s komunálními odpady v obcích ČR.....	137
Tab. 88: Náklady na odpadové hospodářství v letech 2010 - 2012 v území ORP .....	137
Tab. 89: Příjmy odpadového hospodářství za roky 2010 – 2012 v území ORP .....	138
Tab. 90: Analýza cílových (dotčených) skupin v oblasti odpadového hospodářství .....	139
Tab. 91: Analýza rizik (registr rizik v oblasti odpadového hospodářství) .....	140
Tab. 92: SWOT analýza .....	142
Tab. 93: Hustota sběrné sítě dle jednotlivých ORP - počet obyvatel na průměrné sběrné hnízdo, 1. čtvrtletí roku 2014.....	147
Tab. 94: Produkce ostatních odpadů (OO) a produkce nebezpečných odpadů (NO) za období 2008-2012 .....	164
Tab. 95: Celková produkce KO na území ORP za období 2008-2012 podrobně .....	166
Tab. 96: Celková produkce odpadů na území ORP (produkce KO a produkce směsného komunálního odpadu) za období 2008-2012 .....	168
Tab. 97: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012.....	170
Tab. 98: Celková produkce BRO na území ORP za období 2008-2012 podrobně .....	172
Tab. 99: Podíl biologicky rozložitelného komunálního odpadu (BRKO) na celkové produkci BRO na území ORP za období 2008-2012 .....	176
Tab. 100: Nakládání s odpady celkově na území ORP za období 2008-2012 .....	178
Tab. 101: Nakládání s komunálními odpady (KO) a se směsným komunálním odpadem (SKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	179
Tab. 102: Nakládání s komunálními odpady (dále jen KO) a se směsným komunálním odpadem (dále jen SKO) na území ORP za období 2008-2012 .....	180
Tab. 103: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012 .....	181
Tab. 104: Nakládání se separovaným sběrem na území ORP za období 2008-2012 .....	182
Tab. 105: Nakládání s biologicky rozložitelným odpadem (BRO) a s biologicky rozložitelným komunálním odpadem (BRKO) na území ORP za období 2008-2012.....	183
Tab. 106: Vývoj sídelní struktury, ORP Benešov, Sedlčany, Milevsko, Středočeský kraj, 2008-2013 .	187
Tab. 107: Základní demografické ukazatele, ORP Benešov, Sedlčany, Milevsko, Středočeský kraj, 2008 – 2013, promile* .....	187

Tab. 108: Věková struktura ORP Benešov, Sedlčany, Milevsko, Středočeský kraj .....	188
Tab. 109: Index stáří, index ekonomické závislosti I. dle obcí území ORP Sedlčany, 2008,2013 .....	191
Tab. 110: Ukončené vzdělání obyvatelstva ve věku 15 a výše, ORP Benešov, Sedlčany, Milevsko, Středočeský kraj, 2011 .....	192
Tab. 111: Vývoj charakteristik nezaměstnanosti, ORP Benešov, Sedlčany, Milevsko, Středočeský kraj .....	193
Tab. 112: Vývoj charakteristik nezaměstnanosti, obce území ORP Sedlčany, vybrané roky .....	194
Tab. 113: Struktura zaměstnaných podle odvětví ekonomické činnosti, Stř. kraj, ORP Sedlčany, Milevsko, Benešov, Středočeský kraj, 2011 .....	198
Tab. 114: Struktura zaměstnaných podle nejvyššího ukončeného vzdělání, Stř. kraj, ORP Sedlčany, Milevsko, Benešov, Středočeský kraj, 2011 .....	199
Tab. 115: Struktura registrovaných ekonomických subjektů, ORP Sedlčany, 2008 - 2013 .....	200
Tab. 116: Ekonomické subjekty dle NACE, ORP Sedlčany, 2008 - 2013 .....	202
Tab. 117: Souhrnná tabulka podaných žádostí a udělených dotací nebo úvěrů podle ORP, OPPI .....	207
Tab. 118: Souhrnná tabulka podaných žádostí a udělených dotací nebo úvěrů podle ORP, OPPI .....	208
Tab. 119: Přehled klíčových zaměstnavatelů, ORP Sedlčany, 2013 .....	208
Tab. 120: Struktura příjmové strany obecních rozpočtů, ORP Sedlčany, 2000 – 2013, [v tis. Kč] .....	214
Tab. 121: Památkově chráněné objekty ve Středočeském kraji podle okresů .....	249
Tab. 122: Maloplošná zvláště chráněná území (MZCHÚ) na Sedlčansku .....	253
Tab. 123: Cyklotrasy .....	254
Tab. 124: Výdaje obecních rozpočtů na cestovní ruch, ORP Sedlčany, 2005 – 2013, [v tis. Kč] .....	259
Tab. 125: Hosté v hromadných ubytovacích zařízeních podle krajů za rok 2013 .....	260
Tab. 126: Počet hostů nerezidentů .....	260
Tab. 127: Návštěvnost hromadných ubytovacích zařízení v ORP Sedlčany .....	261
Tab. 128: Ubytovací kapacity ve Str. kraji – porovnání se sousedními kraji .....	261
Tab. 129: Počet hromadných ubytovacích zařízení a počet lůžek v ORP Sedlčany, Benešov, Milevsko .....	262
Tab. 130: Ubytovací zařízení v regionu .....	262

## 8.2 Seznam obrázků

Obr. 1: Administrativní členění správního obvodu .....	11
Obr. 2: Celkový počet obyvatel správního obvodu v letech 2005 až 2012 .....	13
Obr. 3: Porovnání přirozeného přírůstku a migrace obyvatelstva v letech 1995 – 2012 .....	13
Obr. 4: Vývoj počtu obyvatel ve věku 65 + v ORP Sedlčany, Str. Kraji a ČR .....	14
Obr. 5: Vývoj indexu stáří v ORP Sedlčany, Str. kraji a v ČR .....	14
Obr. 6: Míra nezaměstnanosti v ORP Sedlčany, Str. kraji a v ČR .....	20
Obr. 7: Vývoj počtu pracovníků v MŠ a ZŠ v období let 2005 - 2012 .....	35
Obr. 8: Počty dětí v MŠ dle zřizovatele .....	47
Obr. 9: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb sídlících v rámci ORP .....	109
Obr. 10: Počet vybraných typů zařízení sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) .....	109
Obr. 11: Počet vybraných typů sociálních služeb v rámci ORP .....	109
Obr. 12: Počet vybraných typů sociálních služeb působících v rámci ORP (resp. poskytujících služby pro obyvatele ORP) .....	110

Obr. 13: Podíl zařízení sociálních služeb v ORP dle zřizovatele.....	110
Obr. 14: Podíl sociálních služeb v ORP dle zřizovatele .....	110
Obr. 15: Produkce odpadů v ORP Sedlčany, (v. tunách) .....	147
Obr. 16: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008-2012, ORP Sedlčany (v tunách) ...	148
Obr. 17: Celková produkce odpadů, produkce OO a NO na území ORP Sedlčany z období 2008 - 2012 .....	165
Obr. 18: Podíl KO a podíl SKO na celkové produkci odpadů na území ORP Sedlčany za období 2008 - 2012.....	169
Obr. 19: Separovaný sběr odpadů na území ORP za období 2008 - 2012.....	171
Obr. 20: Identifikace pěti hlavních druhů BRO na území ORP Sedlčany za období 2008 - 2012 .....	175
Obr. 21: Podíl množství BRKO na množství BRO na území ORP Sedlčany za období 2008 - 2012.....	177
Obr. 22: Podíl množství BRKO na množství BRO a skládkování na území ORP Sedlčany za období 2008 - 2012.....	184
Obr. 23: Index stáří, ORP Benešov, Sedlčany, Milevsko, Středočeský kraj, 2008-2013 .....	189
Obr. 24: Věková pyramida, území ORP Sedlčany, 2003,2013, dokončené věkové skupiny.....	190
Obr. 25: Věková pyramida, území ORP Sedlčany, 2003,2013, dokončené věkové skupiny.....	190
Obr. 26: Struktura obyvatelstva ve věku 15 a více dle nejvyššího ukončeného vzdělání ORP Benešov, Sedlčany, Milevsko, Středočeský kraj, 2011 .....	192
Obr. 27: Míra registrované nezaměstnanosti, ORP Benešov, Sedlčany, Milevsko, Středočeský kraj .	194
Obr. 28: Struktura uchazečů o zaměstnání dle věku, ORP Sedlčany, Milevsko, Benešov, Středočeský kraj .....	195
Obr. 29: Struktura uchazečů o zaměstnání dle vzdělání, ORP Sedlčany, Milevsko, Benešov, Středočeský kraj.....	196
Obr. 30: Struktura uchazečů podle požadovaného zaměstnání, klasifikace KZAM, 2009-2010.....	196
Obr. 31: Struktura uchazečů o zaměstnání dle délky nezaměstnanosti, ORP Sedlčany, Milevsko, Benešov, Středočeský kraj.....	197
Obr. 32: Struktura zaměstnaných podle odvětví ekonomické činnosti, Stř. kraj, ORP Sedlčany, Milevsko, Benešov, Středočeský kraj, 2011, [%].....	199
Obr. 33: Struktura zaměstnaných podle nejvyššího ukončeného vzdělání, Stř. kraj, ORP Sedlčany, Milevsko, Benešov, Středočeský kraj, 2011, [%] .....	200
Obr. 34: Registrované ekonomické subjekty dle ORP, bazický index 2008=100%.....	201
Obr. 35: Subjekty se zjištěnou aktivitou, ekonomické subjekty dle ORP, bazický index 2010=100%. 202	202
Obr. 36: Ekonomické subjekty se zjištěnou aktivitou dle NACE, Středočeský kraj, 2009 – 2013.....	205
Obr. 37: Ekonomické subjekty dle právní formy, ORP Sedlčany, 2008 - 2013 .....	206
Obr. 38: Ekonomické subjekty dle právní formy na 100 obyvatel, ORP Sedlčany, Benešov, Milevsko, Stř. kraj, 2013, [v %].....	206